STUDIEN ZUR GRIECHISCHEN UND LATEINISCHEN GRAMMATIK

Alois Vaníček

STUDIEN

ZUR

GRIECHISCHEN UND LATEINISCHEN GRAMMATIK

HERAUSGEGEBEN

VON

GEORG CURTIUS.

DRITTER BAND.

LEIPZIG
VERLAG VON S. HIRZEL.
1870.

DE

PRAEPOSITIONIS ΠΑΡΑ USU.

SCRIPSIT

FRIDERICUS HERMANNUS RAU

ZITTAVIENSIS.

§ 1.

Praemittenda.

Linguarum comparatione neglecta nullo modo fieri posse ut originem et significationes praepositionum recte perspiciamus diu a viris doctis intellectum est. Est autem difficillima quaestio de praepositionum origine, qua de caussa diversissimae sententiae a viris doctis latae sunt.

Boppius enim (V. G. § 995) et C. G. Schmidtius (de praep. graec. p. 87) e pronominibus; Pottius (E. F.[2] I § 7) ex suis radicibus praepositionalibus; J. Grimmius (D. Wörtb. I 50), Weberus (Ind. Stud. II 406), Schoemannus (Redeth. I 142) ex radicibus verborum sive nominum praepositiones genuinas originem ducere contenderunt; quas sententias accuratius examinare cum ab hac disputatione abhorreat, enumerasse satis habeo. Hoc dicere liceat, ex chronologia linguarum — ut ita dicam — hanc quaestionem diiudicandam esse, itaque cum ex lingua sanscrita edocti simus in praepositionibus latere casuum formas, obsoletas quidem plerumque, cumque idem de linguis cognatis valeat, summo iure G. Curtius in commentatione quae inscribitur: „Zur Chronologie der indogermanischen Sprachforschung" novissimum esse tempus adverbiorum formationis contendit, quo tempore novae radices non amplius procreatae sint; quam ob rem praepositiones non ex singularibus quibusdam sed ex verborum sive nominum radicibus ortas esse recte affirmare posse nobis videmur. Quibus praemissis

§ 2.

de origine praepositionis *ΠΑΡΑ* et particularum cognatarum

disserendum est. Iam quod ad formam attinet graecae praepositioni respondent praefixum sanscr. *parâ*, zendica praepositio *para (parâ)*, latina *per*, gotica *fra* et *fair* -, theodisca *far-fer-*, nostrae linguae particula *ver-*, lituanica *par*, *pèr*. (vid. Curt. Grdz. [2] p. 242.)

Quod de praepositionibus in universum vidimus, de origine earum difficillimum esse iudicium, idem de praepositione *παρά* valet, quapropter magnopere inter sese dissentiunt viri docti; quorum duas praesertim sententias exstare video, utramque eximia auctorum doctrina commendatam, quarum altera est Boppii (V. G. § 1007) Pottii (E. F [2] I 453 sq.) Benfeyi (Gr. Wzlex. I 127) Schmidtii (de praep. gr. p. 54, 69) Schweitzeri (K. Z. III 395) Ebelii (ibid. V 417) Christii (Griech. Lautl. p. 38): *parâ* originem ducere ex *apara*, omissa per aphaeresin vocali initiali, *apara* autem per suffixum comparativi *-ra* ex praepositione *apa* (*ἀπό*) formatum esse (cf. *ava*: *avara*. *upa* (*ὑπό*): *upara* (*ὑπερο-*). *adha*: *adhara*). Altera sententia est Aufrechtii (Umbr. Sprachdenkm. I 155) Weberi Corssenii (K. Z. V 102) editorum lexici Petropolitani: *parâ* ex radice verbali *par*, quae traducendi, trajiciendi, perficiendi, penetrandi (*περ-άω*, *πόρ-ος*. *por-ta* got. *far-an*) vim habet, ductum esse. Vix utra sententia rectior sit diiudicari potest; tamen si quid de hac re statuendum mihi videatur dicere licet, formam atque intellectum impedire dicam, quominus *para* ex *apara* derivatum esse putemus; *apara* enim et verba in linguis cognatis ei respondentia significant posteriorem, inferiorem, sequentem; *para* autem praepositionis notionum tanta est varietas quanta ex intellectu vocis *apara* nulla ratione explicari potest. Accedit quod aphaeresis vocalis *a* praeterea in lingua scr. rarissime, in lingua graeca nunquam facta est, quamobrem eos

qui nihilo minus hanc aphaeresin factam esse contendunt necesse est eo confugere, ut eam iam illo tempore factam esse statuant, quo linguae indogermanicae unius linguae vinculo tenerentur.

Quae cum ita esse videantur eorum potius sententiae adstipulor qui *parâ* et praepositiones cognatas ex radice verbali *par* derivant, de qua sententia equidem hoc immutem ut ex radice *par* adjectivum *para* originem duxisse et ex *para* praefixum *parâ* etc. formatum esse contendam.

Verbum autem *piparti* cum traducere, penetrare significet, *para* intellectum rei remotioris, ulterioris habet, qui ad temporis rationem translatus de tempore aut praeterito aut futuro adhibetur; itaque adjectivum sanscritum *para* aut posteriorem aut priorem significat, e quibus significationibus illa in sanscrito praefixo *parâ* (cf. *parâ-vṛt* redire, *parâkâ* peregre, procul) haec in particulis zendicis inest. Et forma quidem praepositionis παρά ad scr. *parâ* et zend. *para* pertinet, significatio non item, ut videtur. Attamen hoc tenendum est, in comparandis praepositionibus plus formam quam intellectum valere debere, quippe qui in hisce vocabulis, quae apte cum nummulis conferas, maximopere volubilis, ut ita dicam, et mobilis sit. Et Pottius (Et. F.[2] I 461) de primaria praepositionis παρά notione disputans, rationem inter sanscritam et graecam particulam intercedentem optime sic descripsit: „Grundbedeutung für sk. *parâ* ist die des Abgekehrten, oft geradezu nach der Rückseite hin; nach Lassen in der Anthologie aber latus versus: seitwärts, praeter, vorbei; mithin nur eine Ausbeugung nach einer der beiden Seiten: hinwärts; wie παρά daneben, rechts oder links.“ Et particulae cognatae multis rationibus eundem quem praep. παρά vel finitimum usum habent. (cf. Curt. Grdz.[2] 243.)

§ 3.

De forma praepositionis παρά et praepositionum linguarum cognatarum.

Thematis *ΠΑΡΑ* permulti casus in linguis indogermanicis servati sunt, quam ob rem vix ullum ad illustrandam praepositionum formationem aptius est, quas nihil nisi casus obsoletos esse iam supra diximus (cf. Curtium: z. Chron. p. 75. 76.)

Adverbium sanscr. *param* quod significat ultra, ulterius, post et Oscorum praepositio *perum* (*perum dolom mallom*) cuius vis est sine, accusativi formam ostendunt, eandem expressam videmus in adverbio *πέραν* ex substantivo statuendo *πέρα* formato, quod adverbium quin communem cum hisce de quibus agimus verbis radicem habeat non est cur dubitemus.

Aperte instrumentalis casus exstat in scr. praefixo *parâ* et in praepositione *parêna* (praeter, ultra, trans), item in zendica *para,* cuius forma plenior servata est in inscriptionibus cuneatis. (vid. Spiegel Die altpers. Keilinschr. p. 91. 173.) Neque minus Graecorum *παρά* cum Boppio (V. Gr. § 1009) Benfeyo (W. L. I 130) Curtio (Grdz. et z. Chron. l. c.) formam instrumentalis prae se ferre censenda est. [1])

Locativi formam servavit sanscrita et zendica particula *parê* e quibus illa valet postea, deinde; haec ante, pro, quae mira notionum unius radicis mutatio etiam in

---

1) Schmidtii sententiae (p. 58) quodam modo etiam Pottius (p. 541) adstipulatus est. Schweizerus (K. Z. III 395) eumque secutus Leo Meyerus (ib. VII) *παρά* ex *παραί* originem ducere contenderunt, quorum sententiam refellit Curtius (z. Chron. etc. 75. 76). Wittmanni ridiculum commentum (in programmate Suevofurtensi 1840 p. 6. de praep. gr.) praepositiones ex neutris pluralibus adiectivorum oriunda esse, itaque *παρά* ex *πάρα*, verbo tetigisse satis habeo.

graecis et latinis praepositionibus *ὑπό* (sub) et *ὑπέρ* (super) conspicitur. Etiam *παραί* apertissime locativus generis feminini est ut *pra-i* (prae) eadem ratione formatus, qua *μεταί, καταί, διαί, ὑπαί, ἀπαί.*

Enumeratis igitur formis nota casus alicuius praeditis eas particulas huius thematis, quae signo casus carent recensere licebit, quales particulas non tam in lingua graeca exstare coniiciemus (haec enim lingua cum omnino vocalium verbum finientium, tum in praepositionum exitu tenacissima est cf. Pott. l. l. p. 233), quam in linguis italicis. cf. *περί per; ἀνά,* an-helo; *ἐνί in.* Sanscrita et zendica lingua nullam huius modi formam servavit; graeca formam *πάρ* habet, frequentem apud Homerum, frequentissimam apud Pindarum, satis raram apud poetas tragicos, nusquam adhibitam ab Aristophane, unde a dialecto vere Attica eam plane alienam fuisse concludere licebit; contra Aeoles et Dorienses ut omnino praepositionum apocopae, ita particulae *παρά* studiosissimos fuisse omnibus notum est.

Latinorum vero *per* (quamquam oblocutus est Ebelius K. Z. VI 204) quominus cum Graecorum *παρά* comparemus, neque forma neque intellectus impediunt, quamquam quia *per* et cum uno casu coniungitur, *παρά* cum tribus, et ex parte etiam praepositioni *περί* respondet, mirum non potest esse quod etiam significatio ex parte tantum cum *παρά* convenit.

Umbrorum praepositio *per* quae latinae *pro* et Umbrorum Oscorumque particula *pert* quae latinae *trans*, *ultra* respondet (cf. Ebelium K. Z. V 417. Corssenium ib. 102 et XIII, 189) intellectu magis ad asiaticarum linguarum particulas pertinere videntur; sed goticae linguae praefixum *fra-* et praep. *fair;* item theodisc. *far-fir-fer* et nostrae linguae praefixum *ver-* praepositionibus *πάρ* et *per* respondent (cf. J. Grimm, D. G. III 256) neque minus lituanicae linguae praef. *par-* et praep. *pèr,* denique Slavorum praepositio inseparabilis *prě.*

Brevissima quae excogitari potest praepositionis *παρά*

forma πά servata nobis est in inscriptionibus Halicarnassensibus, publici iuris factis a Newtonio (A history of the discoveries at Cnidus and Halicarn.), quarum inscriptionum partem edidit et interpretatus est C. Wachsmuthius (Rhein. Mus. XVIII, 570).

Ἀλλὰ ταῦτα μὲν ταύτῃ πεφροιμιάσθω.

PARS PRIOR.

De usu praepositionis παρά cum casibus coniunctae.

§. 4.

Praemittenda.

Postquam de forma praepositionis παρά exposuimus particularumque cognatarum, nunc de usu disserendum est, quod si recte facere volumus, primum ratio ad quam haec quaestio instituenda videatur, monstranda erit.

Historiae praepositionum tria tempora distinguenda esse mihi cum praeceptore G. Curtio convenit.

I. Omnes praepositiones fuerunt adverbia, sui iuris.[2])

II. Praepositiones natura praefixorum indutae cum verbis compositae sunt; quae compositio quam laxa fuerit inde apparet quod hac conjunctione neglecta rursus sui iuris fieri possunt; quod perverso nomine τμῆσιν grammatici nominaverunt.

III. Praepositiones cum casibus nominum coniunguntur, eo consilio ut variae casuum significationes accuratius distinguantur. Cf. Lange: Andeutungen über Ziel und Methode der syntaktischen Forschung. Gött. Philol. Versamml. 1852.

Ex eis, quae exposuimus concludendum videtur esse genuinam significationem certissime ex adverbiali usu cognosci posse; qui usus duplex est, alter cum praepositio

---

2) Iam Varronem ingeniose hanc praepositionum naturam perspexisse bene Schoemannus (Redeth. 171) ex loco Scauri de orthogr. p. 2262 *P.* conclusit.

nullo casu addito per se posita est, alter cum verbo praefigitur. Ac summo iure et alii viri docti (cf. Sonnium K. Z. XIV 5. 6) et Schwarzius (de praep. graecis et lat. dissert. Regim. 1859) grammaticos vituperaverunt quod omnem operam in eo collocassent ut usum praepositionum nominum casibus praepositarum accuratissime describerent, de praepositionibus autem praefixis pauca tantum *ὡς ἐν παρέργῳ* adnotarent.

Tamen si quis usum alicuius praepositionis describens primo loco de usu adverbiali expositurus sit vereor, ne cum rationi satisfacere studeat, in gravem errorem, quod quidem ad linguam graecam attinet, incurrat; fieri enim nullo modo potest ut ratio compositionis inseparabilis recte intellegatur, nisi antea in coniunctionem cum casibus accuratissime investigatum sit; neque quemquam fugit iam Homeri carmina subtilissime et perfectissime usum praepositionum cum casibus coniunctarum excultum exhibere. Qua de caussa cum primo loco de hoc usu dissero non falso facere mihi videor.

Inprimis autem hoc tenendum est, ex praepositionibus nullo modo casus suspensos esse, quae erat plurimorum grammaticorum sententia. Nam qua ratione fieri possit ut una eademque praepositio plures (in graeca lingua tres, in sct. quattuor, in zd. vel quinque ut *para*) casus regat non explicaverunt. Qua de caussa multi, alia via inita, casum ex verbo suspensum esse opinati sunt, praepositionemque eo solo consilio additam, ut variae significationes casibus propriae, facilius distinguerentur. Rudius enim atque incultius omnium praepositionum primitivas et simplicissimas notiones iam ipsis contineri casibus. Quae sententia, si ad antiquissimum nascentis linguae tempus spectamus, etsi rectissima est, de tempore ex quo scriptorum opera nobis manserunt, non valet, quandoquidem neque demonstratum est neque demonstrari potest casus distincte notiones locales continere. Nam si quis in enuntiato *ἐπρίατο σῖτον παρὰ τοῦ ἀνδρός παρά* non additum esse nisi ad explicandam et illustrandam sententiam contendit, errat quia numquam *ἐπρί-*

ατο τοῦ ἀνδρός Graeci dixerunt. Item cum nemo dixerit *ἔρχομαι τὴν πόλιν* quo jure praepositionem *εἰς* explicationis caussa tantum additam esse dicamus? Neque ut illorum sententiam amplectar exemplis commoveor qualia sunt *Α* 596 *Ι* 632 *Ω* 305 *παιδὸς ἐδέξατο χειρὶ κύπελλον* (quamquam Aristonicus [v. Arist. *π. σημ. Ἰλ.* ed. Friedländer p. 26] *παρά* omissum esse adnotavit) quia hic ablativi vice genetivus fungitur, quod idem cadit in verba *λαμβάνειν*, *ἀκούειν* similia, cum solo genetivo constructa; neque quidquam demonstrant recentissimorum scriptorum mirae constructiones ut Dioscoridis II 170, III 145: *παρορμᾶν συνουσίαν* i. e. ad Venerem stimulare (cf. Lob. ad Phryn. p. 439. Wyttenb. Eclog. Hist. p. 377).

Immo hac ratione coniunctio praepositionum cum casibus explicanda est ut ex communi notione verbi et praepositionis casum putemus pendere. Antiquior constructio haec est *εἰςέρχομαι δόμους*; tum praepositione sui iuris facta *ἔρχομαι εἰς δόμους*, vel repetita particula *εἰςέρχομαι εἰς δόμους* dixerunt. Quod multis exemplis Homericis demonstrari potest.

Praepositionum vim ut accurate perspiciamus, quia casuum significationis ratione non habita fieri non possit, de casibus quae sit eorum natura ac ratio breviter disserendum videtur esse. Ac primum quidem, falsissimam esse eam sententiam, quae ad artis logicae leges unumquemque casum redigat, vel omnes uniuscuiusque casus significationes ex una primaria derivandas censeat, omnes edocti sumus.

Non unam eamque primariam notionem casus graecae linguae servarunt, sed ex compluribus casibus, partim deperditis in hac lingua, confluxerunt.

CAPUT PRIMUM.

De παρά cum genetivo conjuncto.

§ 5.

Quomodo differat παρά a praepositionibus finitimam significationem habentibus.

Praepositionis παρά, quippe quae tribus casibus praefigatur, significatio maximopere varia est. Notio enim generalis quae est iuxta, in tres speciales distrahitur, ex natura casuum quibuscum componitur diversas. Iam vero cum hoc loco de παρά cum genetivo adhibito disputaturi simus praemittendum est, quia genetivus in lingua graeca simul ablativi vice fungitur, totum fere usum non ex notione genuini genetivi sed ex notione ablativi explicandum esse, quem I. Bekkerus acute et ingeniose Abitivum appellavit. Quis est quin ob eandem caussam etiam ἐκ πρό ἀπό praepositiones cum genetivo coniunctas esse intellegat? Cum graeca lingua et sanscrita et zendica conveniunt, scr. *apa* enim c. abl. omnino gr. ἀπό respondet, et zendicum *para* c. gen. de, ab significat e. g. *tanvô para* de corpore.

Intellectus primarius praepositionis παρά iuxta genetivo addito ita variatur ut rem iuxta aliam rem sitam ex aliquo loco moveri indicetur h. e. homines qui παρὰ νηῶν ἦλθον antea παρὰ νηυσί fuerunt, et cum apud Homerum A190 legimus φάσγανον ὀξὺ ἐρυσσάμενος παρὰ μηροῦ omnes sciunt gladium antea ad latus, iuxta latus suspensum fuisse. Nemo non videt ex hisce locis, quantopere proprie inter sese differant praepositiones ἐκ et παρά dilucide perspici posse. Si dixisset poeta ἐρυσσάμενος ἐκ μηροῦ gladius ἐν μηρῷ collocatus fuisset; declarat enim ἐκ, rem aliquam quae dimoveatur ante *in* re fuisse. Differunt etiam ob eam caussam παρά atque ἐκ, quod iam in Homeri carminibus ἐκ etiam caussalem vim habet velut α 33 vel N632 σέο δ' ἐκ τάδε πάντα πέλονται. Est igitur praepositio ἐκ magis a

sensibus sevocata et ad notiones, quae ad animum pertinent, translata.

Ἀπό nulla condicione propria addita significat rem e loco discedere vel amoveri, aut duas res separari quae aliqua ratione coniunctae inter se erant. Unde apparet facillime fieri posse, si accurata ratio condicionis ante motum existentis non habetur, — neque enim *παρά* accuratam significationem retinuit, sed in eam quae latius patet: apud, bei deflexit — ut praepositiones *παρά* et *ἐκ*, atque, quae nullam omnino eiusmodi condicionem significat, *ἀπό*, inter se commutentur, id quod maxime de rebus ad animum pertinentibus valet. Nam quod ad relationes locales attinet *παρά* et *ἐκ* et *ἀπό* apud Atticos quidem scriptores ita inter se differunt, ut *παρά* de personis, *ἀπό* et *ἐκ* de rebus adhibeatur, de qua re nunc accuratius dicendum est.

§ 6.

De veterum grammaticorum praecepto: ἡ ΠΑΡΑ ἐμψύχων ἐστίν.

Veteres grammatici, velut auctor scholii codicis Veneti ad *M* 114 (Friedländero auctore [ad Ariston. p. 28. Adn.] sine dubio Aristonico recentior): *παρὰ νηῶν, ἔδει ἀπὸ νηῶν· ἡ γὰρ παρά ἐμψύχων ἐστίν· παρὰ νηῶν οὖν ἀντὶ τοῦ ἀπὸ νηῶν*, auctores ignoti scholiorum ad Odysseam, allatorum a Lehrsio (Quaest. epic. p. 92); scholium Venetum ad *Λ* 603 aperte corruptum, a Friedländero ad Arist. p. 28 certissime emendatum; Ammonius (ed. Valck. p. 20) Eustathius (1134, 37), *τὴν ἀπό πρόθεσιν τὴν ἀπὸ ἀψύχων δηλοῦν κίνησιν, τὴν δὲ παρά τὴν ἀπὸ ἐμψύχων* idemque p. 895, 33 docuerunt *παρά* c. gen. cum substantivis tantum personas vel animalia significantibus coniungi, *ἀπό* de rebus usurpari inanimis. Quod quamquam recte praeceptum est si usum pedestris orationis Atticae solum respicimus, id quod illi grammatici fecerunt, idem tamen minime de poetis valere iam Homerica carmina docent, in quibus cum sexagies *παρά* cum genetivo e

verbis suspensum legimus, tricies de personis, tricies de rebus dictum esse reperiemus. Permultis locis παρὰ νηός, νηῶν legimus [semel παρὰ ναῦφι νέεσθαι ξ 498] coniunctum cum ἐλθεῖν Ν 744 γ 431; cum ἀνιόντες Ξ 28 κ 146, 274; cum ἀπονοστήσειν Μ 114; cum ἀπονέεσθαι Ξ 46; cum φθεγξάμενος Λ 603; cum ἀπώσασθαι Θ 533 Ο 407; cum ἑλεῖν Τ 143, 194, ter παλίωξις παρὰ νηῶν Ο 69. 446. 601 exstat. Itemque apud poetas recentiores epicos eius usus exempla exstant ut apud Apoll. Rhod. III 568. Deinde in carminibus Homericis legimus: ἠριγένεια παρ' Ὠκεανοῖο ῥοάων — ἐπερχομένη χ 197; et saepissime ξίφος ἐρυσσάμενος vel σπασσάμενος παρὰ μηροῦ, hoc Α 190 Φ 173 ι 300 κ 126. 294. 321. 535 λ 24, 48 cf. Nonn. Dion. IV 412 μάχαιραν ἐρ. π. μηροῦ, illud Π 473 κ 439 λ 231. Denique Δ 468. πλευρὰ παρ' ἀσπίδος ἐξεφαάνθη. Neque in hymnis Homericis neque in recentiorum epicorum carminibus talia exempla desunt, ex quibus duos locos apponam: παρὰ κροτάφων τε παρειαί — ἀπὸ κρατὸς χαρίεν κατέχουσι πρόσωπον Hymn. Hom. XXXI 11 (ed. Baumeister) et ἐρύσας ἵππον παρὰ φάτνης Nonn. Dion. I 209. Lyricorum loci hi sunt. Pind. Olymp. V 9. Pyth. I 76. Pyth. III 60 et X 62 coll. cum Theogn. 282: πὰρ ποδός. Denique Pyth. V 21 ὅτι εὖχος παρὰ Πυθιάδος ἵπποις ἑλὼν δέδεξαι etc. cum Pyth. VII 16 ἀπό, Olymp. XIII 29 et Pyth. XII 5 ἐκ locis simillimam significationem continentibus usurpatum est cf. Bosslerum de praep. ap. Pind. usu p. 8. 11.

Neque tragici poetae ab hoc usu abhorruerunt. Aeschylea exempla haec sunt: τὸ μὴ μάταιον δ' ἐκ μετωποσωφρόνων ἴτω προσώπων ὄμματος παρ' ἡσύχου Suppl. 185, ubi variandi studio παρά positum videtur esse et παρ' ἀσπίδος γυμνωθὲν δόρυ Sept. 605, ubi apertissime Homeri locum Δ 468 poeta imitatus est. Sophocles semper cum genetivo personarum composuit. Euripides haec habet: ἀφ' ἱστῶν παρὰ κερκίδων τ' οἰστρηθείς Bacch. 118. παρ' Ἥρας οὐχ ὁρᾷς θρόνων τάδε Herc. Fur. 1127, quod fere idem valet quod simplex παρ' Ἥρας. πόλεις — ἄλλαι παρ' ἄλλων εἰσὶν εἰσαγώγιμοι frgm.

362, 10. Rhes. 366. 385. Quod legimus Ion. 1212: *πῶμα χειρὸς σῆς ἐδεξάμην πάρα* idem fere valet atque *παρὰ σοῦ*. Etiam in fabulis Aristophanis, elegantissimi sermonis Attici artificis, et apud pedestris orationis scriptores nonnumquam praepositionem *παρά* cum genetivo rerum inanimarum compositam esse invenimus, sed semper ea ratione ut personae fictio statuenda sit, itaque quae exempla veterum grammaticorum praecepto: *ἡ παρά ἐμψύχων ἐστί*, videntur repugnare, ea ipsa illud praeceptum comprobant.

Nam quae verba leguntur in Aristophanis Equit. 802 *ἵνα σὺ μὲν ἁρπάζῃς καὶ δωροδοκῇς παρὰ τῶν πόλεων* eodem intellectu dicta sunt quo *παρὰ τῶν πολιτῶν* et in loco Nub. 886 *αὐτὸς μαθήσεται παρ' αὐτοῖν τοῖν λόγοιν* personae fictio *τοῦ λόγου* est, quod etiam cadit in Herod. VII 182 *πυνθάνονται παρὰ πυρσῶν* per ignes (ubi cod. Sancroft. ex coniectura grammatici cuiusdam habet *διὰ πυρσῶν*) et in Thucyd. VIII 48, 6. *καὶ ταῦτα παρ' αὐτῶν τῶν ἔργων ἐπισταμένας τὰς πόλεις — εἰδέναι*, quod cum Dobraeo in *ἀπ' αὐτῶν* etc. minime mutaverim. [3])

Reliqua quae apud Atticos scriptores huius usus exempla exstant haec sunt, ratione ea quam modo significavimus explicanda. Plat. leg. II 659 *Α παρὰ θεάτρου μανθάνειν* (i. e. a spectatoribus) Dem. Lept. 15: *παρὰ τῶν — πολιτειῶν διδομένων*. Arist. Pol. 1310 b 7 *τὰς ἁμαρτίας ἔχουσα τὰς παρ' ἀμφοτέρων τῶν πολιτειῶν*. Personae fictio inest in hisce locis: Xen. Cyneg. XIII 4. *διδάσκεσθαι τὸ ἀγαθὸν παρὰ τῆς φύσεως*. Isocr. XV 223 *ἃ παρὰ τῆς αὐτοῦ φύσεως ἐπίσταται* (cf. Plut. Mor. 46 E. *τὸ αἰδεῖσθαι παρὰ τῆς φύσεως ἔχων*), adde Antiph. I 6 *εἰδέναι παρὰ τῆς*

---

3) Locus Thuc. IV 118, 4 *τὴν ὁδὸν τὴν ἀπὸ τῶν πυλῶν τῶν παρὰ τοῦ Νίσου ἐπὶ τὸ Ποσειδώνιον* ne minime quidem dubito quin collato loco Arist. Lys. 835 auctore Dobraeo in *παρὰ τὸ Νῖσον* corrigendus sit, quia non solum quod *παρά* cum re inanimata compositum est, sed etiam genetivus summam suspicionem movebit, cum in hoc loco nulla omnino movendi notio insit.

βασάνου; atque Plat. de rep. V 461 E: δεῖ βεβαιώσασθαι παρὰ τοῦ λόγου et Tim. 85 D τῇ παρ' αὐτῆς (scil. τῆς χολῆς) θερμότητι, denique Dem. de cor. 308: παρὰ τῆς τύχης συμβέβηκεν ἐναντίωμα.[4])

Etiam apud posteriores scriptores nonnulli eiusmodi loci exstant, quamquam quod iam de Atticis valebat, in universum abhorruisse videntur ab hoc usu. Duo exempla mihi praesto sunt: ἐκμαθεῖν παρὰ τῆς τέχνης Longin. de subl. II 3 et παρὰ τῆς ἀνάγκης τὸ πρακτέον διδαχθείς Long. Past. I 30.

Praepositio cum nomine vel pronomine coniuncta aut ex verbo aut omisso verbo e nomine vel pronomine pendere potest. Nonnunquam verbum et nomen unam quodam modo notionem, ex qua praepositio suspensa est, efficiunt. Cum longe plurimis locis a verbis pendeat atque etiam ubi cum substantivo coniungitur, fere semper notio verbi alicuius omissi suppleri possit primo loco dicemus

§ 7.

de παρά cum genetivo e verbis suspenso.

Et primum quidem de verbis veniendi, tum de verbis agendi, sumendi et accipiendi sententia propria usurpatis dicam, quibus finibus usus praepositionis apud Homerum circumcluditur; apud quem primaria et genuina significatio praepositionum i. e. ea quae ad locum pertinet, accuratissime servata est. Liceat igitur mihi nonnullos locos, ex quibus primaria significatio praepositionis παρά c. gen. optime cognosci potest, afferre:

Ἠὼς δ' ἐκ λεχέων παρ' ἀγαυοῦ Τιθωνοῖο ὤρνυτο Λ 1, ε 1 quibus locis unice παρά convenit, quia Aurora per noctem παρὰ Τιθωνῷ ἐκοιμήθη, itaque παρὰ Τιθωνοῦ surgat necesse est. Quae exempla simul docent Graecos ubi motum

4) Latinorum similis ratio est cum pro simplici ablativo ponant ablativum cum praepositione *a* velut: doctus a natura etc.

ex loco quodam et a persona factum esse indicaturi fuerint, ad loci notionem ἐκ, ad personae παρά addere solitos esse. cf. Thuc. VIII 55. Herod. V 35. Arist. Plut. 531. Proxime ab illis locis absunt ο 58 ἀνστὰς ἐξ εὐνῆς Ἑλένης πάρα et Ο 5 ἔγρετο δὲ Ζεὺς Ἴδης ἐν κορυφῇσι παρὰ χρυσοθρόνου Ἥρης, ubi expergiscendi et surgendi notio una est. Significationem localem integerrime etiam exhibet Θ 533 Ο 407 παρὰ νηῶν ἀπώσασθαι, et quae jam supra attulimus exempla: ξίφος ἐρυσσάμενος vel σπασσάμενος παρὰ μηροῦ. Cum poeta Δ 468 πλευρὰ τά οἱ κύψαντι παρ' ἀσπίδος ἐξεφαάνθη dixit, dilucide rem ante oculos posuit, nam eodem momento quo Elephenor se demittebat ut mortuum ad se traheret latera e clipeo eminentia nudata sunt.

Saepissime apud verba veniendi qualia sunt ἰέναι, ἀνιέναι, ἐλθεῖν, ἔκιον, πλέειν, νέεσθαι (etiam ap. Apoll. Rh. B 1094) ἀπονοστῆσαι παρά adhibetur qui usus per omnia tempora graecae linguae mansit. Etiam de nuntio ab aliquo veniente velut B 787 et addito et omisso verbo, παρά solemnis locutio facta est cf. θεοπροπίην πὰρ Ζηνὸς ἐπέφραδε Λ 795. Π 37. 51. item apud verba ferendi (velut ἀγγελίην Ο 175; σῆμα Ζ 177 cf. Σ 191. 137. 617) et agendi (δῶρα κ 36); apud verba sumendi et accipiendi velut ἑλεῖν Τ 143. 194, δέχεσθαι Τ 10 Ω 429. Nonn. Dion. XXV 336 XXXIX 63 etc., τυχεῖν; denique quod his verbis finitimum est apud verbum πρίασθαι ξ 452 a quo proxime abest λύεσθαι Ω 502: Ἕκτορα λυσόμενος παρὰ σεῖο.

Vides igitur satis artis finibus usum Homericum circumscriptum esse, et quod maximopere mirum ne unum quidem exemplum verbi λαμβάνειν cum παρά et genetivo dicti exstare, quod apud scriptores posthomericos sexcenties legitur. Neque ea verba accipiendi quae ad animum pertinent, qualia sunt ἀκούειν, κλύειν, μανθάνειν, διδάσκεσθαι, πυνθάνεσθαι Homerus cum παρά et genetivo composuit.

Praeter verba veniendi supra enumerata, sensu proprio et translato haec usurparunt Graeci:

διαβαίνειν Thuc. VIII 85. Eur. Bacch. 1224. ἀποβαί-

νειν Xen. Cyr. I 5, 13 ὅ, τι μὴ τοσοῦτον ἀποβήσεται παρ' ὑμῶν, εἰς ἐμὲ τὸ ἐλλεῖπον ἥξει. πορεύεσθαι Herod. VI 95. Thuc. IV 50. προπορεύεσθαι Polyb. II 27, ubi οἱ προπορευόμενοι παρά τινος significant agmen primum. ἥκειν Soph.; translate ἥξει λόγος Dem. de f. leg. 134. cf. λόγος ἐξέρχεται παρ' ἐμοῦ Plat. Theaet. 161 B et πολὺς ὁ λόγος οὗτος καὶ παρὰ πολλῶν ἐφοίτα Arrian. I 7, 3, cum VII 12, 9 λόγος ἐφοίτα παρὰ τοῖς ἐξηγουμένοις dativus positus sit. ἀφικνεῖσθαι Soph., ἐφικνεῖσθαι Xen. Cyr. VIII 7, 16. translata sententia. A poetis tantum adhibita sunt: ἵκω Pind. Olymp. V 9. ἔρως ἄσσων παρὰ Κύπριδος Ibyc. I 9. καί σε Μοῦσα ἄντομαι-πέμπε παρ' Εὐσεβίης ἐλάουσ' εὐήνιον ἅρμα Emped. 49 (ap. Mullach. frgm. phil.) i. e. te Musa precor, a Pietate profecta mitte currum cf. Mullach. ad h. l. Deinde πέτεσθαι Arist. Av. 795. 1230. μετατρέχειν id. Pac. 261. σπεύδειν Eur. Io. 1556. οἴχεσθαι Rhes. 366. et ὤν = παρών Soph. El. 661.

De transfugis ἀπιέναι (Xenoph. An. I 9, 29. Hiero I 13) αὐτομολεῖν (id. Anab. I 7, 13. II 1, 6. Oec. V 18 bis. Polyb. I 69. cf. Anab. I 4, 3 οἱ παρ' Ἀβροκόμα μισθοφόροι ἀποστάντες ἦλθον παρὰ Κῦρον) ἀποφοιτᾶν παρὰ σοῦ abs te discedere Plat. Gorg. 489 D. φεύγειν Dem. V 18. ἐξεκομίσατο παρ' ὑμῶν Lyc. in Leocr. 26 eodem fere intellectu. ἐκπεπλεύκασι παρ' ὑμῶν στρατηγοί Dem. VIII 24, 25 τοὺς παρὰ σφῶν πλοϊζομένους ἠδίκουν Polyb. III 28.

Saepissime etiam παρά cum genetivo personae, a qua nuntius vel legatus venerit, adhibitum est. ἄγγελος ἧκε Xen. Hell. II 1, 12. ἦλθεν ἄγγελος Herod. IV 203. ἦλθεν ἀγγελία Thuc. VIII 19 ἀγγελία ἀφικνεῖται ib. V 64. πρεσβεύοντες ἡμεῖς ἥκομεν παρὰ βασιλέως Ar. Av. 1588. πρεσβεύειν Xen. Anab. II 1, 18. Lys. XIX 27. Aeschin. II 134. πέμπειν πρέσβεις Dem. de cor. 136. πρέσβεις ἐπέμφθησαν Xen. Hell. II 1, 7. Etiam ubi de nuntiis non agitur verbum πέμπεσθαι et composita leguntur cum παρά dicta velut apud Herod. VI 4. VII 106. παρ' Ἱπποκράτους εἰς Λακε-

δαίμονα γράμματα πεμφθέντα Xen. Hell. I 1, 23. μεταπέμπεσθαι Arist. Vesp. 680. Xen. Ages. I 10. προςμεταπέμπεσθαι Aeschin. III 87, denique ἐπάγεσθαι Thuc. III 34.

Nonnullis locis, quamquam rarissime, verbum veniendi supplendum est. Socr. ποῖ δὴ καὶ πόθεν; Phaedr. παρὰ Λυσίου Plat. Phaedr. 227. παρ' Ἥρας οὐχ ὁρᾷς θρόνων τάδε Eur. Herc. F. 1127. i. e. venisse, immissa esse.

Raro verba ferendi atque agendi cum παρά dicta reperiuntur. apud Atticos scriptores haec fere sunt. φέρειν στολήν Xen. Cyr. II 4. 1. translate μέγα φέρειν Her. VII 213. (φέρειν δῶρα Quint. Smyrn. I 647 et οἶνον ibid. V 350) παρ' Αἰήτεω ἦγε κούρην Hes. Theog. 994. καὶ παρὰ Σιτάλκου ψώραν Λακεδαιμονίοισιν καὶ παρὰ Περδίκκου ψεύδη sc. δεῦρ' ἤγαγε Διόνυσος Hermipp. com. ap. Mein. II 1. 407. σῖτον ἐξάγειν Dem. Lept. 32. denique ἐκ τῆς ἠπείρου παρὰ Κλεοπάτρας εἰς Λευκάδα ἐσιτήγει Lyc. in Leocr. 26. Dem. Lept. 34.

Transire licebit ad verba sumendi, dandi, accipiendi, habendi; inter quae longe maxime frequentatum est λαμβάνειν eiusque composita, quod verbum inde ab Herodoto tam saepe adhibitum est, ut instar omnium verborum ex quibus παρά c. gen. suspensum est, existimari possit. Ex eadem radice ductam vocem Eur. Suppl. 365 adhibuit. κάλλιστον ἔρανον δοὺς ἀντιλάζυται παίδων παρ' αὐτοῦ τοιάδε. Item poetice dictum est ὅτῳ τρόπῳ δίκας ἀροίμην τῶν φονευσάντων πάρα Soph. El. 34, quae locutio aperte formata est ex ea quam saepissime apud oratores legimus δίκην λαμβάνειν, velut Andoc. I 7. Lys. IV 20. V 12 etc. Isae. XI 28 etc. etc. quibuscum apte conferas τὰ δίκαια πάντ' ἀπειλήφατε παρ' ἐμοῦ Aeschin. I 196.

Ex verbis sumendi Hesiodus ἁρπάζειν (Theog. 914) et κλέπτειν (Op. et D. 51) cum παρά dixit. ἁρπάζειν etiam ab Aristophane (Eq. 802) et Xenophonte (Resp. Lac. III 9). κλέπτειν ab Herodoto I 186 ἵνα μὴ κλέπτοιεν παρ' ἀλλήλων et Aristophane (Plut. 358) sic positum est. Deinde huc pertinet αἱρεῖν: σμικρὴν παῖδ' ἀτίταλλε φίλης παρὰ μκτρὸς

ἑλοῦσα hymn. Hom. in Ven. 115. *Σίγειον, τὸ εἷλε πεισίστρατος αἰχμῇ παρὰ Μιτυληναίων* Herod. V 94. *αὐτὴν* (sc. *τὴν πόλιν*) *ἀφείλετο παρ' ὑμῶν* Dem. XXIII 181 XX 71. denique. *κόσμον ἀγείρασ' αἰχμαλωτίδων πάρα* Eur. Hec. 615.

Aptissime hoc loco de verbis *πράττειν, εἰςπράττεσθαι* similibus dicemus, cum *παρά* et genetivo coniunctis. *πρήσσειν* apud Herod. I 106. *ἐπράξατο* apud Xen. Hell. VI 2, 38. Lys. XVII 3. XXXII 24. *ἀναπράσσειν* Lys. XVI 6. *εἰςπράττειν ναυτικοὺς τόκους* Dem. XXXV 17. LVI 17. *εἰςπράττεσθαι* apud Dem. Mid. 42. de f. leg. 21. legimus. Quibus adiiciantur eadem sententia dicta verba *χρήματα ἐξέλεξαν - παρὰ τῶν Ῥοδίων* Thuc. VIII 44 (ad quem locum cf. Krügerum) Dem. de fals. leg. 293. Aeschin. I 119 (cf. Herod. VIII 112. *συνέλεγε χρήματα μεγάλα*). *ἀναφέρειν τοὺς φόρους παρ' ἑκόντων καὶ βουλομένων τῶν Ἑλλήνων* Dinarch. I 37.

Priusquam ad verba accipiendi enumeranda transeamus, de verbis in quibus notio cupiendi, poscendi inest, paucis disseremus, ex quibus *αἰτεῖν, αἰτεῖσθαι* tantum et composita frequentata sunt inde a Sophocle frgm. 731. *τὰ δ' ἕτερα παρὰ θεῶν ᾐτησάμην* et Herodoto V 23 *παρὰ Δαρείου αἰτήσας μισθόν. αἰτεῖσθαι* saepius apud Xenophontem exstat. Hell. III 1, 4. VI 1, 13. Cyr. I 6, 5. Anab. I 3, 16. Oec. III 15. *μεταιτεῖν* Dem. de fals. leg. 222. *λόγον ἀπαιτεῖν* rationem poscere Dem. IV 33 cf. *λόγον λαμβάνειν*.

Ex reliquis verbis hanc significationem continentibus haec afferam. *ἀξιοῦν* Plat. leg. 845 E. Soph. 244 B. *ζητεῖν* Isocr. I 44. XV 55. Dem. VIII 75 etc. *προςδοκᾶν* Arist. Ach. 107. Vesp. 56. *ἐπιθυμήσας σοφίας παρ' ἡμῶν* id. Nub. 412. Lys. II 10. *ἐλπίζειν* Dem. fals. leg. 106. Xenoph. Memor. IV 3. 17. poeticum *μαστεύειν* Pind. Pyth. III 59. *χρὴ τὰ ἐοικότα πὰρ δαιμόνων μαστευέμεν*. postremo. *περιμένειν ταῦτα παρὰ τῶν φίλων* Iulian. Ep. IV in.

Longe maximus autem omnium verborum e quibus *παρά* c. gen. pendet numerus efficitur verbis significationem accipiendi sensu vel proprio vel translato continen-

tibus. Ex quibus quod instar omnium est *λαμβάνειν* iam supra attulimus. Pleraque huiusmodi verba intellectu proprio adhibita iam in Homericis carminibus legimus, velut *τυγχάνειν*, *δέχεσθαι*. sed etiam translata significatione tempore satis antiquo inveniuntur. Sic Theognis 253 *ὀλίγης παρὰ σεῦ οὐ τυγχάνω αἰδοῦς*. [rarissime cum dativo coniungitur: *παρ' ὑμῖν τεύξεσθαι τῶν δικαίων* Dem. XXVII 2]; sententia opposita Xen. Cyr. I 6, 6 *τοὺς ἀθέμιτα εὐχομένους εἰκὸς παρὰ τῶν θεῶν ἀ τ υ χ ε ῖ ν. δέχεσθαι: γηθοσύνας δ' ἐδέχοντο παρ' ἀλλήλων ἔδιδόν τε* iam in Hymnis Hom. V 437 intellectu translato exstat. *οὐ δέχονται θυστάδας λιτὰς ἔτι θεοὶ παρ' ἡμῶν* Soph. Ant. 1007 *δέκεσθαι γνώμην* Herod. IV 97. *δέκ. πίστις* id. III 7. *οὐ δεκόμενοι παρ' αὐτοῦ* II 143 i. e. non admittentes, credentes quod ille adfirmabat; et eiusmodi locutiones multae apud Herodotum inveniuntur, qui prae ceteris verbum *δέχεσθαι* usurpavit. *τὰ σαφέστατα μνήμῃ παρὰ τῶν πρότερον δεδεγμένοι* Thuc. I 9. Quod ad sensum pertinet proxime a verbo *τυγχάνειν* absunt haec: *τὸ μέλλον συμβήσεσθαι παρ' ὑμῶν*. Isocr. XV 322. *συμβέβηκεν παρὰ τῆς τύχης ἐναντίωμα* Dem. de cor. 308. *συνέβη τι παρὰ τῶν θεῶν χρηστόν* Dem. I 11. deinceps *ἃ παρὰ τῶν Ἑλλήνων τοῖς — ἀπηντήθη* Polyb. II 7. *μή μοι παρ' ὑμῶν ἀπαντήσῃ τὸ δοκεῖν* Aeschin. III 53. *οὐκ ἔλεον εἰκὸς ἦν συνεξακολουθεῖν αὐτοῖς παρὰ τῶν Ἑλλήνων* Polyb. II 58.

Ex verbo *δέχομαι* formatum est *δωροδοκεῖν*, e quo, ut ex *δέχεσθαι παρά* c. gen. pendet, primum apud Arist. Eq. 802. deinde saepius apud oratores velut apud Lys. XXI 22. Hyper. IV 10, 3.

De militibus mercede conductis *μισθαρνεῖν* et *μισθοφορεῖν παρά τινος* dicitur ab Hyp. II 11, 8. Dem. de cor. 236. IX 14. X 19 etc. etc.

εὑρίσκεσθαί τι παρά τινος saepius Attici scriptores usurparunt inde a Xenophonte Anab. VII 1. 31. Lys. XIII 9. XX 36. II 15. Isocr. IX 14. Aeschin. III 134. Demosth. Lept. 60. 79. 116 etc.

Semel λαγχάνειν[5]) (Dem. LII 14) semel πεπλουτηκότες h. e. πλούτου τετυχηκότες (Dem. Mid. 51) semel εὐπορεῖν (τριήρων εὐπορήσας παρ' ὑμῶν Dem. XXIII 156) παρά c. gen. regit. Contra saepissime φέρεσθαι et κομίζεσθαι adhibentur, cuius usus pauca tantum exempla apponam: προςδεκόμενοι ἴδια κέρδεα παρὰ τοῦ Πέρσεω οἴσεσθαι Herod. VI 100. χάριν φέρεσθαι Andoc. II 9. cf. ἀπέχω παρὰ σοῦ τὴν χάριν apud Anon. poet. com. (Mein. IV 679), χάριν κομίζεσθαι Men. ap. Mein. IV 241. Lys. XXV 6, 11. Isocr. XV 60. χρήματα Lys. XXIX 6. Isocr. XVII 35 etc. τὴν ἀξίαν παρὰ θεῶν Plat. leg. IV 718 A. τὴν προῖκα Isae. III 8, 78. V 27. VIII 25. Dem. XX 149 etc. Polyb. III 28. 67. 106. IV 61 etc. τούτων ἀμοιβὰς ἐκομίσαντο παρὰ τῶν θεῶν Long. Past. II 2. i. e. huius pietatis gratiam a deabus rettulere. πορίσασθαι Isocr. Paneg. 42. XV 164. διαπράττεσθαι Xen. An. II 3, 20. Hell. III 4, 7. Cyr. IV 2, 10 etc. etc. Lys. XIII 53. Plut. Mor. 138 C. et quod oppositum est παρ' ἀνθρώπων ἀπρακτεῖν τοὺς παράνομα δεομένους Xen. Cyr. I 6, 6. denique παρὰ θεῶν πρακτικώτερος ibid I 6, 3.

Nisi apud poetas cum παρά coniuncta non leguntur οὔτε τάφου ἀντιάσας οὔτε γόων παρ' ἡμῶν Soph. El. 838, παρὰ Νέσσου ἐκ φόνων ἀνειλόμην id. Trach. 554. τὴν πρὶν χρείαν ἠνύσασθ' ἐμοῦ πάρα κούφως Aeschyl. Prom. 700. denique ἀρέομαι πὰρ μὲν Σαλαμῖνος Ἀθηναίων χάριν μισθόν Pind. Py. I 76, quod Boeckhius, cui omnino adstipulor, sic interpretatus est: praedicanda Salaminia pugna mercedem tollam Atheniensium, quam mihi habent gratiam. cf. Plat. leg. VII 813 ἀρνυμένους μισθὸν παρὰ τῆς πόλεως.

Verbis accipiendi adnumeranda videntur esse verba emendi, ex quibus πρίασθαι iam apud Homerum exstans per omnia tempora a scriptoribus frequentatum est. Herod.

5) ἀφθόνων τούτων (sc. lacrimarum) ἀπολαύουσα παρά σου Alciphr. I 36. 1 cf. Schol. ad Soph. El. 858.

V 6. IX 80. 94. Ar. Plut. 884. Xen. de Vect. IV 20. Lys. VII 4 etc. etc. semel apud Isocr. (II 4) et Polyb. (III 42) *ἀγοράζειν* invenitur. quibus verbis finitimum intellectum habet *δανείζεσθαι* praecipue apud oratores, sed etiam apud Ar. Lys. 1057. et *μισθοῦσθαι* apud Herod. I 68. V 62. Xenoph. de Vect. IV 19. Lys. VII 11. XVII 8. Dem. XLV 29 etc. *παρ' ἐμοῦ χρῆσαι φάρεα* Eur. El. 191.

Deinde hic apponam verba *περιποιεῖσθαι* Dem. f. leg. 240. XII 19 (cf. Polyb. XXIV 9, 6. *παρά τινι.*) deinceps *κτᾶσθαι* e. g. *φιλίαν* Xen. Cyr. III 1. 28. *δόξαν καὶ εὔνοιαν* Dem. de cor. 94. *πάλιν ἀνακτήσασθαι παρὰ τῶν Ἑλλήνων τὴν παλαιὰν ἀσυλίαν* Polyb. IV 74. deinceps *χρηματίζεσθαι* Isocr. X 6 et *ποιήσασθαι χρηματισμόν* id. XV 25. *ἐργάζεσθαι π. τῶν ἄλλων χρήματα* Plat. Lach. 183. (conf. Hipp. mai. 282 D *ἀργύριον ἀπὸ σοφίας ἐργάζεσθαι*). *πλεονεκτεῖν* Isocr. XV 282. (cf. *ποιήσασθαι αὐταῖς πλεονεξίας* id. IV 7. V 9) *κερδαίνειν* Lys. XX 7. XXII 20. *μῖσος καὶ ὀργὴν αὐτῷ συλλέξειν παρὰ τῶν δικαστῶν* Hyp. II 106. *παρὰ τῶν αἰχμαλώτων — μνᾶς συκοφαντεῖν* Lys. 26, 24.

Dicendum nunc est de verbis d a n d i, ad quae praepositio *παρά* apposita semper, quod videam, cum genetivo pronominis personalis coniuncta est, unde notissimus ille usus natus est ex quo *παρά* cum genetivo pronominis personalis significat *sumptu* alicuius. Nam si quis rem aliquam *παρ' ἑαυτοῦ* dedisse dicitur, non solum a se, sed etiam de suo vel suo sumptu dedisse cogitari potest, cuius usus exempla plura iam apud Herodotum exstant velut VII 29 *παρ' ἑωυτοῦ διδόντα ἄλλα* II 129 VIII 5. item ap. Arist. Eq. 869 Isocr. XVIII 60. *χρήματα παρ' ἑαυτῶν διδόναι* Dem. Mid. 58 bis. *ἀνήλωκα παρ' ἐμαυτοῦ* Isae. VIII 39. Dem. de f. leg. 166. P. *τριακόσι' αὐτοῖς ἔτι προσθήσουσ' ὄρνιθες ἔτη.* Ch. *παρὰ τοῦ;* P. *παρ' ὅτου; παρ' ἑαυτῶν.* Arist. Av. 608. *παρ' αὐτοῦ καταθήσειν* Dem. XXII 48. XXIV 160. XLV 54, 85. *παρ' αὐτῶν με ἔτρεφον* Dem. XXVII 63. *ἑκκαίδεκα παρ' ἐμοῦ τάλαντα ἐκτίσας* Luc. Tim. 49 ad quem locum cf. Hemsterhusium.

Denique de usu verbi ἔχειν, intellectu: acceptum habere cum παρά et genetivo coniuncti pauca disserenda sunt. quod verbum sententia et propria et translata haud raro dictum est; de rebus inanimis iam apud Hesiodum: ταύτην Διὸς πάρα μοῖραν ἔχουσι Theog. 348 et τιμὴν πὰρ Ζηνός Hymn. Hom. III 516. ἔχει τιν' ὄγκον Ἄργος Ἑλλήνων πάρα Eur. Phoen. 718. ἔχειν ἴσον θεῶν πάρα id. Io. 1319. μαντικήν Plat. Phaed. 85 B. δίκην Herod. I 45 et multa similia.

Transeundum iam est ad ea verba, quae ad animum translata accipiendi notionem habent, quae apud Homerum nondum cum παρά constructa exstare supra docuimus. Ex quorum numero instar omnium ἀκούειν[6]) et μανθάνειν nomino.

ἀκούειν cum παρά et gen dictum primum apud Sophoclem (O. R. 6, 95) Empedoclem (144 ed. Mull.) θεοῦ πάρα μῦθον ἀκούσας et Herodotum (VII 14) invenimus. Poetae κλύειν cum παρά coniunxerunt velut Eur. Bacch. 179. Troad. 841. μανθάνειν iam in Xenophanis carminibus legimus (III 1. Mull.) ἁβροσύνας δὲ μαθόντες παρὰ Λυδῶν, cum apud Theogn. 35. ἐσθλῶν ἄπο ἐσθλὰ μαθήσεαι sit. Maximopere adamasse hoc verbum Herodotus videtur, qui etiam ἀπό cum μανθάνειν composuit et II 51 utrumque παρά et ἀπό posuit. Saepissime πυνθάνεσθαι (Aesch. Prom. 992. Eur. Hipp. 910. Herod. Xen. etc.) semel πεύθεσθαι (Eur. I. A. 1138) et δαῆναι (ἀσπαστῶς κε παρὰ σέο καὶ τὸ δαείην Apoll. Rh. B 415) legimus. Polybius (III 48) ἱστορεῖν cum παρά et genetivo composuit. οἶδα ap. Soph. Ant. 230. Her. II 118. Ar. Av. 692 Lys. X 3. ἐπίσταμαι ap. Thuc. VIII 48. Isocr. XV 223. γνώσεσθε δ' ἐκ τῶν ἐπιτηδευμάτων τῶν ἐμῶν, ἐξ ὧνπερ οἷόν τ' ἐστὶν εἰδέναι τὴν ἀλήθειαν πολὺ μᾶλλον ἢ παρὰ τῶν διαβαλλόντων Isocr. XV 37. Pl. Leg. III 692. Iul. Ep. XXI p. 68 (ed. Heyler). παρά γε ἐμαυτοῦ οὐδὲν αὐτῶν ἐννενόηκα, συνειδὼς

6) **λαμβάνειν ad ἀκούειν ut nehmen ad vernehmen.**

ἐμαυτῷ ἀμαθίαν — ἐξ ἀλλοτρίων ναμάτων πεπληρῶσθαι με Plat. Phaedr. 235 C.

His addendum videtur *παρὰ τῶν ἄλλων ἐπεξελθών* Thuc. I 22, 2 quod scholiasta per *ἐρευνῶν* interpretatus est.

Denique compluria verba dicendi cum *παρά* et genetivo coniunguntur: *λέγειν* Av. Ach. 1057. *ἔπος παρὰ τοῦ πατρὸς σημῆναι τῷ βασιλέι* Herod. III 72. *καί μοι δοκοῦσι παρὰ τῶν θεῶν ταῦτα οἱ ἀγαθοὶ ποιηταὶ ἑρμηνεύειν* Pl. Io. 535 A. *ἀγγέλλειν* Thuc. I 29. Eur. Troad. 56. Plat. Men. 248. Dem. IV 18 etc. *ἐξαγγέλλειν* Jul. ep. 48 f.

In enumerandis verbis ex quibus *παρά* cum genetivo suspensum est postremo loco commemoramus *εἶναι ὑπάρχειν γίγνεσθαι* quorum usus maximopere multiplex est; ex quibus *ὑπάρχειν* praesertim ab oratoribus et maxime quidem a Demosthene usurpatum est. de re familiari apud Isocr. IX 19 dictum *τὰ Εὐαγόρᾳ παρὰ τῶν προγόνων ὑπάρξαντα.* plurimis locis cum notionibus translatis coniunctum velut *τὰς — ὑπαρχούσας αὐτῷ τιμάς* Dem. Lept. 82. *ἂν μὴ παρ' ὑμῶν αὐτῶν πρῶτον ὑπάρξῃ τὰ δέοντα* id. II 27. IV 33 etc. etc.

Sensum cum localem tum caussalem *εἶναι* habet in loco Demosthenis Phil. I 27 *οὐ γὰρ ἐχρῆν ταξιάρχους παρ' ὑμῶν, ἵππαρχον παρ' ὑμῶν, ἄρχοντας οἰκείους εἶναι,* quo significatur is qui exit et oritur ab aliquo. cf. § 29. *τῶν χρημάτων ἃ παρ' ὑμῶν κελεύω γενέσθαι,* quod valet pecuniam quam Athenienses suis sumptibus congerere debent. Quare illo loco quem supra attuli de magistratibus ab Atheniensibus electis agitur. (Wittich de persona Lycophronis ab Hyperide defensi p. 17—19). Ab eo sensu ex quo *παρά* cum genetivo personam a qua quid fit significat, velut *σιγὴ παρ' ὑμῶν ἔστω* Soph. El. 461 cf. *σιωπὴν παρὰ πάντων ἐποίησεν* Xenoph. Hell. VI 3, 10. *δῶρον αἱ πόλεις ἦσαν παρὰ βασιλέως* ib. III 1. 6. *αἱ παρ' ὑμῶν εἰσι κρίσεις δικαιόταται* Dem. LVII 56. proxime abest notio caussalis, cum quod ab aliquo exeat, ab eo factum esse verisimile sit, cuius usus cum maxima vis exemplorum exstet, non-

nulla attulisse sufficiet. *αἴδε — ἡμέραι εἰσὶ Διὸς πάρα* Hes. Op. 769. *τοσαῦτα ἡμῖν εἰποῦσι παρὰ τῶν θεῶν εὐμενείη εἴη* Her. II 45, 120. *μανία ἐστὶ Διονύσου πάρα* Eur. Bacch. 305. *ἁρπαγὰς εἶναι παρ' ἀλλήλων* Herod. I 4 quod idem valet atque *ἁρπάζειν παρ' ἀλλήλων*. cf. Hes. Theog. 914. Herod. I 186. *ἐσομένας χάριτας αὐτοῖς καὶ δωρεὰς παρὰ Καρχηδονίων* Polyb. I 45. *ἐκείνῳ παρ' ὑμῶν, οὐχ ὑμῖν παρ' ἐκείνου τὴν εἰρήνην λέγει* Dem. IX 9 sc. *οὖσαν* ubi optime ex Sallustio (orat. Phil. 18) locum attulit Rehdantzius: Ita illi a vobis pacem, vobis ab illo bellum suadet.

γίγνεσθαι παρά τινος rarissime intellectu proprio: nasci ex aliquo dictum est; unus locus exstat Sophoclis (O. R. 714) quocum apte comparari potest *τέκν' αὐθέντου πάρα τίκτει* Eur. Andr. 172. Saepius significationem verbi *τυγχάνειν* habet velut Dem. de cor. 216. id. X 39. IX 3. contra VIII 57 *ὀργὴν γενέσθαι παρ' ὑμῖν*. Saepissime idem verbum cum *παρά* coniunctum auctorem significat. *παρὰ δήμου ἐλευθερίη ἐγένετο* Herod. III 82. *δίκαι γίνονται* id. I 3. *ἅπαντα τὰ μέτρια ἐγίνετο παρὰ τῶν ἐπιτρόπων τῷ Ἀριγνώτῳ* Aeschin. I 103. *γνῶσιν ἐφέσιμον γεγενημένην παρ' ὑμῶν* Dem. VII 9. *παρ' Εὐθύφρονος ἐπίπνους γενόμενος* Plat. Parm. 428. *π. τῶν ἄρχειν δυναμένων ὀρθὴ γίγνοιτ' ἂν πολιτεία* id. Pol. 297. Phaedr. 244 D etc. Poetarum est *τέρψιν παρ' ἄλλου πεφασμένην* Soph. O. C. 1124. cuius loco prosae orationis scriptores *γεγενημένην* dixissent. Dilucide vis caussalis cognosci potest ex duobus locis Iuliani. *χειμὼν παρ' αὐτοῦ* (sc. *ἡλίου*) *γίνεται* Ep. 51 p. 96 et *παρ' αὐτοῦ φύονται πάντα* ibid.

Verbum *γενέσθαι* aptissime transitum parat ad illustrandum eum usum ex quo

§ 8.

παρά cum genetivo ex verbis passivis suspensum

est, qua de re disputaverunt Madvigius (Synt. gr. ling. § 78 Adn.) et C. G. Krügerus (Gr. gr. § 52, 5 A 1. 2).

Est autem hic usus posthomericus et vel apud optimos scriptores Atticos rarus et intra paucorum verborum fines coercitus. Quod mirum non est, quia praepositio παρά numquam nisi apud recentissimos scriptores significationem praepositionis ὑπό habet, et omnino id quod ab aliquo exeat, non quod per aliquem fiat, indicat. Qua de caussa apud Atticos scriptores παρά nisi cum passivis verborum dandi et loquendi coniuncta non reperitur, qualia sunt δίδοσθαι διδάσκεσθαι λέγεσθαι ὁμολογεῖσθαι μαρτυρεῖσθαι ἀξιοῦσθαι. Procedente demum tempore magis magisque gliscere coepisse hunc usum exempla e Polybii maximeque e Iuliani scriptis infra allata demonstrabunt.

Verbum δίδοσθαι exstat apud Xen. de re eq. V 8. Isocr. I 18 IV 26 XV 9 δῶρα διδόμενα Plat. leg. X 907 A. Pol. 274 C. παρὰ θεῶν ἡ τοιαύτη μανία δίδοται Phaedr. 245 B. Dem. Lept. 42. Olynth. III 33. XII 14. de cor. 202. 293 etc. Compositum ἡ παρὰ Ξανθίππου διαδιδομένη φωνή Polyb. I 32 adhibuit, quocum conferas παρ' ὑμῶν τοῦ δικαίου στερηθείς Lys. IX 20. τὰ παρὰ βασιλέως ἀνηλωμένα Xen. Hell. II 1. 11. Dem. L 15. Dandi intellectus inest in locutione θεῶν πάρα μόρσιμόν ἐστι Eur. Hel. 1677 i. e. εἵμαρται i. e. δέδοται.

Qua ratione ex verbo μανθάνειν παρά pendet, eadem διδάσκεσθαι cum hac praepositione coniungitur, cuius usus exemplum iam apud Solonem (XIII 51) legitur. Μουσέων πάρα — διδαχθείς Aesch. Prom. 635. σοῦ διδαχθήτω πάρα. plura exempla praebent Xenoph. Cyneg. XIII 4. Pl. Hipp. mai. 301. (Long. Past. I 6. Ach. Tat. VII p. 413). Item βεβαιοῦσθαι velut Plat. Gorg. 489 A, Republ. V 461 E (cf.

ἵνα ἀνομολογησάμενος παρ᾽ αὐτοῦ id. Conv. 199 B) παρὰ θεαίνης ἔργα δεδαημένος Nonn. Dion. XXXVIII 40. scripsit.

Multo maior est numerus verborum dicendi notionem habentium, inter quae primum locum obtinet λέγεσθαι: λόγος παρὰ σεῦ εἰρημένος Her. VII 103. Lys. V 1. Demosth. de cor. 36. διαβολὴ ῥηθησομένη Dinarch. I 54. τὰ παρὰ σοῦ λεγόμενα Xen. Cyr. V 1. 42. Plat. Soph. 244 A. 248. Pol. 296. Crat. 401 etc. Aeschin. II 42, 106 etc. Dem. de f. leg. 56. οὐδὲν λέγεται παρ᾽ ἡμῶν id. Lept. 88. Plut. Mor. 122 C. Eundem intellectum habet ἀκούειν τὰς παρὰ σοῦ ἀποφερομένας ἐρωτήσεις Pl. Theaet. 148 E. ὁ Διονύσιος παρ᾽ Ἀθηναίων μακαρίζεται Polyz. com. (Mein. II 871).

Ut λέγεσθαι ita ὁμολογεῖσθαι ab Atticis saepissime cum παρά coniunctum est; pauca exempla afferam. Xenoph. Anab. I 9. 1 Andoc. I 140. Lys. XXX 12. Isocr. IV 137. XI 37 etc. Plat. Prot. 360 C. Gorg. 470 B etc. Isae. Dem. Din. I 53. 90. III 8. Polyb. IV 74. cf. γίγνεται παρ᾽ ἐμοῦ ὁμολογία Isae. XI 24. Deinceps commemoro verba ἀμφισβητεῖται. Dem. XLIV 7. μαρτυρεῖται Pl. Soph. 237 B. Plut. Moral 115 C. τὸ παρ᾽ ἡμῶν γιγνώσκεσθαι Pl. Leg. III 692. Polyb. III 44. τὰ παρὰ τῶν θεῶν συμβουλευόμενα Xen. Cyr. I 6, 2. τὰ παρὰ τῶν θεῶν σημαινόμενα ibid. τὰ παρὰ σοῦ ἐψευσμένα Hyp. III 27. 12. denique π. θεῶν καὶ παρ᾽ ἀνθρώπων — παρεσκευάσθαι τὸν βίον i. e. comparatam esse vitam Plat. de rep. II 362. Dem. XIII 11.

Apud recentiores et recentissimos scriptores ex hisce verbis passivis παρά cum genetivo pendet. ἀγνοεῖται παρά τινος Iul. Ep. 59 (p. 119), λοιδορεῖσθαι γράφεται id. XIV. LXXV. ἀναπείθεσθαι παρ᾽ αὐτῶν id. LII. τὰ πλήθη παρὰ τῶν Κληρικῶν ἐξηπατημένα. ἐρωτᾶσθαι id. LXXVI παρ᾽ ἡμῶν κρίνεται id. LXI. δῶρα ὠνομάζετο παρ᾽ ἑκάστου Long. Past. III 25. εἰ συγχωρηθείη παρὰ τοῦ δεσπότου id. IV 7. ἐδόκει παρ᾽ αὐτῶν ἀνῃρῆσθαι τῶν παρεσκευακότων Plut. Luc. 42 f.

παρ' αὐτῶν κοσμουμένη Aristaen. Ep. I 26. cf. Bast. Ep. crit. p. 156.

Etiam apud Neograecos *παρά* c. gen. ex verbis passivis pendens dicitur velut *βιβλίον ἐκδοθὲν παρὰ τοῦ τάδε* (cf. Mullachium p. 384).

Haec de *παρά* c. gen. e verbis suspensi sufficiant.

§ 9.

De praepositione *παρά* cum genetivo e substantivis pendente.

Est hic usus ad eum comparatus ex quo a verbo aliquo praepositio suspensa est multo rarior et a scriptoribus, qui Atticis priores sunt, paucissimis locis exceptis, alienus. In poetarum carminibus pauca exempla inveniuntur, sed apud prosae orationis scriptores inde ab Herodoto et Thucydide increbruit, et paullatim graecae linguae puritate atque elegantia labente tantopere invalescere coepit ut genetivi meri vice fungeretur *παρά* cum genetivo coniunctum, quod apud Polybium scriptoresque recentiores saepius factum esse infra demonstrabimus.

Apparet ea maxime substantiva cum *παρά* et gen. coniungi, quae ex verbis quibuscum coniungitur *παρά* derivata vel eiusmodi verbis finitima sunt.

Quattuor exempla Homerus praebet in quibus praepositio integram notionem localem servavit *παλίωξις π. νηῶν* *O* 69. 446. 601. et *παρ' ἑταίρων ἄγγελος* *π* 468, quae constructio etiam apud Atticos usitatissima est, saepe enim omisso aliquo verbo eundi vel veniendi ex substantivo notionem nuntii vel legati etc. habente *παρά* c. gen. pendet velut *πρέσβεις οἱ παρὰ βασιλέως* Ar. Ach. 61. Dem. II 12 etc. etc. *Θέωρος ὁ παρὰ Σιτάλκους* Ar. Ach. 134. Thuc. IV 83, 2. VII 10. *ἄγγελος* Xen. Cyr. IV 6. 12. *ἄγγελμα* Eur. Or. 875. *πρεσβεία* Din. I 18, 28. Aesch. II 109. item apud nomina *ἐπιστολῆς* velut Xen. Hell. VII 1. 39. Dem.

de cor. 167 etc. *γράμματα* Polyb. II 6. V 20. *βιβλία* Her. VI 4. *χρήματα* Xen. Hell. IV 4, 2. V 2, 35. *χρυσίον* Din. I 69. *μισθός* Thuc. VIII 48. *γέρας* Eur. Bacch. 878. 98. *δῶρα* Xen. Cyr. II 1, 13 etc. *δωρεά* Plat. Pol. 290 C. Isocr. Paneg. 94. Dem. Lept. 15. 35. 63. 108 etc. *ἐχθρῶν παρ' ἀνδρῶν δυσμενῆ καττύματα* Ar. Vesp. 1160. *τὰ π. τοῦ Διὸς ὕδατα* Plat. leg. VI 761. cf. Tim. 85. Apud Thucydidem (II 41 cf. V 115) legitur *ἀνὴρ παρ' ἡμῶν* a nobis ortus; quod optime interpretatus est Krügerus: nostra eruditione et nostra doctrina instructus; omnino respondet Anglorum *from amongst us*, vid. Arnoldium ad h. l.

Saepissime *παρά* c. gen. e substantivis notionem militum, exercitus continentibus suspensum est, ita ut verbum mittendi vel veniendi suppleri possit, velut *ἱππεῖς παρὰ τοῦ Διονυσίου* Xen. Hell. VII 1, 21, qui idem sunt de quibus § 20 dictum est *καταπλεῖ Λακεδαιμονίοις ἡ παρὰ Διονυσίου βοήθεια*· itemque § 28. sunt milites a Dion. missi. Apud Dem. de cor. 73 *ὁ π. Φιλίππου στρατηγός* et in epistola Philippi (Dem. XII 5) *ὁ παρ' ὑμῶν στρατηγός* exstat h. e. dux quem Athenienses ad bellum gerendum dimisere. Sed inde a Polybio quem cum in aliis rebus tum in praepositionum usu magnopere ab Attici sermonis elegantia desciscere omnes sciunt, praepositionem *παρά* cum genetivo substantivorum ita positam reperimus, ut, cum solus genetivus ad sententiam exprimendam sufficeret, praepositio fere superflua sit. Exempla haec sunto. *συνιδεῖν τοὺς παρ' αὑτοῦ στρατιώτας* Pol. III 43. 56. 70. 65. *Κέλτοι ἐξαπέστελλον τοὺς παρ' αὑτῶν ἱππεῖς* II 27. V 23. IV 68. *παρὰ τοῦ βασιλέως οἱ Μακεδόνες* IV 71. 80 bis etc. etc.

Cleomenes *δισχιλίους προςκαθοπλίσας* — *ἀντίταγμα τοῖς παρ' Ἀντιγόνου λευκάσπισιν* Plut. Cleom. XXIII. *οἱ παρ' ἀμφοτέρων μισθοῦ στρατευόμενοι* Timol. XX.

Quae dicendi ratio optime comparari potest cum Francogallorum locutione de la part de quelqu'un. Disputaverunt de hoc usu Schoemannus ad Plut. Cleom. p. 245 et Heldius ad Plut. Timol. p. 427. Multa praeterea huius neglegentis

dicendi rationis exempla in Polybii scriptis inveniuntur velut ἐν τῇ παρ' αὐτῶν χώρᾳ III 78. θηρία παρὰ Πτολεμαίου V 84. ὁ παρ' ἡμῶν πατὴρ XXII 1. multa recentiorum scriptorum exstant, quorum magnam partem collegit Bernhardyus (Paralip. syntax. gr. p. 10.)

Maximus etiam est numerus substantivorum res a sensibus sevocatas significantium, quae cum παρά et genetivo nullo verbo adiecto coniunguntur, e quibus ea quae notionem dicendi habent, primo loco apponam, quoniam e verbo λέγεσθαι non raro παρά c. gen. suspensum est. Et maxime quidem frequentatum est λόγος quod legitur Herod. VIII 55. Plat. leg. V 738. Menex. extr. Conv. 197. Soph. 265 D. Dem. II 12. IX 47 etc. Arrian. V 18. 10. κοὐκ ἐμὸς ὁ μῦθος, ἀλλ' ἐμῆς μητρὸς πάρα Eur. frgm. 488, 1. παρὰ Διὸς φῆμαι Pl. leg. I 624. ἀπειλαί Pl. Leg. III 698. Isocr. X 19. τὰς π. τῶν διαβαλλόντων βλασφημίας Dem. XV 2. λοιδορία id. de cor. 11. Isocr. I 25.

Ex eorum substantivorum numero, quae verbis cum παρά coniunctis non respondent saepissime εὔνοια cum παρά componitur ap. Xen. Memor. II 3, 12. Isocr. I 36. V 136. Dem. I 10. II 1, 22. etc. Lyc. in Leocr. 82. Pol. III 98 etc. εὔνοια καὶ φιλανθρωπία Dem. de cor. 3. Reliqua substantiva haec sunt. φιλανθρωπία Iul. Ep. 49 (p. 90) χάρις Dem. XX 43. Lyc. c. L. 139. Iul. Ep. 46. ἔλεος Plut. Mor. 598 C. 905 C. ὁμόνοια Polyb. III 3. εὐεργεσία Isae. VII 11. Dem. f. leg. 55. ὠφέλεια Isocr. VII 55. Dem. XV 32. εὐπορία Isae. XII 3. Isocr. VI 67. εὐτυχία id. I 34. αὐτὸς δὲ πάντα τἀνθρώπινα ὑπερεώρα πρὸς τὴν παρὰ τῶν θεῶν ξυμβουλίαν cum in eadem paragrapho ἡ παρὰ τοῖς ἀνθρώποις ἀδοξία scriptum sit. Xen. Memor. I 3, 4. ἐπιμέλεια Hyp. IV frgm. 121, 19. θεράπεια Isocr. VII 55. σωτηρία Lyc. 123. Pol. III 69. τιμή Xen. Memor. I 3, 3. Plat. Conv. 190 C. Isocr. X 35. Dem. f. leg. 226. τιμὴ καὶ φιλανθρωπία id. de cor. 209. ἐν τῇ παρ' Ἀθηναίων δόξῃ καὶ τιμῇ ἦν Ael. Var. Hist. II 10 extr. cf. Schoem. ad Plut. Ag. 9. δόξα Isocr. VIII 78. Plat. Phaedr.

232 A. Republ. X 612. ἔπαινοι Hyper. IV. frgm. 121, 12. Plut. Moral. 32 D. Iul. Ep. 59 p. 119. σοφία Plat. Lach. 200 A. ἀδίκημα Xen. Cyr. V 5, 13. αἰσχύνη Isae. I 39. κατηγορία Hyp. III 21, 5. τιμωρία Xen. Anab. II 6, 14. Lys. XII 88. Isocr. VIII 120. XVIII 3. Lyc. 15. 126. κακὰ παρ' ἀλαοῦ ξένου Soph. O. C. 1450. Sosicr. com. ap. Mein. IV 592. κίνδυνος Lys. IX 7. λήμματα Isocr. XV 152. δέος Lys. XII 66. φόβος Lyc. 130. Din. II 23. ad quem locum cf. Mätznerum. ἐλπίς Plat. leg. VII 817. Dem. IV 43. f. leg. 51. ὀργή Dem. VI 34. Mid. 16. XXXVII 47. ἐκ τούτου μοι πιστὰ παρ' ὑμῶν γνώμης ἔσθ' ὅρκια Arist. Nub. 533 satis spectata est mihi vestra fides atque benevolentia. ὡς δὲ παρ' ἡμετέρης πέλεται πιστώματα Μούσης Emped. 106 (Mull.) certa Musae nostrae argumenta.

Vides igitur huiusmodi locutiones plerumque apud oratores Atticos, raro apud alios scriptores legi. Sed satis supraque de hisce rebus.

§ 10.

de praepositione παρά cum genetivo e pronominibus et articulo suspensa.

Regitur praepositio aut pronomine indefinito τίς et articulo masculini generis, aut articulo neutri generis, plerumque numeri pluralis. Atque de hoc usu cum latius pateat primum disseramus. Apparet maxime varias significationes inde fieri posse. Dicamus primo de locis ubi verbum dicendi suppleri possit. τὰ παρ' Ἀθηναίων Herod. IX 1 sunt Atheniensium mandata, item IX 5 τὰ π. Μαρδονίου et Thuc. IV 97. VI 46. πρέσβεις ἀπήγγειλαν τὰ παρὰ τοῦ Ἀλκιβιάδου Thuc. VIII 89. Xen. Anab. II 3, 4; 8. II 3, 24. Cyr. VI 1, 42. VII 5; 49. τὰ παρ' ἡμῶν ἀκούειν Isocr. XV 17. Xen. Cyr. III in. Polyb. III 33. IV 23. τὰ παρὰ σοῦ Eur. I. A. 844. suppl. λεγόμενα, opponuntur enim his verbis λόγους ἐμούς 843. τὰ παρ' ἐμοῦ ἀποδέχου

ὡς παίζοντος Plat. Gorg. 500 B. *τὰ παρά τινος* significare potest ea quae ab aliquo fiunt, velut *τὰ παρ' Ἀθηναίων ὁκοῖόν τι ποιήσουσι* Herod. IX 13. et *τὰ παρ' ὑμῶν προαπαντῆσαι* ea quae praeparastis ad patriam defendendam apud Thucyd. I 69. *τὰ παρ' Ἐγεσταίων ἃ λέγεται ἐκεῖ ἑτοῖμα* ib. VI 22. *εἰ τὰ παρὰ τῶν πονηρῶν μᾶλλον ἦν κεχαρισμένα τοῖς θεοῖς ἢ τὰ παρὰ τῶν χρηστῶν* Xen. Memor. I 3,3. *ἂν τὰ παρ' ὑμῶν ὑγιαίνῃ* Dem. de f. leg. 289. haec est scriptura Σ et Laur. S.; codd. Aug. 1. 2. r. s. Laur. 8 *ὑμῖν*. Aptior videtur esse huius loci sensui scriptura *παρ' ὑμῖν* res vestrae, quam *παρ' ὑμῶν* res gestae a vobis cf. Voemelium ad h. l. — *τὰ παρὰ τῆς τύχης* Isae. IX 15. *τὰ παρὰ τῶν θεῶν* Isocr. VII 30. Plat. Conv. 202 E. *τὰ παρὰ τῶν ἀκουόντων* Dem. fals. leg. 340. sunt studia auditorum: i. e. *τὰ παρ' ὑμῶν μοι ὑπάρχοντα.*

Longe pauciora exempla praepositionis *παρά* e pronomine personali vel ex articulo masculini generis suspensae exstant. haec sunt: *οἱ παρ' ἡμῶν* qui a nostris partibus stant Eur. Phoen. 1189. *τίς παρ' ἡμῶν* Dem. XX 69. de cor. 148. *εἴ τις παρὰ σφῶν βούλεται* Thuc. V 115. si quis ex ipsorum numero; sed ita dictum ut sententia localis servata sit, profectus ab ipsis vel ut Arnoldus optime interpretatus est, setting out *from among* the Lacedaemonians cf. Thuc. II 41. *ἀνὴρ παρ' ἡμῶν.* Saepissime apud Polybium legimus *οἱ παρ' αὐτῶν* eorum milites; de quo usu cf. Schäf. ad Dion. Hal. de comp. verb. 118.

Ut hanc disputationis partem tandem absolvamus reliquum est de quibusdam locutionibus adverbialiter adhibitis disserere. Eodem modo quo *παρά* cum genetivo pronominis reflexivi ad verba dandi appositum, ‚de suo‘ ‚suis sumptibus‘ dare significat, sensu translato *παρ' ἑαυτοῦ* indicat aliquid propria vi, per se, non alienis opibus fieri, velut *ἰχνεύοντες παρ' ἑαυτῶν ἀνευρίσκειν τὴν θεοῦ φύσιν* Pl. Phaedr. 252 E. *αὐτοὶ παρ' αὑτῶν πολλὰ καὶ καλὰ εὑρόντες τε καὶ κατέχοντες.* Theaet. 150 D. *αὐτὸς παρ' ἐμαυτοῦ οὐδὲν ἔχοιμι ἂν εἰπεῖν* Menex. 236. Phaedr. 269 C. *μέγας*

γεγενημένος παρ' αὐτοῦ Dem. II 4. III 28. *παρ' αὐτῶν συντιθέασι* IX 36. *οὐδὲν παρ' αὐτῶν λέγοντες* id. XII 18.

παρ' ἑαυτῶν autem non solum propria vi, per se, verum etiam suo impulsu aliquem quid facere significat, velut Plut. Alex. XXXII 1 *ὥστε θαυμάζειν ἐπελθόντας ὄρθρον τοὺς ἡγεμόνας καὶ παρ' αὐτῶν ἐξενεγκεῖν παράγγελμα πρῶτον ἀριστοποιεῖσθαι τοὺς στρατιώτας*; qua significatione proxime abest ab *ὑφ' ἑαυτοῦ* cf. Plut. Rom. XXVI 9 neque multum differt ab intellectu locutionis *ἀφ' ἑαυτοῦ* sua sponte, cf. Heldium ad Plut. Aem. Paul. p. 296.

§. 11.

Quaeritur possitne *παρά* cum genetivo vice praepositionis *παρά* cum dativo fungi.

Quibusdam locis *παρά* c. gen. locum ubi aliquid versatur significare, ergo dativi vice fungi videtur.

At ego viro doctissimo Kvíčalae (Ber. d. Wien. Acad. 1865 Vol. L p. 717 cf. ib. XLIX p. 466) non possum non adstipulari, praepositionem *παρά* cum genetivo nusquam simpliciter eundem intellectum huius praepositionis cum dativo coniunctae habere contendenti, sed ubicunque hoc factum videatur esse, exeundum esse a notione particulae ‚unde'. Quod valet de loco a Bernhardyo allato *ἔγρετο παρὰ Ἥρης* O 5 qui explicandus est ex simillimo loco *ἀνστὰς ἐξ εὐνῆς Ἑλένης πάρα*, item de loco Pindarico (Pyth. X 62) *τυχὼν κεν ἁρπαλέαν σχέθοι φροντίδα τὰν πὰρ ποδός* ubi agitur de cura praesente sive de eo quod concupivit, quodque ei contigit cito raptum cupideque arreptum, interpretante Boeckhio.

Alterum est genus eorum locorum, quorum in codicibus aut incerta aut corrupta est scriptura, velut *ἐτρυχόμεσθα παρὰ τῶν Καϋστρίων πεδίων* Arist. Ach. 68. quae scriptura codicis optimi Ravennatis a metro abhorret. Reliqui codices praebent *διὰ τῶν Καϋστρίων πεδίων*. Quia omnium codicum consensus genetivum tuetur, minus recte multi editores *παρὰ Καΰστριον πεδίον* proposuerunt. Qua de caussa

R. Klotzii coniecturam speciosissimam arripiendam esse censeo, qui omissa praepositione παρά solum genetivum, notissimo usu ex verbo ὁδοιπλανοῦντες pendentem scribendum censuit.

Locus Sophoclis Antig. 966 παρὰ δὲ Κυανέων σπιλάδων διδύμας ἁλὸς ἀκταὶ Βοσπόριαι cum corruptus necdum sanatus sit nihil ad hanc quaestionem diiudicandam valet et eiusdem fabulae vs. 1122 editiones quidem multae ναίων παρ' ὑγρῶν 'Ισμηνοῦ ῥείθρων exhibent, sed codicis Laurentiani scriptura est ναίων παρ' ὑγρὸν 'Ισμηνοῦ ῥέεθρον, quam Boeckhius et M. Seyffertus, utpote rhythmi elegantia commendatam retinuerunt. Quod si minus probatur, facillima et optima Kvícalae coniectura exstat ναίων παρ' ὑγρῶν 'Ισμηνὸν ῥεέθρων, collato loco Eur. Iph. T. 133. χόρτων εὐδένδρων ἐξαλλάξασ' Εὐρώπαν.

CAPUT SECUNDUM.

De praepositione παρά cum dativo coniuncta.

Quod iam supra docuimus, casus linguae graecae non unam eandemque primariam notionem habere, sed usum eorum e compluribus casibus confluxisse, idem de dativo valet, qui dativi genuini, instrumentalis, locativi vice fungitur. Apparet dativum cum παρά dictum locativi locum habere atque immotam mansionem — ut ita dicam — iuxta personam aliquam vel rem indicare; sive verbum movendi significatione praeditum praecessit sive non praecessit, quapropter παρά cum dativo, si ad artis logicae leges vel ad nostram dicendi rationem Graecorum consuetudinem referimus, nonnumquam pro παρά cum accusativo positum videtur esse, de qua re infra videbimus.

Substantivum cum παρά coniunctum aut animal aut rem inanimam significare potest; quem usum cum nonnulli grammatici a prosa oratione alienum esse censuerint operae pretium erit agere

§. 12.

de praepositione παρά cum dativo rei coniuncta.

Ac primum quidem multa eiusmodi exempla apud poetas legi notissimum est. Nam in Homericis carminibus cum ducenties et quinquies παρά cum dativo compositum sit, centies undetricies cum substantivo rem inanimam, septuagies sexies personam significanti dictum est, quod ad artis arithmeticae regulas redactum efficit fere 5 ad 3; atque ex recentioribus epicis apud Apollonium Rhod. usus παρά cum dativis rerum ad usum cum dativis animalium ut 15 ad 2; apud Callimachum ut 3 ad 1; apud Musaeum ut 3 ad —; apud Coluthum ut 4 ad 1; apud Nonnum ut 6 ad 1 (149: 24); denique apud Quint. Smyrnaeum ut 10 ad 1 (62 : 6). — A quo usu non multum differt lyricorum dicendi ratio, Pindarus enim duodetriginta locis παρά cum rebus, viginti locis cum personis composuit. — Tragici et in diverbiis et in canticis choricis praepositionem cum dativis rerum usurparunt, sed ita ut e diverbiis magis magisque exterminari solisque canticis hunc usum relinqui videamus; cum comici poetae in diverbiis quidem nullum eiusmodi exemplum exhibeant, quippe qui sermonem quotidianum, a quo haec dicendi ratio abhorruisse videtur, fidelissime repraesentent. Aeschylus, epicae dictionis tenacissimus, sex locis, e quibus quinque in diverbiis sunt, παρά cum rebus, quattuor locis cum personis composuit, itemque apud Sophoclem dialogi sex, carminum duo exempla praepositionis cum dativis rerum inanimarum coniunctae legimus.

Contra Euripides quamvis undetriginta huiusmodi locos praebeat, octies tantum in diverbiis epicum usum retinuit, et numerus locorum ubi παρά cum dativis personarum exstat — duodequinquaginta enim sunt — longe illum superat. Aristophanes quidem semel (Ran. 1309) παρά cum

dativo rei composuit, sed haec verba Aeschylo tribuuntur, cui haec dictio egregrie convenit.

Scriptores pedestris orationis ut praepositionem *παρά* non usurparunt nisi cum genetivo animalium, paucissimis locis exceptis, ita fere numquam cum dativo rem inanimam significanti coniunxerunt, etsi antiquiores scriptores nonnulla exempla poetici illius usus praebent; plura Herodotus, quod mirum non est, quippe cuius dicendi ratio multifariam epicam speciem prae se ferat, apud quem quinquies liberiorem usum reperimus IV 15 *ἕστηκεν ἀνδριὰς παρ' αὐτῷ τῷ ἀγάλματι* ib. 53 *ῥέει καθαρὸς παρὰ θολεροῖσι* sc. *ποταμοῖσι.* ib. 90 *ἐξ Ἡραίου πόλιος τῆς παρὰ Περίνθῳ* ibid. *θάλασσαν τὴν παρ' Αἴνῳ πόλι* denique VI 69 m. *ἐκ τοῦ ἡρωίου τοῦ παρὰ τῇσι θύρῃσι.* Apud Thucydidem haec repperi II 43 *ἡ δόξα αὐτῶν παρὰ τῷ ἐντυχόντι ἀεὶ καὶ λόγου καὶ ἔργου καιρῷ ἀείμνηστος καταλείπεται* ubi cum Classenio haud dubium mihi videtur esse quin verba *παρὰ τῷ ἐντυχόντι* coniungenda sint cum *καιρῷ*; quam ob rem viro doctissimo C. G. Krügero cuius interpretatio nimis contorta et artificiosa est, non possum assentiri.

Sed vix Thucydidem *ἐπειδὴ γένοιντο παρὰ τῷ ποταμῷ* VII 80, 3 scripsisse putaverim, quamquam codicum A.D.E.F.G (Bekkeri) haec est scriptura; tamen cum h. l. *παρά* ex praepositione statim sequenti irrepsisse coniici possit et bonus codex *ἐπὶ* praebeat — quae scriptura sententiae magis convenit — cum Bekkero Krügero aliis *ἐπί* in textu reponendum esse censuerim. Neque quae II 89, 7 leguntur *εὔτακτοι παρὰ ταῖς ναυσὶ μένοντες* probo, sed verba *παρὰ ταῖς ναυσὶ μένοντες* coniectura speciosa lectoris cuiusdam Homeri studiosi illata esse mihi cum Classenio (ed. Thuc. II p. 189) convenit. Locus quartus I 82, 2 *δίκας ἤθελον δοῦναι παρὰ πόλεσιν, αἷς ἂν—ξυμβῶσι* ita ut loci Isaei I 25 *γραμματεῖον παρὰ τῇ ἀρχῇ κείμενον* et Dem. XXXV 47 *ποῦ χρὴ λαβεῖν δίκην; παρὰ ποίᾳ ἀρχῇ* et de l. leg. 70: *παρ' ἐκείνῃ* (sc. *βουλῇ*), de cor. 294; Lycurgi in L. 133 *οὐδεμία πόλις — παρ' αὐτῇ μετοικεῖν* huc pertinere

magis videantur quam pertinent, utpote in quibus personarum notio maxime perspicua sit.

Tamen non omnino Atticos scriptores a coniunctione praepositionis *παρά* cum dativo rerum abhorruisse nonnulla exempla Platonis, singula Xenophontis Andocidis Demosthenis docent. Nam Xen. Anab. VI 2, 2 *ὡρμίσαντο παρὰ τῇ Ἀχερουσιάδι Χερρονήσῳ* scripsit, omnibus codicibus consentientibus, cum verbum *ὁρμίζεσθαι* cum *εἰς ἐπί ἐν* dici soleat.

Apud Platonem haec exstant: *αἱ δόξαι ψευδεῖς τε καὶ ἀληθεῖς αὐταὶ γιγνόμεναι τὰς λύπας τε καὶ ἡδονὰς ἅμα τοῦ παρ᾽ αὐταῖς παθήματος ἀνεπίμπλασαν* Phileb. 42 A., *εὐδοκιμεῖν μὲν γάρ ἐστι παρὰ ταῖς ψυχαῖς* Protag. 337 B., *παρὰ τοῖς πράγμασιν οἴεταί σου εἶναι ἡ ψυχή* Io. 535. Andocidis locus exstat in oratione I §. 116 *ἡ στήλη παρ᾽ ᾗ ἕστηκας* et Demosthenis *τοὺς παρὰ τούτῳ* (sc. *Παλλαδίῳ*) *νόμους παραβαίνειν* XXIII 71.

Vides igitur perexiguum esse numerum exemplorum, tamen tot ad nos pervenisse ut omnino negare praepositionem *παρά* cum dativo rerum inanimarum coniunctam apud Atticos exstare non possimus.

Quibus expositis

§. 13.

de praepositione *παρά* cum dativo e verbis pendente

disserere placet atque primo loco

A. de usu locali.

Παρά cum dativo proprie locum iuxta quem quid est vel fit significat, sed ita est ut non praeter locum porrigatur. Verum iam antiquissimis temporibus propria et primaria significatio ‚iuxta‘ in eam quae latius patet ‚apud‘ abiit.

In Homeri carminibus *παρά* cum dativo sola notione locali adhibitum est, quod idem de *παρά* cum genetivo dicto

valere vidimus; et longe quidem numerus locorum ubi *παρά* cum dativo dictum est, numerum exemplorum ubi genetivus vel accusativus positus est superat. Nam cum genetivo coniunctae praepositionis exempla 64 reperiuntur, cum accusativo 120, cum dativo circ. 210. Quod si ad artis arithmeticae leges exprimere volumus efficitur usus *παρά* cum dativo ad usum praepositionis cum accusativo ut $1^3/_4$ ad 1; usus *παρά* cum dativo ad usum praepositionis cum genetivo ut $3^1/_2$ ad 1. In hymnis homericis haec ratio paullulum differt, nam usus cum dativo ad usum cum accusativo ut 2 ad 1; usus dativi ad usum genetivi ut 18 ad 7, quod proxime abest a 2 ad 1. Nonagies praepositio cum substantivo *νηῦς* apud Homerum coniuncta est, quod paene dimidium omnium locorum ubi *παρά* cum dativo legitur, efficit; et saepissime quidem *παρὰ νηυσί, νηΐ μένειν* (idem apud Apoll. Rhod. A 319) *μίμνειν* (idem apud Quint. Smyrn. III 744. IV 105 etc. Nonnum II 167. III 362 etc.) *μάχεσθαι* et similia legimus.

Verba e quibus *παρά* cum dativo ita suspensum est, ut personam vel locum indicet, ubi id fit quod verbi notione significatur, haec fere sunt: *μένειν* apud Homerum e.g. *μάχεσθε παρ' ἀλλήλοισι μένοντες* ε 227 etc. etc. quam locutionem imitatus est Tyrtaeus X 15. XI 11; Hym. Hom. V 374. Pind. Pyth. IV 86. Hippon. frgm. 32; *νοῦσε βαρεῖα, τί δὴ ψυχαῖσι μεγαίρεις ἀνθρώπων ἐρατῇ πὰρ νεότητι μένειν* Simon. 115; *δούλῃ μενῶ παρ' αὐτῷ* Anacreontic. XIV 20, unde maxima vis verborum compositorum formata est velut *παράμονος παραμόνιμος παραμονή* etc. Verbum reduplicatum e *μένω* ductum *μίμνω* cum *παρά* coniunctum est *N* 746 *O* 367 etc. Hes. Op. 520. Hym. Hom. I 5. *μιμνάζειν* *B* 392 *K* 549 etc. A significatione verbi *μένειν* prope abest *δηθύνειν* a poetis usurpatum et rarissime quidem. *μ* 121 Coluth. 338. — *εἶναι*. *ἔμεναι παρ' ἔργῳ* *φ* 239. 385 etc. Plat. Phaedr. 243 E. *κεῖσθαι παρὰ νήεσσι* *Λ* 386 *Σ* 338 *Ω* 408. 412. etc. Soph. O. C. 972. Eur. H. F. 145 etc. *κατακείμενος παρὰ τῇ γυναικί* Lys. I 24. *παρὰ τῷ καλλίστῳ* Pl. Conv. 213. 223.

ἧσθαι παρὰ νηυσί *A* 415 *Σ* 104 etc. παρ' Ἕκτορος τάφῳ Qu. Smyrn. X 386. παρ' ἐσχάρῃ Apoll. Rh. B 309. Aeschyl. frgm. 352, 3. Herod. VII 150 etc. etc. καθήμενος παρ' ἑστίᾳ de ignavo dictum a Pind. frgm. 58. παρὰ Ζηνὶ ἑδριόωνται Hes. Th. 388. παρὰ Πλούτωνι παρεδρεύειν Isocr. IX 15. στῆναι *M* 199 *Θ* 565 *Z* 43 etc., nonnumquam verbo eundi addito, quibus in exemplis quin dativus a standi verba pendeat dubium esse non potest velut *H* 46, *M* 353 *P* 707. ναίειν Hes. Theog. 932. Hymn. Hom. IV 227. Pind. Pyth. XII 26 etc. ναιετάειν Hymn. Hom. V 397. 447. 485. νέμεσθαι Pind. Nem. X 18. Ol. II 66. Hym. Hom. V 400. χθόνα παρ' Αἰθίοψιν ἀστυγειτονουμένας Aesch. Suppl. 273. οἰκεῖν μετοικεῖν saepius apud oratores Atticos cum παρά dictum legimus velut Lys. XXXI 9. Isocr. XVI 47. XIX 23. Lyc. 133. διαιτᾶσθαι. δίαιταν ἔχειν παρὰ τῇσι γυναιξί Herod. I 136. et τὴν δίαιταν ἐποιήσατο τῶν παιδίων παρὰ ταύτῃσι τῇσι γυναιξί id. II 3. διατρίβειν. διανυκτερεύειν Xen. Hell. V 4, 3 cf. παρ' ἐμὶν τὰν νύκτα διαξεῖς Theocr. XI 44. καταλύειν Plat. Prot. 311 A. Gorg. 447 B. Parm. 127. Dem. de cor. 82. Plut. conv. VII sap. p. 146 C.; cum a Thucydide I 136, 2. καταλύειν παρά τινα scriptum sit, quod idem de verbo κατάγεσθαι dicendum est ab Eupolide (II 1, 569 Meinek.) cum dativo composito: παρὰ τηδεδὶ σὺ τῇ σοβάδι κατηγάγου, cum apud ceteros scriptores cum praepositione εἰς vel ὡς coniungatur. Deinde plura verba serviendi apud aliquem cum παρά dicuntur: θητεύειν *λ* 490. Eur. Alc. 7. Herod. VIII 137. Isocr. XI 38. Plat. resp. II 359. δουλεύειν Dem. de cor. 129. δημιουργεῖν Pl. resp. III 401. διακονεῖν παρὰ τῷ δεσπότῃ Posidipp. (ap. Mein. IV 514) νομεύειν Hymn. Hom. XIX 33. Nonn. Dion. XV 207. μῆλα νέμειν Apoll. Rh. B 501. denique ᾧ πάρα βουκολέεσκες Quint. Sm. III 111. Verba epulandi et potandi velut δαίνυσθαι *θ* 243. *κ* 8. 61. *η* 203. Pind. Nem. I 72 etc. θοινᾶσθαι Eur. Alc. 542. δορπεῖν *ο* 302. καταφαγεῖν Eubul. (ap. Mein. III 247) δειπνεῖν Hymn. Hom. II 319 cf. *ι* 86 *κ* 57. Antiph. I 18. Antiphan. (ap. Mein. III 122) Me-

nand. (ib. IV 162) *πίνειν* P 249. Hes. Theog. 1041 etc. Ar. Vesp. 1197. Xen. Cyr. V 2, 28 etc.

Verba cubandi, quiescendi, dormiendi apud aliquem vel locum vel hominem velut *παρὰ νηυσὶν εὕδειν* K 1 *παρὰ ῥηγμῖνι θαλάσσης εὐνάζεσθαι* δ 449. Nonn. Dion. XLVIII 515. *λεξαίμην παρὰ νηΐ* γ 365 cf. Nonn. Dion. XIII 349. *παρὰ κήτει κοιμᾶσθαι* δ 443. Call. Ep. 63. *κατακοιμᾶσθαι παρὰ Τρώων ἀλόχῳ* et sim. B 355 Z 246. 250. *εὕδουσι παρ' ἀλόχοισι* κ 11. θ 337. 342. *κεῖτο παρ' ἀλόχῳ* I 556. *θεαῖς ἀγάασθε παρ' ἀνδράσιν εὐνάζεσθαι* ε 119. Hes. Theog. 967. 1018. *παρὰ μνηστῆρσιν ἴαυον* χ 464. *παρὰ τῷ—παρκατέλεκτο* I 666 ψ 219, quales locutiones saepe apud Aristophanem inveniuntur velut Thesm. 479. Eccles. 628. 701 etc. Her. III 68. *νερτέροις πάρα νυμφοκομήσει* Eur. Med. 985. cf. 1337. *Δί τε μισγομέναν ἢ Διὸς παρ' ἀδελφεοῖσιν* Pind. Isth. VII 35.

Singularis est usus verbi *μισθοφορεῖν*, quippe quod etiam cum genetivo constructum sit ita ut significet: militare de la part de quelqu'un; cum dativo dictum personam apud quam militatur indicat. Usurpatum est ab Aristophane Ach. 604; Xen. Hell. VI 1, 5. Cyr. III 2. 25 etc. Dem. XIV 31. XXIII 149 etc. Polyb. I 7. 34 etc. *στρατοπεδεύεσθαι* Xen. An. I 3, 7. *στρατεύεσθαι* Pol. V 68. *στρατηγεῖν* Xen. An. II 6, 28.

Accedunt verba quaedam forensia: *εἰς κρίσιν τινὰ καθιστάναι παρ' ὑμῖν* aliquem in ius vocare Dem. de cor. 13. *σὲ γράψεται παρὰ τοῖς δικασταῖς κακώσεως* Alciphr. I 6. *γραφαὶ παρ' ὑμῖν γίγνονται* Isocr. IV 113. *δίκην εἴλομεν παρ' ὑμῖν* Isae. III 4. 7. Din. I 49. *ἣν τις ὄφλῃ παρὰ τοῖς ἄρχουσι δίκην τῳ* Ar. Eccl. 655 ubi localis notio proxime abest a caussali; sententia enim est, si quis multam alicui debet damnatus a magistratibus; quod idem valet de loco Lysiae XXIII 3 *δίκας ὀφλισκάνειν παρὰ τῷ πολεμάρχῳ* et de loco Dinarchi I 60 *ἀποφεύγειν παρὰ τούτοις*. itemque de Lyc. c. L. 54 *ἃ κατέγνωσται παρὰ τῷ συνεδρίῳ*. Denique *δίκας ἤθελον δοῦναι παρὰ πόλεσιν* Thuc. I 28, 2. *ἡγω-*

νίσατο παρ' ἐμοί h. e. ἐμοῦ δικάζοντος Liban. de salt. Tom. III p. 362 cf. Bastium ad Aristaen. p. 240. Sequantur quaedam locutiones, in quibus παρά ad verba loquendi appositum personas indicat *apud* quas verba fiunt. παρ' ἐμοὶ κατὰ σοῦ λέξουσι μάταια καὶ παρά σοι κατ' ἐμοῦ Theogn. 1239. 40. cf. Pseudophocyl. 226. Theogn. 625. λόγον παρ' ὑμῖν ποιήσω Dem. VI 32. παρ' ὄχλῳ λέγειν Eur. Hipp. 989. παρ' ὄχλῳ γηρύσει ib. 213. λέγειν παρ' ὑμῖν Din. II 2. Dem. V 4. VIII 64 etc. δημηγορεῖν Dem. XXIII 13.

Cum his coniungimus ea verba quibus significatur actorum aut publicorum aut privatorum exemplar, pignora, tabulas, litteras apud aliquem deposita esse; quales locutiones plerumque apud oratores invenimus. παρά σοι παρακαταθήκας κατέθετο Lys. XXXII 16. διαθήκην Isae. VI 7. 27. VII 1. συνθήκας ποιησάμενος καὶ θέμενος Lyc. c. Leocr. 23. ἀντίγραφα κατεθέμεθα Dem. XLI 21. XLIII 7. XLVIII 11. Ad quarum locutionum exemplar dictum est quod legimus apud Xen. (An. II 5, 8) παρ' οἷς sc. θεοῖς ἡμεῖς τὴν φιλίαν συνθέμενοι κατεθέμεθα.

Localem intellectum παρά cum dativo in hisce locutionibus retinuit, quas quia dativi loco etiam accusativus poni potest, dignas esse putavi quas afferrem. παρὰ κρητῆρι φίλοι γίγνονται Theogn. 643. 493. 981. κρητῆρι παρὰ πλέῳ οἰνοποτάζων νεικέα λέγειν Anacreontic. XCIV 1. Apoll. Rh. 158. Nonn. Dion. XIII 15. Σκυθικὴν πόσιν παρ' οἴνῳ μελετῶμεν Anacreontic. LXIV 10. Soph. O. R. 780. παρὰ δαιτὶ εὐχετάασθαι Qu. Sm. II 148. παρὰ δαιτὶ καὶ οἴνῳ τερπνῶς ἑψιόωνται Apoll. Rh. A 458 cf. Q. Smyrn. XIII 384. αὐλοὶ κιθάραι τε παρ' εἰλαπίνῃσι πέλοντο id. V 66. IV 134. παρὰ δείπνοις καὶ ἐπὶ εἰλαπίναις· Eur. Med. 194. Aesch. Choeph. 479. παρὰ τῇ κύλικι καὶ τραπέζῃ Plut. Mor. 124 B. Saepius quidem παρά cum accusativo in his locutionibus positum est, quod ex usu temporali explicandum videtur esse; nam παρὰ πόσιν est per convivii tempus, durante convivio.

Παρά cum dativo pronominis personalis vel nominis

proprii coniunctum saepius locum (aedes, terram) ubi aliquis est, indicat, qui usus omnino Francogallorum particulae *chez* respondet. *παρ' αὐτοῖς εἶναι* Lys. XII 33 être chez soi. *παρ' αὐτῷ γράφειν ἐπιστολήν* Dinarch. I 35. *παρ' ἐμὶν ἐτίθει ὄλπαν* Theocr. II 156 apud me deponebat ampullam; ubi scholiasta haec habet: *καὶ εἰς τὸν οἶκόν μου πολλάκις ἐτίθει τὴν λήκυθον. διᾶγ' ὁ Κύκλωψ ὁ παρ' ἁμῖν* id. XI 7. in hac nostra terra cf. schol., *παρὰ Λοξίᾳ* in templo L. Eur. Io 189. *τὠργύριον πὰρ τᾷ σιῷ* Ar. Lys. 174 cf. Thuc. V 23, 5. *παρ' Ἥρῃ δαίνυσθαι* Epigr. Nicenaeti apud Athen. XV 673 B. cf. Jacobsium in Anth. Gr. (Lips. 1817) Tom III 905 et Kuinoelium in Fisch. animadv. ad Vell. gr. graec. III 2. 267.

Localem significationem quodammodo retinet, sed ita ut iam in sensum translatum abeat, ubi de institutis vel condicionibus in civitate valentibus agitur, cuius generis locutiones apud oratores maxime exstant. *πολιτείαν καταστησάμενοι* Isocr. IV 106. XII 54. *δημοκρατίαν* Isocr. XII 153. *παρρησία παρ' ὑμῖν ἐστιν.* Dem. III 32. *δημοκρατία παρ' ἡμῖν* Isocr. VI 48. XII 153 etc. *παρ' ἡμῖν ὁ δῆμος κύριος* Dem. XX 107. 111. *οὐδεὶς παρ' ἡμῖν ἀτελής* ib. 131. *νόμος ἐστὶ παρὰ σφίσι.* Her. V 88. *νόμος κεῖται* Isocr. VII 39. XII 193 etc. *παρὰ τοῖς ἄλλοις εἰθισμένον* Xen. Resp. Lac. VI 4. *παρ' αὐτοῖς νόμιμον* Plat. leg. VIII 841.

Quibus expositis transeamus necesse est ad

B. alteram partem

in qua de eo usu praepositionis *παρά* cum dativo coniunctae disserendum est, ubi non ad locum pertinet, sed rebus quae ad animum spectant significandis inservit; quem usum posthomericum esse iam supra diximus.

Et primum quidem eodem fere modo quo latino *apud* *παρά* praepositione cum dativo coniuncta is significatur, *apud* quem quis vel auctoritatem vel gratiam habet, quorum verborum numerus permagnus est et saepissime quidem inde ab Herodoto cum *παρά* legitur *εὐδοκιμεῖν* velut

Her. VI 132. VIII 87. 88. IX 20. Xen. Conv. V 1. Cyr. VIII 4, 23. Plat. Euthyd. 305 etc. Lys. XXV 24. Isocr. I 12. 36 etc. Lyc. c. L. 107. 110. Hyp. IV 28, 1. *εὐδοκιμεῖν τὸν οἶνον παρὰ ταῖς ἑταίραις* Eubul. com. (Mein. III 263) Alexis (ibid. p. 512) *δόκιμον εἶναι* Her. VII 117. IX 41. *δόξαν ἔχειν* Isocr. IX 29. XII 165 etc. *ἔνδοξον εἶναι* Dinarch. I 73. 75 et significatione opposita *ἄδοξοι ὄντες* Xen. Cyr. VII 5, 61.

Paene eodem modo verbum *δύνασθαι* frequentatum est, vel per se positum vel adverbio adposito velut *μέγα, μέγιστον* similibus. Herod. VII 5. VIII 29. Thuc. I 33, 3. II 29, 1. VI 59. Xen. Hell. III 1, 10. Isocr. XVIII 41. Plat. Gorg. 510 E etc. etc. *μέγα γὰρ δύναται πότν' Ἐρινὺς παρά τ' ἀθανάτοις τοῖς τ' ὑπὸ γαῖαν* Aesch. Eum. 938. *δύναται παρ' ὑμῖν μυγαλῆ* Anaxand. com. (Mein. III 181) *δυνατώτατον εἶναι* Polyb. II 17.

Addo ex ingenti exemplorum similium numero haec: *πρωτεύειν* Xen. Cyr. VIII 3, 26. 27 et *πρῶτον εἶναι* Her. I 115 in. *ἰσχύειν* Thuc. XIII 47. Isocr. VII 61. Lyc. c. L. 150. Hyp. IV 8. 7. Aeschin. II 2. Dem. XX 147 etc. *κρατιστεύειν* Xen. Cyr. VIII 4, 5. Localis notio servata est: *μέγας πὰρ Διὸς θρόνοις* Aesch. Eum. 228. verum ad animum translatum est quod legimus apud Herodotum VI 30 *μέγας γίγνεται*, idemque Thuc. I 138, 2. Xen. Hell. VII 1, 44. *παρά τινι μέγας ἐστί* Plut. 914 A 926 E. *τηλικοῦτον εἶναι ὥστε* Demosth. III 13. *ἐλάττων εἰμὶ παρ' ὑμῖν* minus valeo Dem. VIII 71. *ἐτιμήθη παρὰ Ξέρξῃ* Herod. VIII 105 f. Dem. f. leg. 223 etc. et intellectu opposito *ἠτιμωμένος* Isocr. XVI 47 et *ἐν ἀτιμίᾳ εἶναι* Xen. Mem. I 2. 51. *τίμιον εἶναι* Her. VIII 105. Plat. Conv. 209. *φερόμενον οὐ τὰ δεύτερα τῶν εὐνούχων παρὰ βασιλέϊ* Her. VIII 104. *φέρεσθαι ἐν προτιμήσει παρὰ τῷ βασιλεῖ* Diod. exc. p. 628 S. *ἐν μοίρᾳ μείζονι εἶναι* Pl. Crit. 51. *σεμνὴ καὶ παρὰ θεοῖς καὶ παρ' ἀνθρώποις* Eur. Iph. T. 1492 cf. Dem. XXIV 95.

Sequantur verba quaedam versandi vel commorandi

significatione inter se coniuncta. *ἄγραφος μνήμη παρ' ἑκάστῳ τῆς γνώμης μᾶλλον ἢ τοῦ ἔργου ἐνδιαιτᾶται* Thuc. II 43, 3 atque ibidem *ἡ δόξα αὐτῶν παρὰ τῷ ἐντυχόντι ἀεὶ καὶ λόγου καὶ ἔργου καιρῷ ἀείμνηστος καταλείπεται.* Etiam de affectibus qui *in* hominibus insunt *παρά* dicitur velut *τὸ παρ' ὑμῖν πάθος παρόν* Eur. Hipp. 678. *παρ' ἡμῖν ἦν φόβος* ib. 1204. *οὐδέ τις αἰδὼς ἐστι παρ' ἀνθρώποισι* Quint. Sm. XIV 433. *ὀργὴ γίγνεται παρ' ὑμῖν.* Dem. VIII 57 cf. de fals. leg. 289. *κακόνοιαν ἀφανῆ ἔχειν παρ' ἑαυτῷ* id. Mid. 55. *λέγεται τόδε — τὰν δὲ πίστιν σμικρὰν παρ' ἐμοί γ' ἔχει* Eur. El. 738. Plut. 737 A. *κυλινδεῖται πανταχοῦ πᾶς λόγος παρὰ τοῖς ἐπαΐουσιν* Pl. Phaedr. 275.

Cum id quod apud aliquem est in eius potestate esse cogitari possit — eadem ratione qua Latini particula *penes* usi sunt, nos praepositionem *bei* usurpamus — „*παρά* a consortio loci transfertur ad potestatem cum faciendi tum iudicandi" (Ellendt Lex. Soph. s. *παρά*), cuius usus pauca tantum exempla inveniuntur. Certissima haec sunt: *παρ' ἑαυτῷ τὸ δίκαιον ἔχων* Aesch. Prom. 188. *τό γ' εὐσεβὲς μόνον παρ' ὑμῖν εὗρον* Soph. Oed. Col. 1128.[7]) *παρὰ τοῖς θεοῖς δίκη ἐστίν* Ar. Nub. 904. Av. 603. *παρὰ τῷ θεῷ ἐστιν ἡ ἀκριβεστάτη δεσποτεία καὶ — ἐπιστήμη* Plat. Parm. 134. *κρατεῖ δ' εἷς τὸν νόμον κεκτημένος αὐτὸς παρ' αὑτῷ* Eur. Suppl. 432. *τούτων ἐστὶ τὸ τέλος παρ' ὑμῖν* Andoc. III 41. *ἐμπειρία παρ' ἐμοί* Dem. de cor. 277. *εἶναι παρ' αὐτοῖς φασιν ἄμφω τὼ λόγω* Arist. Nub. 112. *ἡ βάσανος δεινὴ παρὰ τοῖς εἰδόσιν* Andoc. I 30. *παρὰ τούτοις ἐστὶ καὶ τὸ δύνασθαι βλάπτειν τὴν πόλιν, οὐ παρά* etc. Hyp. II 12,25. *παρ' οἷς ἐστι καὶ τὸ γράφειν τὰ ψηφίσματα* ib. II 2, 25. Denique duos locos Sophocleos adiiciam, quorum alter in Phil. 139 exstat *παρ' ὅτῳ τὸ θεῖον Διὸς σκῆπτρον ἀνάσσεται.* alter in Oed. R. 382 *ὅσος παρ' ὑμῖν ὁ φθόνος φυλάσσεται.* Neque aliena videtur esse ab hoc usu locutio *παρ' ἑαυτῷ*

---

7) cf. der hat allein die tugenden *bei* sich. Weckherlin 428 (Grimm. Lex. germ. I p. 1350.)

γενέσθαι, Plutarcho ut videtur, propria, quae significat ex perturbatione ad se redire, sui compotem fieri.

Non solum facultati faciendi, verum etiam iudicandi significandae παρά cum dativo coniunctum inservit, quapropter ad verba iudicandi putandi reputandi adpositum est eadem ratione qua etiam nos praepositione *bei* utimur cum dicimus *bei sich denken, bei sich überlegen.* cuius usus tanta vis exemplorum est ut omnia adscribere nihil attineat. Rarius quidem, nonnumquam tamen verbum omissum est velut in loco Pindari (Pyth. II 72) καλός τοι πίθων, παρὰ παισὶν ἀεὶ καλός quae verba cum Bosslero (de praep. usu ap. Pind.) significare putaverim: ex iudicio puerorum, ex ratione iudicandi quae apud pueros est. Item omissum est verbum in Eur. Bacch. 401 μαινομένων οἴδε τρόποι — παρ' ἔμοιγε φωτῶν meo quidem iudicio. Maximopere placuisse haec dicendi ratio Euripidi videtur, apud quem septem eiusmodi loci exstant: παρ' ἡμῖν οὐ σοφὸν τόδε, ἐχθροὺς λαβόντα μὴ ἀποτίσασθαι δίκην Heracl. 881 ib. 370. El. 1015. Hec. 1247. Iph. A. 968 frgm. 87. 956. Pauca eiusmodi exempla etiam apud Herodotum leguntur. ἀνὴρ παρ' ἡμῖν σοφώτατος γενόμενος VII 235 in. et οὗτος παρ' ἐμοὶ τῇ ὄνομα τοῦτο δίκαιός ἐστι φέρεσθαι id. I 32.

Sed longe saepissime verbum iudicandi additum est velut παρὰ Δαρείῳ κριτῇ Herod. III 160. παρ' ἐμοὶ κριτῇ Iul. Ep. I in. (cf. Ep. XXIV fin., ὑπό σοι κριτῇ) ἐκράτησέ σου καὶ ταῦτα παρὰ Τρωσὶ δικασταῖς id. ep. XXIV. Verba in huiusmodi locutionibus usurpata sunt haec. δοκεῖν. δοκεῖς παρ' ἡμῖν οὐ βεβουλεῦσθαι κακῶς Soph. Trach. 586. Eur. Med. 763. Lys. VI 44. XXVI 19. Hyp. II 7. 12. Dinarch. I 105. Dem. XX 164. κρίνειν Plat. Theaet. 170 D. Lys. VI 54. Din. I 3. 94. II 22. Dem. XX 88. οἴεσθαι Dem. XLI 29. τῷ λογισμῷ πάντα παρ' ἑαυτῷ σκοπῶν Philem. com. (Mein. IV 34.)

Ab his non magno intervallo distant exhortationes oratorum quales sunt σκέψασθε παρ' ὑμῖν αὐτοῖς Lys. I 42. Dem. fals. l. 4. XXIV 167. λογίσασθε παρ' ὑμῖν αὐτοῖς

Dem. Mid. cap. 21. XXII 22 etc. *διαλογίζεσθε* Lyc. c. Leocr. 32 (cf. *συνελογίσατο παρ' αὐτῷ* Polyb. III 98.) *ἐνθυμεῖσθε* Dem. Mid. 53. *σκοπεῖτε* id. de f. leg. 29. 32. Quoniam *παρά* cum dativo compositum ex multis passivis verborum de quibus modo disputavimus pendet hoc loco aptissime

§. 14.

de *παρά* cum dativo e verbis passivis suspenso

dicemus. Et saepissime quidem cum passivis verbis iudicandi *παρά* coniungitur: *ὁ δὲ ποιητὴς οὐδὲν χείρων παρὰ τοῖσι σοφοῖς νενόμισται* Ar. Vesp. 1049. Lysistr. 10. *παρ' Αἰγυπτίοισι Πὰν ἀρχαιότατος θεὸς εἶναι νομίζεται* Her. II 145 in. Xen. Mem. I 6. 13. Ages. V 6. Dinarch. I 66. 84. Dem. II 3. de coron. 181. XXIX 26. XLIII 22. Polyb. IV 17. *πιστεύεται* Dem. XXI 1. XXVIII 5 etc. Polyb. III 9. *κέκριται* Herod. VII 16, 1. Dem. XXII 66. XXIV 173. Lyc. c. Leocr. 110. Theocr. VI 37. *παρ' ἐχθροῖς εὐσεβέστατος κριθείς* Lycophr. Cass. 1270. *δοξάζεται παρά τισιν οὕτως ὡς λέγων τι χρήσιμον* Dionys. com. (Mein. II 548) *ταῦτα οὐκ ἂν εἴη μόνον παρ' ὑμῖν οὕτως ἐγνωσμένα ἀλλ'* etc. Lys. I 2. Dem. Mid. cap. 12. XXIX 2. De quo usu explicando haec addam. Quo modo praepositio *παρά* cum genetivo e passivis pendens numquam vice praepositionis *ὑπό* cum genetivo fungitur, eodem modo cum dativo coniuncta et ad passiva adposita localem vim servat, siquidem locus indicatur ubi id quod verbo expressum est fit. Nam si legimus apud Dinarchum (III 22) *ἐπαινεῖσθαι παρὰ πᾶσιν* haec verba non significant: laudari ab omnibus, sed laudari apud omnes, h. e. personae laudantes sunt quasi locus ubi actio laudandi fit. Vides etiam artissime hanc dicendi rationem cum ea qua cum verbis iudicandi coniunctum est *παρά*, cohaerere. Apparet autem, fere semper arbitrio scriptoris permissum esse, utrum praepositionem cum genetivo an cum dativo ex

passivis suspensam faciat, quoniam hoc in ratione cogitandi positum est; quapropter *ὁμολογεῖσθαι* saepe cum genetivo, nonnumquam etiam cum dativo coniungitur velut a Xenoph. Cyr. I 3. 18. Isocr. XII 260. Lyc. c. Leocr. 12. Dem. VII 18, 19. XLIV 56 etc. Polyb. III 30 etc. quod idem cadit in verbum *λέγεσθαι*. Plat. Tim. 22. 23. leg. I 624. Dem. VIII 4. *ἃ δὴ κατέγνωσται μὲν παρὰ τῷ δικαιοτάτῳ συνεδρίῳ, κατεψήφισται δὲ ὑφ' ὑμῶν τῶν δικάζειν λαχόντων, ὁμολογεῖται δὲ παρὰ τῷ δήμῳ — τούτοις ὑμεῖς ἐναντία ψηφιεῖσθε* Lyc. c. Leocr. 54.

Sed artissimis finibus usus praepositionis cum dativo e passivis pendentis circumscriptus est, neque reperitur nisi apud perpauca verba iudicandi et dicendi. Ex Atticorum scriptis afferri possunt haec exempla: *τιμῶμαι παρὰ θεοῖς* etc. Xen. Mem. II 1. 32 ad exemplar locutionum *τίμιον εἶναι, δόξαν ἔχειν* simil. dictum; item *ἠτιμωμένος* Isocr. XVI 47. *παρὰ πᾶσιν ἀνθρώποις ἀγαπᾶσθαι* ib. IV 46. XI 6 bis. Plut. 959 C.

Recentiorum scriptorum haec sunt exempla. *ἐλεεῖσθαι παρὰ πᾶσιν* Alciphr. I 35, 2. *μεμίσησαι παρ' ἡμῖν* id. I 32, 3. apud Polybium saepissime e verbis nominandi, appellandi *παρά* pendet velut *παρὰ τοῖς ἐγχωρίοις ὁ ποταμὸς προςαγορεύεται Βόδεγκος* II 16 s. f. *ὁ παρὰ τοῖς πολλοῖς λεγόμενος (κληθείς, προσαγορευόμενος) πόλεμος* I 65. 82. II 13 bis. 37. III 6 etc. etc. *ὀμφαλὸς θοίνας καλεῖται παρά γ' ἐμὶν καὶ τίν* Philox. II 20 p. 1255 apud Bergk. ed. III. *παρὰ τοῖς πολλοῖς θαυμάζεσθαι* Plut. Mor. 226 A.

§. 15.

De praepositione *παρά* cum dativo e verbis, quibuscum *παρά* cum genetivo coniungi solet, pendente.

Ex eadem ratione qua et genetivus et dativus cum *παρά* verbis passivis adiungi potest, nonnumquam sed rarissime factum est ut ad verbum, usitato more cum *παρά*

et genetivo dictum dativus poneretur, velut ad verbum *τυγχάνειν, λαμβάνειν*. Neque enim locus unde aliquid exeat, sed ubi sit indicatur. *παρ' ἐχθροῖς θρήνων τυχεῖν* Soph. Ai. 907. Ar. Vesp. 1462. Xen. An. I 9, 29. (cf. *τιμῶμαι παρὰ θεοῖς* Xen. Mem. II 1, 32 et locutiones §. 14 allatas.) *τυγχάνω παρ' ὑμῖν δικαίων* Dem. XXVII 2. XXXVII 60. XXXVIII 22. *λόγος ἀποδοχῆς τυγχάνει παρὰ τοῖς ἀκούουσι* Polyb. I 5 f. V 9. 10. 11. *δόξαν λαμβάνειν παρά τινι* Isocr. XV 278. *δίκην* Dem. XXXV 47. *ἀμβροσίην λαβὼν παρὰ μητέρι* Nonn. Dion. XI 241. *τιμὴν παρὰ πᾶσι κτήσασθαι* Lys. XIV 33. *παρὰ Κρονίδαις γλυκὺν ἑλὼν βίοτον* Pi. Pyth. II 25 cf. Nonn. Dion. V 8. *παρά τινι χάρις ὀφείλεται* Isocr. I 29. XVIII 67. (cf. *δίκην ὀφείλειν παρὰ τῷ πολεμάρχῳ* Lys. XXIII 3.) *οὐδέ τις ἀντ' ἀγαθῶν ἐστι χάρις παρά σοι* Theogn. 1264. Arist. Eccl. 582. *ὥστε λειτουργεῖν ἕκαστον ἀξιοῦσθαι παρ' ὑμῖν* Isae. VII 5 ubi Scaliger *παρ' ὑμῶν* mutavit, quem secutus est Reiskius, sed falso, quod ex locis allatis apparet cf. Schömannum ad h. l. Denique locum Alciphronis apponam qui *παρά τινι ἐκμαθεῖν* scripsit III 64 1 cf. Plut. Moral. 37 A.

§. 16.

De *παρά* praepositione cum dativo ita coniuncta ut dativus accusativi vice poni videatur.

Notissimum est et Graecos et Latinos ad verba movendi nonnumquam praepositionem cum casu quietis adiungere solere, in qua dicendi ratione breviloquentia quaedam inest, cum motus atque consecutio motus una eademque enuntiatione comprehendatur. Ex nostra dicendi ratione et ex artis logicae regulis dicendum est *παρ' αὐτοὺς βάλλετο ἐδωδήν*, sed Graeci, cum condicionem iaciendi actionem sequentem simul indicare vellent *παρὰ δέ σφισι βάλλετ' ἐδωδήν* (Θ 504) scribere solebant. Quod maxime in verba *τιθέναι βάλλειν ἱστάναι ἕζεσθαι* cadit, tam saepe ab omnibus scriptoribus cum dativo composita ut pauca exempla attulisse satis sit. *τῷ πάρα χρειῶν μοῖραν θέσαν* ρ 258 Θ

188 etc. καταθέμενοι παρ' ἐμοὶ ταῦτα Ar. Pac. 1207. παρ' οἷς ἐτέθη τὰ χρήματα Antiph. VI 50. ἐν γῇ τε φιλίᾳ τιθέναι καὶ παρ' ἀνδράσι τοιούτοις Thuc. III 58. Eur. Iph. A. 723. Pind. Nem. X 48 Ol. VIII 17. cf. Nonn. Dion. XIX 57. XXIX 94. sententia translata: κατάθεσθε τὴν ξύνεσιν παρ' ἐμοί Dionys. Chalc. II 3. στὰς παρ' ἐμοί ad me assistens Plat. Prot. 310. B. Ar. Eccl. 682. παρὰ Διὶ καθέζετο Δ 405 Ω 100 etc. Qu. Smyrn. XII 334. κὰδ δ' ἷζον πὰρ Ζηνί Φ 520. Ψ 28. πὰρ δέ οἱ εἷσε Θεοκλύμενον ο 285. ρ 572 etc. παραὶ ποσὶ κάππεσε θυμός Ο 280. Ν 617. Quint. Sm. IX 191. XII 384 etc. Quibus exemplis, — et profecto multo plura addere poteram — commotus non possum non impugnare Kruegeri sententiam qui verba apud Thucydidem V 67,1 παρὰ δ' αὐτοῖς οἱ ἐπὶ Θρᾴκης ex praecedenti verbo καθίστανται pendere neget, sed verbum ἦσαν cogitatione addendum esse censeat.

Alterum est genus eorum locorum in quibus, cum Graeci rem quae iuxta aliam rem porrigitur, cum accusativo et παρά coniungere soleant, neglecta hac ratione dativo utuntur. Maxime huc pertinent ea verba, quibus ad fluvii, maris ripas aliquid fieri indicatur. παρὰ Σιμόεντι θέων Υ 53. ῥέει (sc. ποταμός) καθαρὸς παρὰ θολεροῖσι Herod. IV 53. ὁ παρὰ τῇ πόλει ῥέων ποταμός Polyb. II 5. V 7, qui usus rarissimus est, nam longe plurimis eiusmodi locis accusativus positus est. Ubi verbum porrigendi vel movendi non exstat, poetae quidem saepius dativo usi sunt velut Alcaeus IX 4. Diphilus I 2. Xenophan. II 3. Pind. Isthm. VII 19. Aesch. Sept. 373 etc. etc. τείνεσθαι plerumque cum παρά et accusativo coniunctum est, sed Δ 536 legimus ἐν κονίῃσι παρ' ἀλλήλοισι τετάσθην, cf. Δ 544 Ψ 25. Eur. Hel. 1673. Apoll. Rh. Δ 223. Nonn. XXII 374. idem de verbo κλίνεσθαι valet: παρ' ἀλλήλοισι κλινθέντε Quint. Smyrn. XIV 173. Dativum et accusativum in uno enuntiato usurpavit Coluthus 217—9: παρ' εἰαμενὰς Ἐρυμάνθου Σπάρτην κεκλιμένην ἐνόησε παρ' Εὐρώταο ῥεέθροις.

§ 17.

Quibus expositis ut finem huic disputationis parti imponamus postremo de neglegentia quadam, recentioribus scriptoribus propria, dicendum videtur esse, qui de rebus quae *in* aliquo loco versari dicendae erant praepositionem *παρά* c. dat. usurpaverunt.

Cum apud Atticos scriptores nullum eius modi exemplum reppererim, neque exstare verisimile sit, locum Cratini comici (Mein. II 1, 146) *παρὰ χερσὶ δὲ μῆλον ἔχων* cum Meinekio in *μετὰ χερσί* etc. corrigendum putaverim. Maxime poetae epici recentiores talia exempla praebent velut Nonnus: *ἑσπερίῃ παρὰ λίμνῃ ἴχνος ἔλουσαν* XXXVIII 408 *παρ' Ἀσωποῖο ῥεέθροις λουομένη* id. VII 180 *ἀνέμοισι παρὰ δάφνῃ σείετο· φύλλα* id. III 147, sed ipsius lauri frondes ventis movebantur: *παρὰ θυιάδι ληνῷ βότρυς ποδῶν ἐθλίβετο παλμῷ* id. I 32 *πήξας παρὰ χθονὶ βέλεμνα* Opp. Cyneg. II 468. Quint. Smyrn. III 741. X 326. XIII 363. Vide Köchlyum ad Qu. Sm. IV 6 diligentissime de hoc usu disputantem.

Iam restat ut

§ 18.

de usu praepositionis *παρά* cum substantivis et pronominibus coniunctae

nullo verbo addito paucis agamus, qui usus ex eis quae iam disseruimus facillime explicari potest.

Homericum exemplum praepositionis *παρά* cum solo substantivo coniunctae non exstat. Localis notio plerumque servata est, ita ut verba *εἶναι διατρίβειν* similia facillime cogitatione addi possint. *τοὺς παρὰ σφίσι φυγάδας* Thuc. VI 7. *ἐν ὑμῖν τοῖς παρ' Εὐρώτᾳ* Eur. Andr. 437. *τίς θνητῶν παρ' Ἅιδῃ* id. Herc. Fur. 491. Med. 1059. *τὰς παρ' ἱστοῖς ἐκλιποῦσα κερκίδας* Eur. Bacch. 1236. *ἐμπόρια τὰ παρ' ὑμῖν* Dem. VII 12. *τοὺς παρὰ τοῖς φίλοις πλούτους* Xen.

Hier. XI 12. Memor. II 7, 4. οἱ παρ' ἡμῖν οἰκέται Isocr. IV 123, 150. ῥήτορες Isocr. V 2. Dem. XXIV 142 θεωροί Plat. leg. XII 953. δικαστήριον Dem. VII 9. etc. etc.

Ad rem publicam legumque auctoritatem spectant haec exempla, ab eorum verborum usu non aliena, de quibus p. 42. egimus. ἡ παρ' ἡμῖν δημοκρατία Din. I 25. πολιτεία Dem. XX 106. τὰς παρὰ σφίσι δυναστείας ἐκβαλόντες Lys. II 18. ὁ παρ' ἡμῖν νόμος Eur. Iph. T. 465. Lys. II 25. VI 16. etc. etc.

Denique translate de rebus quae penes aliquem sunt: τέχνη παρὰ σοί Plat. Io. 533. Gorg. 452 C. πάθημα id. Phileb. 42. δόγμα id. resp. III 413 leg. VIII 791, 798. δόξα Lys. XIX 34. λόγος ὁ παρ' αὐτῷ ratio eius Plat. resp. IV 440. Phileb. 11. Soph. 251 D. τὰ παρ' ἡμῖν κάλλη Phaedr. 110. Isocr. X 60. ἡ ῥητορικὴ φαντασία καὶ ἡ παρὰ ποιηταῖς Long. de sublim. XV 2. καταξίωσις παρὰ τοῖς συμμάχοις τοῦ Ῥωμαίων πολιτεύματος Polyb. III 90. (Cf. p. 44.)

Postremo nonnulla exempla usus eius quo cum dativo *pronominum* praepositio dicta est, afferam: πολὺ δριμύτατος ἦν τῶν παρ' ἡμῖν Ar. Vesp. 279. Xen. An. IV 3, 29. I 1, 5. Hell. IV 2, 5. αὐτονόμους καὶ τὰς ἐν τῇ Ἀσίᾳ πόλεις εἶναι ὥςπερ καὶ τὰς ἐν τῇ παρ' ἡμῖν Ἑλλάδι Hell. III 4, 5. τὰ παρ' ἐμοὶ ἑλέσθαι ἀντὶ τῶν οἴκοι Anab. I 7, 5. Dem. XX 108. τὰ παρὰ σοὶ καλῶς ἔχει Xen. Cyr. VII 1,16. Isocr. II 17. XVIII 10. σμικρὸν τὸ παρ' ἡμῖν καὶ ἀσθενὲς καὶ φαῦλον, τὸ δ' ἐν τῷ παντὶ θαυμαστόν Pl. Phileb. 29 B.

CAPUT TERTIUM.

De praepositione παρά cum accusativo coniuncta.

Latissime patere hunc usum mirum non est; accusativus enim quem apte casum generalem appellare possis, ut olim, quo tempore linguae Indogermanicae unius linguae vinculo tenebantur, solus casus obliquus fuit, ita posteriore

tempore pro ea qua viget vivacitate iterum latius patere et exclusis reliquis casibus solus regnare coepit; quod cum omnibus linguis, tum graeca demonstratur. Angustissimis enim apud Homerum finibus usus *παρά* cum accusativo circumscriptus est, qui semper intellectu locali hac praepositione usus duobus tantum locis intellectu latinae particulae *praeter* eam usurpavit, (*παρὰ μοῖραν* *N* 787. *πὰρ δύναμιν* *Ξ* 509); semel notione temporali posuit I 470 *παρὰ νύκτας*.

Παρά cum accusativo coniunctum duplicem potissimum usum habet:

I. additis verbis movendi personam vel locum indicat quo motus fit, in cuius vicinitatem dirigitur (*zu — hin*).

II. adiunctis verbis notione et movendi et quiescendi praeditis personam vel locum indicat iuxta quem quid est vel praeter quem quid movetur (an etwas *entlang*; an etwas *vorbei*).

Et primo loco dicamus

§ 19.

de *παρά* cum accusativo locum vel personam quo motus dirigitur significante, verbis eundi additis.

Quod iam de usu huius praepositionis cum genetivo et dativo coniunctae disserentibus nobis dicendum fuit, idem de *παρά* cum accusativo valet: hanc praepositionem in prosa certe oratione a rebus inanimis fere esse alienam. Exemplum Herodoteum est I 48 *διέπεμψε παρὰ τὰ χρηστήρια τοὺς θεοπρόπους*, Xenophonteum (Hell. II 1, 5) *παρ' ἑκάστην ναῦν προςιών* ubi *ναῦς* paene idem valet quod *ναῦται*, sed rei notio inest in loco Platonis (Phaed. 113 B.) *ἀφικνεῖται παρ' ἔσχατα τῆς Ἀχερουσιάδος λίμνης*. quod idem cadit in locum Metagenis comici (Mein. II 2, 753) *τεμάχη εἰς τὸ στόμ' ᾄττει, τὰ δὲ παρ' αὐτὼ τὼ πόδε*.

Apud Lysiam (I 35) *παρὰ τοὺς νόμους ἐλθεῖν* legimus, ubi leges quasi personae, quas adimus, cogitantur esse.

Iam vero hoc monere liceat, satis raro παρά cum accusativo e verbis eundi suspensum apud omnes omnium temporum scriptores inveniri, Herodoto et Thucydide exceptis, e quibus ille circiter CL locis, hic circiter LX hanc particulam ita usurpavit, cum in Homericis carminibus duodecim tantum exempla exstent.

Numerum autem verborum e quibus παρά cum accusativo pendeat, comparatum cum eorum numero, e quibus παρά cum genetivo suspensum sit, parvum esse iam inde intellegi potest quod semper fere verba eundi, rarissime mittendi sive portandi, omniaque semper sententia locali usurpata cum παρά et accusativo coniuncta sunt, e quibus haec attulisse mihi satis erit.

Saepius ἔρχεσθαι cum παρά dictum est velut α 285. Hymn. Hom. V 360. Herod. I 159. III 69 etc. Callim. in Dian. 181. et composita ἐξέρχεσθαι Thuc. III 34. παρέρχεσθαι Arist. Nub. 853. ἐσελθεῖν Her. II 64. III 3. ἀνελθών Thuc. VIII 50. Item ἰέναι et composita, velut Α 347. Ι 657. Δ 617 et Bacchyl. 23. Pind. Pyth. VIII 62. Isthm. VII 3. etc. etc. Nonn. Dion. XXVI 42. προςιέναι. Xen. Hell. II 1, 5. εἰςιέναι Herod. I 99. Thuc. II 51. Xen. Anab. I 7, 8. ἀγγελίη παρὰ βασιλέα ἀνίιε Her. V 108. ἀπιέναι παρὰ φίλους Thucyd. VI 50. παρὰ τὴν γυναῖκα Long. Past. III 16. ἥκειν. ἀφικνεῖσθαι. βαίνειν et composita. πορεύεσθαι. φοιτᾶν Herod. I 96. nonnumquam ea sententia usurpatum est ut significet coeundi caussa adire aliquem, velut Herod. II 66, 111. IV 1, Lys. I 16, cf. § 19 ubi eodem intellectu φοιτᾶν πρός — dictum est. Ut φοιτᾶν ita etiam alia verba hac significatione cum παρά coniunguntur velut πῶς παρὰ Κυψοῦν ἦλθε; Hippon. LXXXVII. et ἀφικνεῖσθαι Herod. II 66. Raro cum παρὰ dicta sunt verba οἴχεσθαι ν 414. Ar. Av. 1269. Plat. Men. 71. μολεῖν Pind. Nem. VII 33. Pyth. III 69. VIII 89. Nonn. Dion. XXI 143. XXXIII 167. στείχειν Eur. El. 173. βαδίζειν Pl. Protag. 310 E βοηθεῖν Her. IX 57. ἔτειλαν Διὸς ὁδὸν παρὰ Κρόνου τύρσιν Pind. Ol. II 77. τρέχειν Hymn. Hom.

V 187. Theogn. 856. Long. Past. III 33. *φεύγειν*, σὺ δ' ἐν χιτῶνι μούνῳ παρὰ τὴν φίλην γυναῖκα φεύγεις Bacchyl. 26. Herod. I 55. Thuc. IV 114. Plat. Theaet. 181. et *σπεύδειν* Iul. Ep. XII. Rarissime cum *παρά* coniuncta invenimus verba *ἀποδημεῖν* Herod. III 124. *ἀπελαύνειν* ibid. IX 23, 39. *πλεῖν* ib. III 125. Xen. Hell. II 1, 29. Thuc. II 31, 94. cf. *πλωϊμώτερα ἐγένετο παρ' ἀλλήλους* id. I 8, 2. *παρ' ἀλλήλους ἐπιμισγόντων* Thuc. I 13. 5. et *ἐπεμίγνυντο* ib. II 1. cf. V 78. *ἀναχωρεῖν* Thuc. I 2. 6. II 82. *ὑποχωρεῖν* VIII 45. *παρ' Ἀθηναίους μετατάξασθαι* ib. I 95, 4. et *μετέστησαν παρὰ τοὺς Λακεδαιμονίους* ib. I 107, 7, *τεμάχη δ' ἄνωθεν αὐτόματα πεπνιγμένα εἰς τὸ στόμ' ᾄττει, τὰ δὲ παρ' αὐτὼ τὼ πόδε.* Metag. com. (Mein. II 2, 753.) Omisso verbo eundi legimus· *δεῦρο παρ' ἡμᾶς* Arist. Eccl. 695. Plat. Theaet. 144 D. [7])

Satis raro *παρά* a verbis mittendi, portandi suspensum legitur, e quibus *πέμπειν* saepissime usurpatum est de mittendis legatis, nuntiis atque eiusmodi hominibus velut *διέπεμψε θεοπρόπους* Her. I 48. *κήρυκα ἐξέπεμψαν* Thuc. II 5, 5. Ar. Av. 844. 5. 6. Her. I 212. *ἀγγέλους* Her. I 141. Thuc. IV 78 etc. *ἀγγελίην* Her. II 114. III 69 etc. *πέμπεσθαι* ib. I 46. (Iul. Ep. 48 fin.) *μεταπεμψάμενος παρ' ἑωυτόν* ib. III. 50. a quibus verbis intellectus verbi *πρεσβεύεσθαι* proxime abest cum *παρά* compositi a Thucydide I 28. IV 41. VIII 71.

Verbi *φέρειν* cum *παρά* et accusativo coniuncti haec exempla sufficiant. *ἔφερον* (sc. *τὸν ἰχθὺν*) *π. τὸν Πολυκράτεα* Herod. III 42. cf. VII 133. Plat. Phaed. 116 B. *χρήμασι φερομένοις παρ' Ἀθηναίους* Thuc. IV 87. *ἃ μὴ παρ' ἡμᾶς*

---

7) Eadem ratione qua *παρά* etiam germana praepositio *bî* verbis eundi additis cum accusativo ad directionem indicandam usurpata est, velut ab Ulfila. *jah managai gaquêmun bî Marthan jah Marjan.* Ioh. XI 19. saepius a Luthero: *ehe denn er nahe bei sie kam.* I. Mos. 37. *er kam hart bei mich.* Dan. VIII 17. vid. J. Grimmii Lex. I. 1347. cf. verba *beien* appropinquare, accedere, et *beifahren* advehi.

εἴσφερε Eur. Andr. 177.[8]) *ἄγειν* Herod. I 86. 156. II 162. III 14. 129 etc. Ar. Pac. 884. Xen. An. II 4, 18. Plat. Gorg. 478 A. Nonn. Dion. XL 26. Quint. Sm. VI 145. 266. *ἀπάγειν* Herod. II 114. III 138. VIII 129. *ἐπάγειν* VI 119. *ἀνάγειν* VI 41. 104. Xen. Hell. I 4, 6; 17. *ἐξάγειν* Iulian. p. 20 D. *παρ' Ἅιδην κατήγαγες* Eur. Heraclid. 949.

κομίζεσθαι Pind. Nem. III 45. Thuc. VIII 28. *πορεύειν* id. Pyth. XI 21. *ὑφεῖλκον παρὰ σφᾶς τὸν χοῦν* Thuc. II 76, 2. Omisso verbo *παρὰ Παυσανίαν ἐπιστολὴν ἀντεπετίθει αὐτῷ* Thuc. I 129, 1. et similiter dictum: *Τάνταλον παρὰ τοὺς ἄλλους καταδῆσαι*, ubi notio mittendi latet; nam plenius scriptum foret *Τάνταλον παρὰ τοὺς ἄλλους ἀγαγόντα καταδῆσαι* id. IV 57. cf. Arnoldum et Krügerum ad h. l.

Nonnumquam sed rarissime *substantiva* verbis a nobis enumeratis respondentia cum *παρά* construuntur, ab Herodoto potissimum et Thucydide et Xenophonte et Platone.

ἄπιξις Herod. II 116. III 69. Nonnulla substantiva composita cum *ὁδός* velut *ἄνοδος* Herod. V 51. 54. *ἔφοδος* Thuc. I 6, 1. V 35. *ἔσοδος* Herod. III 118. Xen. Cyr. I 3, 14. et *ὁδός* Her. V 50. *καταφυγὴ παρὰ φίλων τινὰς ἢ οἰκείων* Thuc. II 17, 1. *ὁ στόλος ἐστὶ παρὰ τὸν Τηρέα* Ar. Av. 46. *ἐπιμιξίας οὔσης παρ' ἀλλήλους* Thuc. V 78, cf. *παρ' ἀλλήλους ἐπιμισγόντων* ib. I 13. II 1. denique *τῶν ἀγγέλων γενέσθαι τῶν παρὰ τὸν βασιλέα*. Plat. resp. II 360. nuntiorum ad regem sc. mittendorum.

§ 20.

Neque tamen cum movendi verbis tantum, sed etiam cum eis quae quiescendi notionem habent, accusativus a *παρά* praepositione suspensus coniungitur, ut non iam locum in quem actio dirigatur, sed prope vel iuxta quem

8) Pauca eiusdem dicendi rationis exempla etiam nostra lingua praebet velut: *dô man diu wâpen bî in truoc* Bit. 8942. Grimm. lex. I 1347.

fiat, indicet; ad quem usum ab eo de quo modo disputavimus transitus fit aliquot verbis qualia sunt στῆναι. ἕζεσθαι. τίθεσθαι. Nam παρά cum accusativo e certis quibusdam formis verbi ἱστάναι (Aor. II act; perf. act; praes. med.) pendens locum vel personam et ad quam quis adsistit et iuxta quam stat significat,[9]) velut στῆ παρ' Ἀντίνοον ρ 414. Ω 169. στῆτε παρ' ἐμὲ πλησίον Ar. Lys. 1122. γυνὴ στήτω παρ' ἄνδρα Ar. Lys. 1275. 6. στὰς παρ' αὐτόν Pl. Phaedr. 116 C. Ar. Vesp. 1083. στῆ παρὰ σταθμὸν τέγεος α 333. ϑ 458. π 415. ρ 209. φ 64. ἀλλά οἱ παρά τε πυρὰν τάφον θ' — παρθένοι στάν Pind. Isth. VII 57. θέσσαντο παρὰ βωμὸν στάντες id. Nem. V 10. praesens medii exstat Λ 314 παρ' ἔμ' ἵστασο et χ 233; perfectum activi παρὰ τούτους ἕστασαν Herod. IX 28.

Eodem modo quo στῆναι verba ἕζεσθαι.[10]) καθέζεσθαι. παρέζεσθαι. ἵζειν medium quendam locum inter eum usum praepositionis quem § 19. descripsimus et eum de quo hoc loco dicendum est, obtinent; nam ἕζεσθαι παρά τινα adsidere et ad et juxta aliquem significare potest — uti liceat hac constructione qua ad illustrandam sententiam opus est, quamquam a latina lingua alienam esse non ignoro. — Exempla apud omnes scriptores tam multa inveniuntur ut pauca adposuisse satis sit: ἕζεσθαι δ 51. ψ 18. ω 411. Longin. Past. IV 23. καθέζεσθαι Theogn. 1217. Ar. Eccl. 617. Xen. Comm. I 7. ἐκαθέζετο παρὰ τοὺς πόδας μου Pl. Prot. 310 C. resp. I 328. παρέζεσθαι παρ' ἐσθλὸν ἄνδρα Theogn. 563. item verbum ἧσθαι, utpote quod perfectum praesentis ἕζεσθαι esse cogitari possit cum παρά et accusativo iungitur. Ar. Vesp. 392. καθήμενος παρ' ἐμέ

---

9) cf. *er ging hin und trat bei das rad.* Luth. Ezech. X 6.
er trat dicht bei den Engel. Klopst. Mess. XII 173.
cf. Grimm. Lex. I 1347.

10) *ob er gerûhte nider bi sie sitzen.* gr. Pud. XXI 12.
setze dich bei den stein Asel. Luth. vers. I. Sam. XX 19.
Grimm. Lex. I. 1347.

Plat. Euthyd. 271. Isae. VIII 16 ad quem locum cf. Schömannum.

Denique verbum *τίθεσθαι* apponam, de quo idem ac de verbis *στῆναι* et *ἕζεσθαι* valet: *θέμεναι παρ' Ἀπόλλωνα θρόνους* Pi. Ol. XIV 10. *παρ' αὐτοὺς τὰ ὅπλα τίθεσθαι* Thuc. II 2 arma iuxta ipsorum arma ponere i. e. arma coniungere. *θέμενοι παρὰ γυναῖκας* Plat. resp. V 465, id est sibi comparantes eaque deponentes apud mulieres. *ἔθετο συνθήκας παρὰ τὴν μητέρα τῶν θεῶν* Dinarch. I 86 *τὰ ἡμίσεα πάσης τῆς οὐσίης ἐξαργυρώσαντα θέσθαι παρὰ σέ*. Herod. VI 86. § 1.[11]) in quibus dicendi formulis: *deponere apud aliquem* oratores *παρά* cum dativo dicere solitos esse supra demonstravimus p. 41. cf. Schömannum ad Isae. p. 387.[12])

Differunt autem *παρά* cum dativo et *παρά* cum accusativo iuncta eo maxime quod res per dativum cum *παρά* dicta non tam *iuxta* quam *apud* aliquam rem, in vicinitate rei versari cogitatur; cum res per accusativum cum *παρά* composita ad latus rei, *juxta, praeter* aliam rem posita sit; unde apparet ex eodem verbo, prout res postulat, modo cum dativo modo cum accusativo praepositionem compositam pendere posse. Ergo verbo movendi addito significatur

I. a) alteram rem *iuxta, secundum* alteram moveri. *(neben etwas hin.)*

b) *praeter (trans)* alteram moveri. (an etwas vorbei.)

II. verbo quiescendi adiuncto sententia efficitur, alteram rem iuxta alteram porrectam, extensam esse ita ut *παραλλήλως* positae sint.

---

11) Valckenarii sententiam: deteriorem esse lectionem *παρὰ σέ*, et *παρὰ σοί* in textu reponendum ad exemplum verborum Isaei apud Dion. Hal. (II p. 167, 49) exstantium, *οὔσης μοι παρακαταθήκης παρ' Εὐμάθει τούτῳ* probare non possum; cum et exempla allata et ratio doceat *παρὰ σέ* rectissime dictum esse et exemplum ex Isaeo petitum minime huc pertineat.

12) cf. *bî die ist gesetzt aldâ Maria Magdalenâ* pass. K. V 25. Gr. Lex. I 1347. *bei die wage hin den Scorpion gesetzet* Opitz I 92. II 52.

Sed videamus iam de singulis et primum de locis ubi adposito aliquo verbo movendi de personis vel rebus *iuxta* aliquam rem euntibus vel sese moventibus agitur dicamus. Praemittatur, in longe plurimis locis huc pertinentibus rem iuxta quam motus fieri dicatur, mare vel fluvium vel ripam aliquam esse, quod ex natura rerum facillime explicatur. Pauca tantum exempla apponam: *βῆ παρὰ θῖνα θαλάσσης* *Α* 327 *Τ* 40 *παρὰ θῖνα ἁλὸς βαδίζειν* Constant. phil. I 75 (Bergk. Poet. lyr. III. 1086.) Dem. XLV 68. *ᾖια παρὰ θῖνα θαλάσσης* *δ* 432. *παρὰ τὴν θάλασσαν περιπατεῖ* Pl. Gorg. 511 E. *ἀποβὰς παρὰ τὸν ποταμόν* Herod. II 29. *παραπηδᾶτε παρὰ ψάμαθον καὶ θῖν' ἁλός* Ar. Vesp. 1520. *ἐρπύζων παρὰ θῖνα θαλάσσης* *ν*. 220. *ἀλύων παρὰ θῖν' ἁλός* *Ω* 12. *ὄνος παρ' ἄρουραν ἰών* *Λ* 558. *παρὰ ποταμὸν πεφοβήατο* *Φ* 206. *στυφλοὺς παρ' ἀκτὰς θείνεται* Aesch. Pers. 298. Hymn. Hom. XXI 2. *παρὰ λευκοφανῆ ψάμαθον εἱλισσόμεναι κύκλια γάμους ἐχόρευσαν* Eur. Iph. Aul. 1054. *τὸν δ' αὐτοῦ παρὰ χεῖλος ἑλισσόμενον ποταμοῖο* Apoll. Rhod. *Γ* 1277. *βόσκεται παρὰ ποταμόν* Her. IX 93. Apoll. Rh. *Β* 500. *πέτασαν* (sc. *τὰ εἵματα*) *παρὰ θῖν' ἁλός* *ζ* 94. Saepius de exercitu iter iuxta ripam, secundum fluvium faciente legitur *πορεύεσθαι παρὰ τὸν ποταμόν* Herod. V 100. VIII 33. Xen. Hell. IV 5. 5. Pol. III 14. 50 vel *κομίζεσθαι* Herod. V 43. VII 49. § 1. 193. Thuc. II 83. III 81. Pol. I 21. 29. 39 etc. Similia exempla sunt: *παρ' αὐτὴν τὴν ὑπώρειαν τὴν δύναμιν ἄγειν* Pol. V 22. 69. *πλεῖν παρὰ τὴν γῆν* Thuc. II 90, 3. VI 13. VIII 104. *παρὰ τὴν ἤπειρον εἶχον τὰς ναῦς* Herod. VI 95. Sed satis superque huius modi exemplorum attuli et facillime plura afferre poteram, itaque iuvabit nonnullos locos adscribere ubi cum alius generis substantivis *παρά* coniunctum est velut *παρὰ Λύδιον ἅρμα πεζὸς ἰχνεύων* Pind. frg. 222 Böckh. (Bergk 190.) quae est proverbialis locutio de inferiore qui frustra certat cum superiore. *παρὰ ναῦν ἰθύει — δελφίς* Pind. frgm. 258 (219) iuxta navem celerrimo cursu delphinus dirigitur. *ἐκ δίφροιο παρὰ τροχὸν ἐξεκυλίσθη* *Ζ* 42 *Ψ* 394. *καθῆκ' ἐμαυτὸν εἰς*

ἅλ' ἄγκυραν πάρα Eur. Hel. 1614 cf. Pl. Tim. 77. *χαίτη ζεύγλης ἐξεριποῦσα παρὰ ζυγόν* P 470. T 406. cf. P 297. *λιπαρὰ δὲ παρ' αὐχένα σείετ' ἔθειρα* Theocr. V 91. *κονία παρὰ τροχὸν μεταμώνιος ἄρθη* Simon. 16. (Bergk poet. lyr. p. 1122.)

Difficile nonnumquam est ad intellegendum utrum notionem *juxta* an *praeter παρά* cum accusativo coniunctum habeat.

Sed *praetereundi* notionem aperte hi loci continent: *τοῖς ἐμὸν ἐρχομένοισι παρ' ἠρίον εἴπατε χαίρειν* Erinna V 3. *ἴθι διὰ Λυδῶν παρὰ τὸν 'Αττάλεω τύμβον* Hippon. XV 2. *ὅστις ἐμὸν παρὰ σῆμα φέρεις πόδα* Callim. Ep. XXI 1. XXXV. *ἰέναι παρὰ πόλιν* Herod. III 14. *οἱ δὲ παρ' Ἴλου σῆμα μέσσον κὰπ πεδίον, παρ' ἐρινεὸν ἐσσεύοντο ἱέμενοι πόλιος* Λ 166 sq. X 145. *γαῖαν — παρὰ τὴν Αὐλίδα μετρήσαντες* Apoll. Rh. Δ 1779 cf. γ 172. *παρὰ τοὺς βαδίζοντας τρέχειν* Xen. Cyr. II 4. 29. *παρ' αὐτὰς τὰς πυραμίδας γίνεται ὁ πλόος* Her. II 97. *παρέπλωε παρὰ τὰς πρῴρας τῶν νεῶν* Her. VII 100. Xen. Hell. I 5, 12. Notionem *praeter* omnino *παρά* habet in locutionibus, in quibus flumen praeter urbem fluere dicitur: *παρὰ τὴν πόλιν ῥέει ποταμός* Her. II 32. I 188. 189 sq. Thuc. II 102. Xen. Hell. V 3, 3. quales locutiones ad ridiculum argumentum detortae sunt a Teleclide comico (Mein. II 1, 361.) *ζωμοῦ δ' ἔρρει παρὰ τὰς κλίνας ποταμὸς κρέα θερμὰ κυλίνδων. παρὰ τὴν πόλιν παραρρέει ποταμός* Her. VI 20. VII 200. Xen. Anab. V 3, 8. *ἧκται τὸ ὕδωρ παρὰ πόλιν* Her. II 158 et similiter dictum *ῥέει παρὰ τὴν ὑπώρεαν τοῦ οὔρεος* Her. VII 199 cf. II 99 et Nonn. Dion. III 5 *παρὰ κλίμα ἄρκτον ὁδεύετο ὕδωρ*.

Iam vero transeundum est ad eos locos quibus adiuncto verbo *quiescendi* rem vel personam ad latus rei, iuxta rem porrectam vel extensam vel simpliciter sitam esse exprimitur.

Hunc in modum geographici scriptores hac praepositione utuntur in descriptionibus velut *λίμνη παρ' ἣν τὸ Κάσιον*

οὖρος τείνει Her. II 6. III 5. *παρὰ τὴν Ἑλλήσποντον παρατέταται* id. IV 38. *λίμνη τετραμμένη παρὰ τὸ οὖρος* id. I 189. II 150. *τῆς δὲ Παιονίας παρὰ τὸν Ἄξιον ποταμὸν στενήν τινα καθήκουσαν ἐκτήσαντο* Thuc. II 99. Similia leguntur apud Herodotum VII 173, Platonem resp. VII 514 *A*, Demosthenem LV 16, Oppianum Cyn. II 115 *παραὶ πόδας Ἐμβλωνοῖο πεδίον πελάγιζεν*. Saepius de urbibus, aedibus etc. ad ripam fluvii sitis *παρά* usurpatur velut *νῆσος κειμένη παρὰ τὸ ἐν Βουθοῖ ἱρόν* Herod. II 156. 149. VII 189. *παρὰ ταύτην τὴν πόλιν ἦν πυραμίς* Xenoph. An. III 4, 9. Her. V 45. *δειμάμενοι πτολίεθρον παρὰ προχοὰς ποταμοῖο* Welck. syll. epigr. 209. Deinde de hominibus vel populis iuxta mare vel flumen vel urbem habitantibus velut *Z* 34. *B* 522. Nic. Ther. 634. *οἴκι' ἔναιε παρά — ἄλσος* Qu. Sm. VIII 292. *παρ' ὕδωρ ναίεσκε Κυρήνη* Hes. frgm. 55. *νάσσατο παρὰ κόλπον Μασσαγέτην* Nonn. XL 287. Soph. Trach. 633. *Φερὰς ἐνέμοντο παρὰ λίμνην B* 711. *M* 313. Her. IV 53. Theocr. XXV 10. Ap. Rh. *B* 505. *οἰκεῖν παρ' ὄχθας ποταμοῖο* Hes. frgm. 149. Her. VII 89. Eur. I. T. 1098. Xen. An. I 2, 24. Isocr. V 21. Aeschin. III 90. *παρὰ τὴν Ἐρυθρὴν θάλασσαν κατῳκημένοι* Her. II 102. VII 110. 115. 128.

Egregie convenit cum significatione praepositionis *παρά* cum accusativo usus ex quo in re militari usurpatur, ubi milites iuxta flumen vel omnino iuxta aliquid aut iuxta alios milites collocati esse dicuntur. *τὸ στρατόπεδον παρὰ τὸν ποταμὸν τεταγμένον* Herod. IV 133. IX 15. Thuc. IV 11. 73. Pol. I 28. 51 etc. *παρέτειναν τὸ κέρας παρὰ τὴν Χερσόνησον* Thuc. VIII 104. *παρὰ τὴν ἀκτὴν παρατετάχατο* Her. VIII 95. Xen. Hell. I 1, 33. Thuc. IV 8. *ἐκτάττοντες τὰς ναῦς παρ' αὐτὴν τὴν γῆν* Pol. I 50. *παρ' αὐτὴν τὴν γῆν ποιησάμενος τὴν ἔκταξιν* Pol. II 33. *ἐστρατόωντο παρ' ὄχθας ποταμοῖο Γ* 187. *παρ' αὐτὴν τὴν πόλιν ἐσκήνησαν* Xen. An. II 4, 14. Plat. resp. X 621. *ἐτάξαντο παρὰ πᾶν* Thuc. IV 35 i. e. quoquoversus in hostes conversi sunt; ad quem locum scholiasta: *παρὰ πᾶν μέρος τοῦ ἐρύματος*

ὅσον ἦν μέρος ἐπίμαχον, τοῦτεστι καθ' ὃ ἐδύναντο οἱ Ἀθηναῖοι προςελθόντες μάχεσθαι. et apud eundem V 68 ἐπὶ πᾶν δὲ κατέστησαν ἐπὶ ὀκτώ. παρὰ δ' ἅπαν — τετρακόσιοι καὶ δυοῖν δέοντες πεντήκοντα ἄνδρες ἡ πρώτη τάξις ἦν. Sed non solum cum verbis notionem loci, verum etiam personarum habentibus παρά cum accusativo hac sententia coniungitur velut τὸ δεξιὸν κέρας — εἶχε, παρὰ δ' αὐτὸν Θράσυλλος Xen. Hell. I 6, 30. παρὰ τούτους ἐτάσσοντο Her. IX 28. Thuc. VI 67. Pol. V 82.

Maximus praeterea est numerus locorum in quibus παρά cum accusativo locum indicat iuxta quem quid vel est vel fit velut μάχαιραν ἣ οἱ παρὰ ξίφεος μέγα κουλεὸν — ἄωρτο Γ 272. Τ 253. cf. ἔχειν τόξα καὶ παρὰ τὴν φαρέτραν κοπίδα Xen. Cyr. I 2, 9. An. IV 7, 16. adiecto verbo κεῖσθαι legitur: ὃ κεῖτο μέγας παρ' ἔπαλξιν Μ 381, ubi addito adiectivo μέγας notio *praeter* augetur; quod item cadit in locum Δ 487 κεῖτο ποταμοῖο παρ' ὄχθας, nam ibi de αἰγείρῳ i. e. populo, arbore altissima agitur. παρὰ τὴν ἔπαλξιν κατακείμενος Ar. Ach. 73. κλίνας παρ' ἀλλήλας κειμένας Plat. leg. XII 947 D. παρ' ἐμὲ κατάκεισο Plat. Conv. 175. ἀνακείμενος παρ' αὐτόν Philipp. com. (Mein. IV 477.) Apud verba cubandi, dormiendi παρά cum accusativo non tam alteram rem iuxta alteram porrigi, sed simpliciter esse, versari indicat; quae verba sunt: λεξάσθων παρὰ τάφρον I 67. καθεύδει παρ' ἐμέ Ar. Thesm. 1193. εὕδειν παρ' ἀσπίδας Eur. Rhes. 123. παρὰ πρυμνήσια νηὸς κοιμήσαντο Α 476. μ 32. παρ' αὐτόν ξ 523. παρ' ὕδωρ ῥέον αἰθριοκοιτεῖν Theocr. VIII 77.

Nonnumquam etiam ubi notio *porrigendi* latet παρά cum accusativo de rebus dicitur quae iuxta aliquam rem fiunt et primum quidem iuxta res in longitudinem porrectas velut ἔρδον ἑκατόμβας παρὰ θῖν' ἁλός Α 316. ι 46. ξ 347. Hymn. Hom. V 128. θεοὺς ποτινισσομένα ὁσίαις θοίναις παρ' Ὠκεανοῦ ἄσβεστον πόρον Aesch. Prom. 532. παρ' Εὐρώταν ψιάδδοντι Ar. Lys. 1302. 9. Qu. Smyrn. V 628. εἴ τις ἀεθλεύων νικῷ Πίσαο παρ' ὄχθας Xenophan. II 21.

κούρῃ παρὰ τύμβον Ἰώλκιον ἔμμορ᾽ ἀέθλου Callim. in Dian. 208 i. e. ad tumulum Iolcium i. e. ad tumulum Peliae Iolci regis i. e. in radicibus montis Peliae ubi Iolcus sita est.

παρὰ Σκαμάνδρου πόρον τεθάφθαι Aesch. Ch. 361. et similiter *Ἴβηρ Ἴβηρος ἐνθαδὶ τετάρχνται πόλιν παρ᾽ ἱρήν* Welck. Syll. ep. gr. p. 69. *θρέψαντο Ἑσπερίδες παρὰ ῥόον Ὠκεανοῖο* Q. Sm. II 419. XI 21. *ὅπως κακὸς ὄληται παρὰ θῖν᾽ ἁλός* Hippon. 85. *παρ᾽ Εὐρυμέδοντα ὤλεσαν ἥβην* Simon. 105 (Bergk. Poet. lyr. p. 1153). *ὁ παρὰ τὸν Ἀχέροντα θεὸς ἀνάσσων* Soph. El. 184. *παρὰ Σκάμανδρον ἦσθ᾽ ἀνάρσιος* Aesch. Ag. 489. *ἀλλ᾽ ἥ τίς ἐστι Ζηνὸς ὄνομ᾽ ἔχων ἀνὴρ Νείλου παρ᾽ ὄχθας* Eur. Hel. 509. 10, ubi aliquot editiones e pravorum codicum auctoritate *παρ᾽ ὄχθαις* habent, exquisitiorem esse accusativum mihi cum Hermanno convenit. *εἴης δ᾽ Ἠδωνῶν μὲν ἐν ὤρεσι — Ἕβρον πὰρ ποταμόν* Theocr. VII 112 quam codicum scripturam Wüstmannus perverse in *πὰρ ποταμῷ* mutavit.

Aptissime hoc loco de usu praepositionis cum accusativo coniunctae omisso verbo agere nobis videmur, cuius usus exempla plurima apud Herodotum, nonnulla apud Thucydidem Xenophontem Polybium, pauca iam apud Homerum exstant; velut *βοσκομένη λειμῶνι παρὰ ῥόον Ὠκεανοῖο Π* 151. *ι* 132. longe plurimis locis de situ terrarum, oppidorum vel populorum iuxta mare vel fluvium dicitur. velut *πόλις παρὰ θάλασσαν* Ar. Av. 145. 6. Xen. Hell. IV 8. 12. Polyb. III 61. *πεδίον* Xen. Hell. IV 8. 37. *χῶρος* Herod. V 23. 42. *τόπος παρὰ τὴν λίμνην* Polyb. V 7. *ἐς Φρυγίαν τὴν παρ᾽ Ἑλλήσποντον* Xen. Cyr. VIII 6. 7. *πρὸς Πιτάναν παρ᾽ Εὐρώτα πόρον δεῖ μ᾽ ἐλθεῖν* Pind. Ol. VI 28. *ἀποικία παρ᾽ αὐτὴν τὴν διώρυχα* Thuc. IV 109. *τὰ παρὰ θάλασσαν Σύριοι νέμονται* Herod. II 12. IV 170. 175. 178. *λειμὼν παρὰ τὸν — ποταμὸν* Thuc. VI 96. *ᾧ γαῖα πατρὶς Κασπίας παρὰ κλῆθρας* Welck. syll. epigr. p. 69. De hominibus vel populis iuxta fluvium quendam habitantibus: Pind. Pyth. I 68. Her. IV 17. Thuc. I 8. 2. Verum etiam de aliis rebus usurpatur *παρά* cum accusativo velut *οἱ παρ᾽*

ἔπαλξιν Thuc. II 13, 6. sunt cives aetate grandiores quibus muri custodiendi traditi sunt. eadem paene locutio apud Plutarchum legitur qui scripsit *οἱ παρὰ τὰς πύλας* (Galb. XIV) i. e. qui custodiam portarum habent.

περικόψειν τὸν Ἑρμῆν τὸν παρὰ τὸ Φορβαντεῖον Andoc. I 62. et *τὸ κουρεῖον τὸ παρὰ τοὺς Ἑρμᾶς* Lys. XXIII 3. *ἐν χαλκώμασι παρὰ τὸν Δία* Polyb. III 26 h. e. in aerario aedilium iuxta Iovis templum sito.

Iamiam ut finis imponatur huic dissertationis parti de eis locis agendum erit ubi *παρά* cum accusativo locum praepositionis *παρά* cum dativo habere videtur et habet, h. e. de eis locis ubi *παρά* cum accusativo non significat alteram rem iuxta alteram extensam esse vel sitam, sed simpliciter alteram in vicinitate alterius versari indicat quod est in loco Demetrii comici (Mein. IV 539 v. 4.) *ἀβυρτακοποιὸς παρὰ Σέλευκον ἐγενόμην*. E poeta comico Alexide grammaticus in Bekk. Anecd. p. 111, 11 verba *παρ' ἡμᾶς οἰκεῖ* affert, addens *ἀντὶ τοῦ παρ' ἡμῖν*, de quo loco cum quo conexu positus fuerit ignoremus, accurate diiudicari non potest; nam ferri possit accusativus, si sententia fuit haec: eius domus iuxta nostram est, sin sententia fuit: habitat in nostra domo, accusativus falso usurpatus est. Affert Meinekius l. l. exemplum Timoclis ex Athenaeo VI 241 A huc pertinens: *ὠψώνει παρ' αὐτὸν οἴκαδε* et locum Aristophaneum a Prisciano (Vol. II p. 202 ed. Krehl.) nobis servatum: Attici *παρὰ σέ* pro *παρὰ σοί*, quomodo et nos *apud te*. Aristophanes *Ποιήσει* (codd. *ποιηχει*)· *γυναῖκα δὲ ζητοῦντες ἕνα δ' οἶκον νυνὶ ἐᾷς ἵνα εἰ παρὰ σέ*. quae verba corruptissima sic emendare conatus est Dindorfius· *γυναῖκα δὲ ζητοῦντες ἐνθάδ' ἥκομεν, ἥν φασιν εἶναι παρὰ σέ*. Sed a summo elegantissimi sermonis Attici artifice Aristophane aliena esse haec verba censuerim, nam et corruptissime tradita sunt et fabulam *Ποίησιν* nonnulli grammatici ab Aristophane abiudicaverunt et Archippo tribuerunt.

Neque vereor ne quis loco Acharn. 759 usus Aristophani talia obtrudere audeat: *πᾶς ὁ σῖτος ὤνιος*; Meg.

παρ' ἀμὲ πολυτίματος ᾇπερ τοὶ θεοί. haec enim verba hominis Megarici sunt agrestis atque inculti. Neque Thucydidis locus τριήρεις παρὰ σφᾶς παροῦσαι corrigendus est, cum attractio quaedam statuenda sit: τριήρεις παρὰ σφᾶς παραγεγενημέναι καὶ παρὰ σφίσι παροῦσαι. sed apud Herodotum πυνθάνεσθε δὲ καὶ τὴν νῦν παρ' ἐμὲ ἐοῦσαν δύναμιν accusativus in dativum mutandus est utpote qui nulla ratione excusari possit. Intolerabile etiam est quod legimus apud Xenophontem (Anab. I 9. 31) πάντες οἱ παρ' αὐτὸν φίλοι καὶ συντράπεζοι ἀπέθανον, ubi aut ad exemplar loci I 1, 5 παρ' αὐτῷ aut περὶ αὐτόν scribendum est. Neque ulla excogitari potest excusatio locutionibus μένειν παρ' αὐτόν quas in Cyr. I 4, 18 et IV 2, 23 legimus. Equidem numquam putabo talia scribere ausum esse Xenophontem, qui cum decem et sex locis μένειν παρά τινί scripsisset cur accusativum his locis praetulerit non intellego; ergo dativus in textu reponendus erit. Denique apud Isaeum VIII, 16 codices praebent: τὰς ἑορτὰς ἤγομεν παρ' ἐκεῖνον πάσας· quae verba recte se habere quamvis Schömannus contenderit, non puto. Nam quod ad defendendam hanc scripturam affert καθήμενοι παρ' αὐτόν alienum est; ergo cum Reiskio παρ' ἐκείνῳ scribendum erit.

Verum apud scriptores aetatis inferioris et in inscriptionibus recentioribus nonnumquam παρά cum accusativo omnino vice παρά cum dativo fungi exempla dilucida demonstrant neque mirum est, cum reputamus eam esse accusativi naturam ut magis magisque increbrescat. Exempla haec repperi: παρ' αὐτὸν μεῖναι Polyb. XI 14.[13]) παραμεινάτω παρὰ Σωσίαν in inscriptionibus Delphicis quas ediderunt Wescher et Foucart XX. IV 6. XXIX 5. XL 17 cf. G. Curtium in actis soc. scient. sax. 1864. p. 229. παραμεινάτω

13) A. Lüttge (de Polybii elocutione. Nordhusae 1863 p. 13): ‚παρά h. l. praepositionis *apud* vice fungitur, qua in re nescio an quid effecerit sermo latinus, cuius proprium est huiusmodi notiones accusativo exprimere‘.

δὲ Ἀφροδεισία παρ' Αἰακίδαν ἄχρι κα ζώῃ Αἰακίδας Inscript. delph. ed. Ern. Curtius n. XVI. 10, *καταλιμπάνει παρ' αὖς αὐτόν* Inscr. delph. ed. Conze et Michaelis (Rapporto d'un viaggio fatto nella Grecia nel 1860. Rom. 1861. p. 67. v. 12. 13.), *ἃ ὠνὰ παρὰ τὸν θεὸν τὸν Σάραπιν καὶ τὸ ἀντίγραφον παρὰ τὸν ἄρχοντα Ἁρμόξενον* in titulo Tithor. quem interpretatus est Ulrichsius in Mus. Rh. II 553. 554. 7. 9, *ἃ ὠνὰ παρὰ τὸν ἱερῆ* sc. *ἐστί*, vid. H. Keilium (Mus. Rh. XVIII p. 226.) eundemque in Syll. inscr. Boeotic. III 16: *τὸ ὁμόλογον [π]ὰρ [Ο]νάσιμον Θιογίτονος*. denique *ἀνελόμενος τὰς συγγράφως τὰς κιμένας παρ' Εὔφρονα* Corp. Insc. Graec. I n. 1559 a. I. II., cf. Böckhium de his rebus disserentem in C. I. Graec. I p. 726.

Perpauci recentiorum poetarum loci exstant in quibus praepositione *παρά* cum accusativo coniuncta non locus praeter quem sed in quo aliquid est indicatur. (conferas quae de *παρά* cum dativo eadem ratione usurpato diximus p. 50.) *Κύπρις παρὰ παστάδας γελῶσα*, ubi *ἀνά* vel *ἐν* exspectamus apud Io. Gramm. Gaz. III 21. (Bergk. Poet. lyr. ed. III p. 1082) et *παρὰ παστάδας τρυφᾶτε* apud Leon. Mag. III 22 (ib. p. 1093) denique *λοχόωσι παραὶ μυχόν* Oppian. Hal. I 149 i. e. latent in recessu.

Absoluta ea parte disputationis nostrae quae erat de usu locali praepositionis *παρά* cum accusativo coniunctae transire licet

§ 21.

ad usum temporalem illustrandum, quem e locali originem trahere nemo ignorat. Nam quo modo *παρά* sententia locali usurpatum duas res p r a e t e r, iuxta se positas esse significat, eodem intellectu temporali actio verbo significata et temporis spatium *παραλλήλως* posita esse cogitari possunt. Respondet graecae praepositioni latina *per* et lituanica *pèr*, sed eo differunt quod *παρά* rarius, *per* frequenter hac vi dicitur et lituanica particula non nisi numero addito de tempore usurpatur.

Praepositionis παρά de tempore dictae triplicem usum distinguendum esse mihi cum Schömanno (ad Plut. Cleom. II 3.) omnino convenit. Usurpatur enim παρά de rebus tempore coniunctis

I. aut ita ut alteram rem tam diu quam alteram fieri indicet — qui usus primarius videtur esse, quippe qui cum natura praepositionis maxime congruat — additis saepe vocibus πᾶς vel ὅλος.

II. aut ita ut alteram eodem quo alteram tempore esse simpliciter significet.

III. aut ita ut alteram fieri antequam altera peracta sit, exprimat.

Facile intellegitur nonnumquam omissis vocibus ὅλος et πᾶς vix statui posse utrum aliquid per totum tempus an aliquo temporis spatio fiat.

Cuius usus unum exemplum in Homeri carminibus reperitur *εἰνάννυχες δέ μοι ἀμφ' αὐτῷ παρὰ νύκτας ἴαυον*. I 470, nullum vero in hymnis vel apud Hesiodum; Thucydides quoque et poetae tragici Aristophanesque ab hoc usu abhorruisse videntur cuius usque ad tempora labentis graecitatis exempla rarissima sunt.

Pindari et Bacchylidis propemodum aequalium singuli loci leguntur; apud illum enim (Pyth. XI fin.) haec verba exstant: *καὶ Κάστορος βίαν, | σέ τε, ἄναξ Πολύδευκες, υἱοὶ θεῶν, | τὸ μὲν παρ' ἆμαρ ἕδραισι Θεράπνας, | τὸ δ' οἰκέοντες ἔνδον Ὀλύμπου* i. e. per hunc diem — per illum i. e. alternis diebus; apud Bacchylidem autem (frgm. 19.) *ὃς δὲ μυρία μὲν ἀμφιπολεῖ φρενὶ, | τὸ δὲ παρ' ἁμάρ τε καὶ νύκτα μελλόντων χάριν | ἑὸν ἰάπτεται | κέαρ, ἄκαρπον ἔχει πόνον.*

Duo exempla praebet Herodotus: *παρὰ τὴν ζωήν* in vitae cursu VII 46 ad quod exemplar dictae sunt locutiones *παρὰ τὸν βίον*, ubi praecipuum locum παρά de tempore usurpatum habet et *μῆνες παρὰ τὰ ἑβδομήκοντα ἔτεα οἱ ἐμβόλιμοι γίγνονται τριήκοντα πέντε.* I 32. Apud Xenophontem invenitur *ὅπως μὴ τὰ τῆς πόλεως ἄπρακτα γίνηται παρὰ τὴν ἐκείνου ἀρχήν.* Mem. II 1, 2. Complu-

ribus locis Plato praepositione intellectu temporali usus est velut in Prot. 325 D.: nutrix et mater et paedagogus et ipse pater inter se certant ut quam optumus existat ὁ παῖς παρ' ἕκαστον ἔργον καὶ λόγον διδάσκοντες καὶ ἐνδεικνύμενοι i. e. per unamquamque actionem et dictionem vel eo ipso tempore quo quidque vel fit vel dicitur.

Sed ordine chronologico neglecto tria usus genera supra enumerata exemplis illustrare placet et primum quidem de rebus tempore coniunctis ita ut alteram tam diu quam alteram fieri indicetur, dicamus.

Saepissime παρὰ πάντα τὸν βίον velut Plat. leg. IV 717 resp. III 412 D. [παρὰ τὸν βίον ἅπαντα leg. V 733]. Dem. Mid. 50. παρὰ πάντα τὸν βίον παρατείνουσαν καὶ ἐν παντὶ καιρῷ Arist. Magn. M. 1208b 5. et παρ' ὅλον τὸν βίον apud posteriores solos scriptores ut videtur. Polyb. II 59. V 10. Longin. de subl. IX 3. Plut. Mor. 112 B. 132 B. Luc. Nigr. XXX. saepissime etiam παρὰ πάντα τὸν χρόνον dictum est. Plat. Phaed. 116 B. Menex. 249 C. Isocr. XV 48. Dem. V 2. de cor. 10. XX 22. 142. XXIII 181. Plut. Comp. Nic. c. Crass. III fin. Ael. nat. anim. VII 23. παρὰ πάντα τὸν θόρυβον καὶ τὸν χρόνον Heliod. Aeth. I 13. Simili ratione explicandae sunt locutiones παρὰ πᾶσαν τὴν ὁδόν Isocr. IV 148. παρὰ πᾶσαν τὴν χορηγίαν βίαια παθών Dem. Mid. cap. I παρηκολούθησε παρ' ὅλην τὴν λειτουργίαν ib. cap. XVI. παρὰ ταύτην τὴν ἀποδημίαν de f. leg. 172. παρὰ πάντα τὸν λόγον id. XX 56. παρ' ὅλον τὸν ἀγῶνα de cor. 34 Polyb. I 51. ἡ τύχη παρὰ πάντ' ἐστὶ τὰ τῶν ἀνθρώπων πράγματα Dem. Ol. II 22 idem apud Alciphr. III 44, 3. In hoc usu παρά cum latino *per* prorsus congruit.

Secundi generis exempla sunt ea quibus nihil nisi temporis coniunctio significari videtur; cuius generis exemplorum maximus, praecipue apud posteriores scriptores, numerus legitur, quamquam iam apud oratores talia inveniuntur. παρὰ τοιοῦτον καιρὸν ἐν ᾧ καὶ τῶν εὖ πεπονθότων ἔργον ἦν εὑρεῖν Dem. Lept. 41. παρὰ τοὺς μεγίστους καιρούς ib.

44. 159 temporibus longe difficillimis atque gravissimis. *τὸ ταῦτα πάσχειν ταχέως καὶ παρὰ βραχὺν καιρόν* Arist. de virt. et vit. 1251 a 9. *παρὰ τὸν πόλεμον* Isocr. III 24. *παρὰ τὰ δεινὰ καὶ τοὺς πολέμους* Aeschin. III 170. simil. Plut. vit. Lyc. XXII cf. Wyttenb. Animadv. in Pl. I 272. *ὥστε μεῖζον τότε φανῆναι τὸ γεγονὸς ἢ παρ' αὐτὸν τὸν τῆς μάχης καιρόν.* Polyb. III 18. 85. Plut. vit. Flaminin. VII f. *παρ' αὐτὸν τὸν κίνδυνον* Polyb. V 20. 41. *παρὰ τὰς μάχας* Plut. v. Cleom. II. vit Nic. XXV. Mar. XI. XXVIII. Arat. XXIX. *παρὰ τὰ Κελτικά* tempore incursionis Gallorum vit. Rom. XXII. et permultae eiusmodi locutiones apud Plutarchum. *εὐήθεις ἔτι καὶ παρὰ τὴν τελευτὴν διαμένοντες* i. e. stolidi etiam in ipsa morte manentes Lucian. Nigr. XXX. *γάμος εἰς ὃν παρὰ τὴν πρώτην ἡμέραν κεκλήσομαι* Alciphr. III 49, 4. *παρὰ τὸν τοῦ πολέμου θόρυβον* Heliod. Aeth. II 12. *παρὰ τὴν ἑταιρίαν* id. II 9. Vides igitur tempore procedente hunc usum increbruisse ita ut primaria praepositionis vis omnino imminuta, imo sublata sit.

Tertii generis exempla ea sunt quibus alteram rem fieri antequam altera peracta sit indicatur, de quo usu optime Taylorus (ad Dem. de cor. § 13) et acutissime egit; deinde Buttmannus (in indic. Dem. orat. Mid.); denique Funkhänelius (in Jahnii annal. Vol. LXXVII 1858 p. 320.) qui recte contendit volgarem interpretationem quae est statim post non satis accuratam sed ita has dicendi formulas explicandas esse ut res gestas quasi geri cogitatione nobis fingamus, vel rel gestas et condiciones inde effectas eiusdem temporis esse. Plura huius generis exempla apud Demosthenem exstant: *παρ' αὐτὰ τὰ συμβάντα* de cor. 285. h. e. cum ad sensum spectamus statim post has res gestas vel quomodo Voemelius optime reddidit clade adhuc recenti, quapropter paene eadem sententia dictum est atque quod § 226 legimus *ἐγγὺς τῶν ἔργων*. Si vim praepositionis accurate reddere volumus: rebus tum gestis commotus, impulsus, interpretanda sunt haec verba. Eadem oratione § 13 haec leguntur: *ταῖς ἐκ τῶν νόμων τιμωρίαις παρ' αὐτὰ τἀδικήματα*

χρῆσθαι § 13. φυγὼν τοὺς παρ' αὐτὰ τὰ πράγματα ἐλέγχους. § 15. 226. παρ' αὐτὰ τἀδικήματα τὴν τιμωρίαν ποιεῖσθαι orat. in Mid. 26. 215. ἁπάντων δ' ἀνθρώπων εἰωθότων παρ' αὐτὰ τἀδικήματα μᾶλλον ἢ χρόνων ἐγγεγενημένων ἀγανακτεῖν id. XXXVII 7. [14])

§ 22.

Ex intellectu locali etiam ille praepositionis παρά usus, ex quo *alternationi* cuidam significandae usurpatur derivandus videtur esse, cuius usus apud Atticos scriptores paucissima tantum exempla reperiuntur; et primum quidem de eis locis ubi substantivum eodem substantivo cum παρά repetito legitur disputabimus; quam rationem dicendi primariam fuisse et per se intellegitur et optimorum scriptorum usu confirmatur.

Τί γὰρ παρ' ἦμαρ ἡμέρα τέρπειν ἔχει προσθεῖσα κἀναθεῖσα τοῦ γε κατθανεῖν; Soph. Aiac. 475. quae verba proprie significant: quid enim delectationis habet dies alius iuxta alium sc. positus, cum nihil nisi de moriendi necessitate aut addat aliquid aut differat; hoc est: quid dies diem sequens etc.

Eadem sententia videtur latere in loco corruptissimo Sophocleo (Oed. Col. 1455) ubi codd. hanc scripturam praebent ὁρᾷ, ὁρᾷ ταῦτ' ἀεὶ χρόνος, ἐπεὶ μὲν ἕτερα τάδε πήματ' αὖθις αὔξων ἄνω etc. Primum apparet verbum aliquod participio αὔξων respondens desiderari, quod verbum voce ἐπεί, explicationis gratia, ut videtur adscripta, e textu submotum esse coniici potest. Nauckius e scholiastae scriptura τρέπων στρέφων elicuit. Deinde pro voce πήματ' omni sensu carente Canterus scholiastae lectionem παρ' ἦμαρ in textu reposuit, unde haec sententia efficitur: videt, videt

---

14) Ex hoc usu composita παραυτά. παραυτίκα. παραχρῆμα orta et explicanda sunt.

Etiam nostra lingua eiusmodi locutiones habet velut *bei gethaner arbeit ist gut feiren.* Frank. Spr. I 61 b. *ich werde dir bei meiner ankunft schreiben.* vid. Grimm. Lex. I 1355.

haec semper tempus, alia quidem praecipitans, alia rursus erigens diem ex die s. singulis diebus i. e. *Tag für Tag* (sed nulla ratione significare potest *post unum diem*, quae est Nauckii interpretatio). Confiteor me vehementissime dubitasse num Sophoclem locutione παρ' ἦμαρ sententia adverbiali usum esse putare liceat; neque locum Aristotelis (hist. anim. 571 a 21) ubi παρ' ἡμέραν eodem intellectu usurpatum est, dubitationem sustulisse; verum locus Lysiae simillimus XXX 21 probandam esse Canteri coniecturam videtur demonstrare ὃς ἐν δυοῖν ἐτοῖν πλείω ἤδη τοῦ δέοντος δώδεκα ταλάντοις ἀνάλωσε, παρ' ἕκαστον δὲ τὸν ἐνιαυτὸν ἐπεχείρησεν ἓξ ταλάντοις τὴν πόλιν ζημιῶσαι i. e. in singulos annos.

Reliqui quos apud scriptores Atticos locos repperi, ubi παρά cum accusativo alternationem indicat hi sunt: Xanth. πῶς οὖν βασανιεῖς νὼ δικαίως; Aeac. ῥᾳδίως· πληγὴν παρὰ πληγὴν ἑκάτερον Arist. Ran. 643. παρὰ δ' ἄλλαν ἄλλα μοῖρα διώκει Eur. Heraclid. 611. μέγα τι ἡμέρα παρ' ἡμέραν γιγνομένη, γνώμην ἐξ ὀργῆς μεταστῆσαι καὶ τὴν ἀλήθειαν εὑρεῖν τῶν γεγενημένων Antiph. V 72. ἀντικατατείναντες λέγωμεν αὐτῷ λόγον παρὰ λόγον Plat. resp. 348 A. Saepius sed apud recentiores tantum scriptores velut apud Plutarchum (ex. gr. vit. Ag. II 5), Lucianum (de conscr. hist.), Alciphronem (III 43, 2; 66, 3), sed iam apud Aristotelem (Polit. 1261 b 4 cf. Euckenium de praep. usu apud Arist. p. 59.) παρὰ μέρος ita usurpatur ut significet *alternis vicibus;* de quo usu accuratissime et acutissime disputavit C. F. Hermannus ad Luc. de conscr. hist. p. 7. 9 Adn. cf. Plut. Mor. 106. E τοῦτο ἓν παρ' ἓν ποιεῖν ἀδιαλείπτως ibique F ὁ περὶ ἡμᾶς ἀήρ, ἓν παρ' ἓν ἡμέραν καὶ νύκτα ποιῶν i. e. alternis vicibus.

A significatione alternationis proxime abest *intermissionis* vel *alternae cessationis* intellectus quem παρά cum accusativo coniunctum apud scriptores inferioris aetatis inde ab Aristotele nonnumquam habet, cuius usus tria genera sunt:

I. ubi substantivum eodem substantivo cum *παρά* repetito positum est velut *τοὺς μὲν οὖν Λυδοὺς ἐν τῷ λιμῷ λέγουσι διαγαγεῖν ἡμέραν παρ' ἡμέραν τρεφομένους* Plut. Moral. (Tom I p. 520 s. Wytt.)

II. ubi substantivum cum nomine numerali exstat velut *καὶ ταῖς μὲν συνεχῶς καθ' ἕκαστον ὀλιγάκις τὰ καταμήνια φοιτᾷ, παρὰ δὲ μῆνα τρίτον ταῖς πλείσταις* Arist. Hist. an. VII 2. *διὰ τὸ παρὰ μίαν* (sc. *ἡμέραν*) *ἐκ τῶν εἰθισμένων μεταλαμβάνειν τὴν ἀρχὴν τοὺς ὑπάτους* Polyb. III 110, 4. VI 40, 9. *οὐ γὰρ ἓξ μῆνας ἀλλὰ παρ' ἓξ μῆνας ὁρῶμεν αὐτήν* Plut. Mor. 942 F non sex menses, sed sexto quoque mense.

III. ubi substantivum per se positum est velut apud Aristotelem *ὀχεύειν καὶ ὀχεύεσθαι παρ' ἔτος* de gener. anim. 757 a 7. *εἰωθὼς παρ' ἐνιαυτὸν στρατηγεῖν* Plut. Cleom. XV 1. Arat. XXXVIII. *τοὺς νεανίσκους — ὁμολογίας θέσθαι πρὸς ἀλλήλους* (sc. Eteoclem et Polynicem) *παρ' ἐνιαυτὸν ἄρχειν* Diod. Sic. IV 65. *ἐπήγαγε παρ' ἐνιαυτὸν ἐπὶ τῷ Φεβρουαρίῳ μηνὶ τὸν ἐμβόλιμον* Plut. Num. XVIII. i. e. alternis annis post Februarium inseruit mensem intercalarem. Similia vit. Aristid. V. Arat. XXIV. XXX. XXXVIII. *παραφυλάξας ὅτι παρ' ἡμέραν ἐπὶ ποτὸν ἄγουσι τὰς ἀγέλας*, Long. Past. I 20: *τὰ μὲν τῆς Λήδας τέκνα παρ' ἡμέραν ἑκάτερος ἐν οὐρανῷ καὶ ἐν Ἅιδου εἰσίν.* Luc. deor. dial. XIV 2.[15])

E locali usu praepositionis *παρά* qui alteram rem iuxta alteram poni significat, notio *comparandi* efficitur de qua

§ 23

dicendum est, cuius usus permulta exempla verbis *τιθέναι παραβάλλειν θεωρεῖν σκέψασθαι ἐξετάζειν* similibus ad-

15) Similiter nos ubi alternatio indicatur praepositione *bei* utimur: *Stets Pfeiler bei Pfeiler zerborst und brach.* Bürger, 37 a. *sie näherten sich Paar bei Paar.* Gessner Daphnis 10. vid. Grimm. lex I. 1354.

ditis apud Platonem et oratores exstant haec velut *δόξας τιθέασι παρ' ἀλλήλας* Plat. Soph. 230 B. *λῦπαι καὶ ἡδοναὶ παρ' ἀλλήλας τιθέμεναι, αἱ μὲν ἡδοναὶ παρὰ τὸ λυπηρὸν μείζους φαίνονται, λῦπαι δὲ αὖ διὰ τὸ παρ' ἡδονὰς τοὐναντίον ἐκείναις* id. Phileb. 42. resp. 361. *ἡ παρ' ἀλλήλας θέσις* resp. IX 586. (cf. *μερῶν παρὰ μέρη θέσις* Plut. Mor. 1080 A) *τιθεὶς ὑπὸ τὴν ὄψιν τὴν τῶν Ῥωμαίων πρᾳότητα παρὰ τὴν Καρχηδονίων ἀπιστίαν* Polyb. III 100. *τὰς μεγίστας τῶν πράξεων παρ' ἀλλήλας τιθέντες ἐξετάζειν* Isocrat. III 17. XII 252. *ὁ ἔλεγχος παρὰ τὸν ἔλεγχον παραβαλλόμενος* Plat. Gorg. 475 E. ib. 472 C. *ταῦτα παρ' ἄλληλα θεωρεῖν* Isocr. VIII 74. Dinarch. I 82. *σκέψασθε παρ' ἄλληλα* Dem. Lept. 163. *βίον χρὴ παρὰ βίον ἡδίω καὶ λυπηρότερον ὧδε σκοπεῖν* Plat. leg. V 733. *ἐξέτασον παρ' ἄλληλα* Dem. de cor. 265. *παρεξετάσαι αὐτοὺς παρὰ τούτους* id. XXIV 132. *ἀντεξετάζεσθαι παρά τινα* Plut. Timol. XXXVI *ἐπιδείξαντες τὰς σφετέρας παρὰ τὰς ἡμετέρας ᾠδάς* Plat. leg. VII 817. simil. Plut. Cat. min. VIII.

Verum etiam nullo eiusmodo verbo adiecto *παρά* sententia comparativa usurpatur, quamquam hoc rarius esse negari non potest. velut *στόλων — πολλῷ δὴ μέγιστος οὗτος ἐγένετο, ὥςτε μήτε τὸν Δαρείου τὸν ἐπὶ Σκύθας παρὰ τοῦτον μηδὲν φαίνεσθαι μήτε τὸν Σκυθικόν* Herod. VII 20. *παρὰ τὰ ἄλλα ζῶα ὥςπερ θεοὶ ἄνθρωποι βιοτεύουσι* h. e. homines cum reliquis animalibus comparati. Xenoph. Com. Socr. I 4, 14. *φαίνεται παρὰ τὸ ἀλγεινὸν ἡδὺ καὶ παρὰ τὸ ἡδὺ ἀλγεινὸν ἡ ἡσυχία* Plat. resp. IX 584. leg. VII 806. cf. Phileb. 42. *παγκάλην λέγεις παρὰ φαυλὴν παιδιὰν* Phaedr. 276 E. *ὥςπερ παρὰ σκιὰς ἀληθὲς πρᾶγμα* Men. 100. i. e. quasi res vera cum umbris collata. et similes loci eiusdem scriptoris velut Phaedr. 236 D. Hipp. mai. 281. leg. 927 E. Theag. 128 B. *λέγων τι καινὸν παρὰ τοὺς ἔμπροσθεν* Heges. (Mein. IV 479 v. 3). *τί τούτῳ πέπρακται παρὰ ταῦτα;* Dem. fals. leg. 174. *παρ' ἄλληλα γάρ ἐστι φανερώτερα* ibid. *θεσπέσιος ἂν φανείη Ὅμηρος παρὰ τοὺς ἄλλους* Arist. poet. 1459 a 30. *οἷον νήφων ἐφάνη παρ' εἰκῇ λέγοντας τοὺς πρό-*

τερον id. metaph. 984 b 17. et sim. cf. Euckenium (de praep. usu ap. Arist. p. 60.)

E natura comparationum sequitur ut plurimis locis cum verba vel comparativa vel superlativa vel vim comparandi habentia adiecta sunt, *παρά* cum accusativo eo de quo agitur intellectu usurpatum sit, cuius dicendi rationis unum exemplum apud Herodotum repperimus qui scripsit *γενοίατ᾽ ἂν παρὰ τὴν ἑωυτῶν φύσιν ἀμείνονες* VII 103, duo apud Thucydidem: *χειμὼν μείζων παρὰ τὴν καθεστηκυῖαν ὥραν* IV 6 et *ἡλίου ἐκλείψεις αἳ πυκνότεραι παρὰ τὰ ἐκ τοῦ πρὶν χρόνου μνημονευόμενα ξυνέβησαν* I 23, 3. apud Platonem haec sunt: *αἱρέσεις τῶν τοιούτων πλείους ἔσονται παρὰ τοὺς ἄλλους* rep. V 468. i. e. saepius eligendos esse quam ceteros; Phaedr. 285. rep. 294 C. 296 B. 300 C. Phaedr. 236 B. *τὰ τῶν ξένων καὶ εἰς τοὺς ξένους ἁμαρτήματα παρὰ τῶν πολιτῶν* (sc. *ἁμαρτήματα*) *εἰς θεὸν ἀνηρτημένα τιμωρὸν μᾶλλον* Plat. leg. V 729 E.[16]) Apud Aristotelem, auctore quidem Euckenio (l. l. p. 61.), *παρά* cum accusativo praecedentibus comparativis rarissime legitur, saepius tamen in commentatione de plantis 817 b 32. 819 b 38. 821 a 18.

Plutarchi haec exempla afferre liceat: *τῆς ἀϊδίου εὐδαιμονίας αἱρετωτέρας γινομένης παρὰ τὴν ἀμεριαίαν* de Stoic. rep. 1046 D. *ὡς τὰ θερμὰ παρὰ τὰ ψυχρὰ θερμότερα καὶ τὰς ἡδονὰς παρὰ τοὺς πόνους σφοδροτέρας, οὕτω τὰ λαμπρὰ φαίνεσθαι παρὰ τὰ σκοτεινὰ φανερά* de fac. in lun. 933 C. *παρὰ τοὺς ἄλλους δικαιότερον κοσμεῖν θεόν* Iulian. ep. 24. (p. 39.). *ἐμοὶ πρὸς σὲ πεποίηται παρὰ τοὺς ἄλλους ἰδιαίτερον ἐπιστολῆς εἶδος* ep. LXIII in.

Unum tantum locum ubi superlativus legitur repperi: *ἰχθὺν ὃν παρὰ πάντας ἀεργότατον τέκεν ἅλμη* Opp. Hal. II 200. Denique eos locos ubi verbum comparativam no-

15) Eadem ratione in comparationibus praepositione *πρός* Graeci usi sunt velut Thuc. III 37, 3. VIII 41, 1. Xen. Mem. III 5, 4. Herod. II 35.

tionem continens exstat afferam: *ῥᾳδίως ἀνὴρ εἷς παρὰ τοὺς δέκα διαφέρει* Xen. Oecon. XX 15. *διαφέρει παρὰ σὲ τούτῳ* Polyb. X 27, 5. *πολλὰ παρὰ τὰ νῦν λεγόμενα διάφορα* Plat. leg. II 662. Theaet. 144. *ὥςτε διάδηλος εἶναι παρὰ τοὺς ἄλλους εὐτακτῶν* Xen. Mem. IV 41.

Postremo de eis locis dicamus ubi nulla notione comparativa addita *παρά* sententia *plus quam*, *prae* usurpatum est, de qua re dignus qui legatur grammaticus Crameri (Anecd. Oxon. I 338). *παρά· λαμβάνεται δὲ πολλάκις καὶ ἀντὶ τῆς ὑπέρ· οἷον· ὡραῖος κάλλει παρὰ τοὺς υἱοὺς τῶν ἀνθρώπων· ἔστι γὰρ ἀντὶ τοῦ ὑπὲρ τοὺς υἱούς.* Cuius usus apud scriptores Atticos paene nulla exempla exstant, praeter unum Xenophontis et duo Platonis: *ἑκὼν ἐπόνει παρὰ τοὺς ἄλλους* Xen. Ages. V 3. et *ἃ τῷ ῥαψωδῷ προςήκει καὶ σκοπεῖσθαι καὶ διακρίνειν παρὰ τοὺς ἄλλους ἀνθρώπους* Pl. Io. 539 E. *οὕτω σφόδρα παρὰ τοὺς ἄλλους δυστυχεῖν* Lach. 183. Percrebruisse videtur haec dicendi ratio apud recentiores scriptores: *εἰ δὲ Θεοφράστῳ πιστεύομεν, ἀνδρὶ φιληκόῳ καὶ ἱστορικῷ παρ' ὁντινοῦν τῶν φιλοσόφων* Plut. Alc. X. *παρὰ τοὺς ἄλλους εὐδοκιμοῦσιν οἱ Σπαρτιᾶται* Plut. Alc. X. *Ἰακὼβ δὲ ἠγάπα τὸν Ἰωσὴφ παρὰ πάντας τοὺς υἱοὺς αὐτοῦ* Genes. XXXVII 3. LXX. cf. Hesychium· *παρὰ πάντας· ὑπὲρ πάντας.*

Ex comparativo usu etiam ea praepositionis *παρά* vis ex qua exclusionem significat derivanda videtur esse, cum duarum rerum compositarum altera excludi cogitetur [17]), unde fit ut plerumque quidem comparativo quodam vel verbo comparativi notionem continente adiuncto et quod rarius factum est, verbis negativa significatione praeditis *παρά* usurpetur, a quo usu proxime abest is de quo postea dicendum erit. Cuius loquendi rationis exemplorum maxi-

17) eodem intellectu Latini praepositione *praeter* usi sunt velut: nec quidquam aliud est philosophia praeter studium sapientiae. Comparari possunt zendicae praepositiones *para* c. dat. et *paraget* c. abl. et *parô* c. abl. et gen. coniunctae, quae ex eadem cum *παρά* radice ductae *extra. praeter.* significant.

mus apud Platonem numerus exstat, velut *παρὰ ταῦτα εἰπεῖν ἕτερα μὴ χείρω* Phaedr. 235 C. E. 74. A. leg. VII in. *μὴ ἐξέστω παρὰ ταῦτα ἕτερα προςτάττειν* Polit. 295 E. republ. I 337 E. *γράφειν παρὰ ταῦτ' ἕτερα* Dem. de cor. 139. *ἕτερα λέγοντες παρὰ τὰ παρὰ τῶν θεῶν σημαινόμενα* Xen. Cyr. I 6. 2. *παρὰ ταῦτα φάναι ἄλλα* Plat. Gorg. 507. Phaed. 80. 170. *παρ' ἃ βασιλεὺς ἐπέστειλεν αὐτῷ ἄλλα ποιεῖν* Xen. Hell. I 5. 5. *οὐδεὶς ἔχοι παρὰ ταῦτ' εἰπεῖν ἄλλο οὐδὲν* Dem. de cor. 235. *παρ' ἐκεῖνα τὰ γράμματα ἄλλα ὑποθέσθαι* Plat. Pol. 295 C. *οὐδὲ μὴν ποιεῖν τι οὐδέ τι πάσχειν ἄλλο παρ' ἃ ἂν ἐκεῖνα ἢ ποιῇ ἢ πάσχῃ* Phaed. 93 A. leg. VI 754 E. *πότερον ἐπιστήμην τὸ ἀγαθὸν φῂς εἶναι ἢ ἡδονὴν ἢ ἄλλο τι παρὰ ταῦτα.* rep. VI 506. X 603. leg. VII 799. III 693. Tim. 51. Lys. 213. ad quarum locutionum exemplar Aristophanes composuit: *οὐκ ἔστι παρὰ ταῦτ' ἄλλα* Nub. 698. Vesp. 1166. Pac. 110. *ἐπιδόσιμον παρὰ τἄλλα τοῦτ' ἔσται* Alex. com. (Mein. III 409) i. e. accessorium hoc praeter alia erit. *ἔτι δέ σοι παρὰ τοῦτο* (praeterea) *κάνδαυλον παραθήσομεν* ibid. p. 462. *οὔτε γὰρ τὰ μὴ ὄντα δυνατὸν δοξάσαι οὔτε ἄλλα παρ' ἃ ἂν πάσχῃ* Plat. Theaet. 167 A. *ἀλλοῖον ἦθος πρὸς ἀρετὴν παρὰ τὴν τούτων παιδείαν.* rep. VI 492 E. *καὶ ἄλλη τις παρὰ τὰ εἰρημένα ὁδὸς τείνει* Long. de subl. XIII 2 i. e. alia insuper via. Apposito nomine numerali: *τρίτον παρὰ τὰ δύο ἐκεῖνα* Plat. Soph. 243. 250. *τρίτη διάθεσις παρὰ τήν — καὶ παρὰ τήν —* Phileb. 33 i. e. tertius status praeter gaudentis et praeter dolentis habitum. Addito verbo quod est negandi vi praeditum: *ἄλλο παρὰ τοῦτο οὐδέν* Theaet. 156. *δοκέοντες παρὰ ταῦτα οὐδ' ἂν τοὺς σοφωτάτους ἀνθρώπων Αἰγυπτίους οὐδὲν ἐπεξευρέειν* Herod. II 160 in. i. e. ne Aegyptios quidem quidquam praeterea posse reperire. denique Thucydidis locum afferam: *τῶν πάντων ἀπερίοπτοί εἰσι παρὰ τὸ νικᾶν* I 41, 2. quem imitatus videtur esse Dionysius (Antiq. II 11.) *οὐδενὸς τῶν ἀνηκέστων ἀπέχονται παρὰ τὸ νικᾶν.*

§ 24.

Comparativam vim praepositio *παρά* etiam in quibusdam locutionibus habet verbis aestimandi additis, ubi praepositione cum neutro adiectivi quantitatis coniuncta gradus aestimationis indicatur; quales locutiones apud optimos scriptores perpaucae exstant; increbrescunt vero inde ab Alexandri Magni tempore.[18])

παρ' οὐδέν ἐστι ταῦτα Soph. O. R. 983. Antig. 466. Eur. Or. 569. *τὸ πρᾶγμ' ἄγειν οὐχ ὡς παρ' οὐδέν* Soph. Antig. 35. *λιτὰς δὲ καὶ κληδόνας πατρῴους παρ' οὐδὲν — ἔθεντο φιλόμαχοι βραβῆς* Aesch. Ag. 215 *φοβῶ μὴ θῆται παρ' οὐδὲν τὰς ἐμὰς ἐπιστολάς* Eur. Iph. T. 732. *οὐσίας δι' ἀμέλειαν ἀπολλυμένης παρ' οὐδὲν τίθεται* Pl. Phaedr. 252 A. *παρ' οὐδὲν ἐποιοῦντο τὸν Κλέανδρον* Xen. An. VI 6. 11. *παρὰ μικρὸν ἡγεῖσθαι τὸ παρὰ πᾶσιν εὐδοκιμεῖν* Isocr. V 79. (Alciphr. I 29, 5.) *παρὰ μικρὸν ἡγεῖσθαι τὴν φιλοσοφίαν* Pseudodem. Erot. 51. *παρ' ἔλαττον τοῦ δέοντος ἡγησάμενοι τὰ μουσικῆς* Plat. resp. VIII 546. *παρ' οὐδὲν ἡγούμενος τὰς ἡμετέρας συνθήκας* Dem. de cor. 164. *πότερα παρ' οὐδὲν τοῦ βίου κήδεσθ' ἔτι* Soph. El. 1319. quia in verbo *κήδεσθαι* aestimandi notio inest. Denique huc pertinere videtur locus Aeschyli Eum. 212 *παρ' οὐδὲν ἠρκέσω Ἥρας καὶ Διὸς πιστώματα* (Medic., *ἀρκέσω* Par.) Quam scripturam corruptam Bothius in *ἀρκέσει* mutavit, Wellauerus in *ᾐδέσω*, quod ad exemplum locutionum allatarum optime dictum quin cum Franzio et Hartungio in textu reponendum sit ne minime quidem dubito. Hermanni coniectura *παρ' οὐδὲν ἧκέ σοι* loci conexu accurate examinato non placet, quippe qua haec significatio efficiatur: nullum exitum habuere. cf. *παρὰ σμικρὰ γὰρ καὶ τῶν λογίων ἡμῖν ἔνια κεχώρηκε* Herod. I 120 in exiguum quiddam etiam oraculorum nonnulla exierunt i. e.

18) cf. Valckenarium de his locutionibus disserentem in Diatr. p. IX a. qui nonnullos e recentioribus scriptoribus locos attulit.

levem vel pusillum exitum habuere; quod ad sensum non valde differt ab eo quod statim sequitur ἐς ἀσθενὲς ἔρχεται.

Ab intellectu eo quem παρά cum accusativo coniunctum in his de quibus diximus locutionibus habet proxime abest ea significatio qua in hisce de quibus iam exponendum est, usurpatum videtur esse. Quarum locutionum duo genera distinguenda sunt.

I. παρά cum accusativo adiectivi quantitatis dictum (raro cum substantivo, addito nomine quodam numerali) simpliciter cum quolibet verbo coniungitur, quo genere duae species locutionum continentur:

a) locutio παρὰ πολύ, numquam usurpata nisi additis verbis comparativum intellectum habentibus, quae respondet nostrae linguae *bei weitem*, Latinorum multo. Qua locutione usque ad quem gradum notio verbi adiecti valeat indicatur.

b) locutiones παρὰ μικρόν, παρ' ὀλίγον (rarissime παρὰ βραχύ) ad verba comparativam notionem habentia non adpositae nisi apud inferioris aetatis scriptores cum nostrae linguae dicendi rationibus *beinahe, bei einem Haar* congruunt. Ab optimis scriptoribus ad quaelibet verba adiunguntur ea sententia ut significetur paullum abfuisse quin quod verbo apposito indicaretur factum esset; hoc est

α) aut *vix* β) aut *ne vix quidem* i. e. *propemodum* factum esse, quae locutiones transitum faciunt ad

II. secundum genus, cuius proprium est ut locutiones παρὰ μικρόν, παρ' ὀλίγον et similes (numquam παρὰ πολύ) cum verbo ἐλθεῖν (rarissime γίγνεσθαι vel ἥκειν) coniungantur, e qua coniunctione

a) aut genetivus substantivi cuiusdam pendet, quod non fit nisi praecedente locutione παρὰ τοσοῦτον ἦλθε

b) aut infinitivus suspensus est, cui apud recentiores scriptores nonnumquam genetivus articuli praepositus est.

Secundi generis locutiones eadem qua primi generis species altera ratione explicandae sunt quippe qui-

bus significetur quantum abfuerit quin id quod verbo indicaretur factum esset.[19])

Sed videamus iam de singulis et quae contendimus exemplis probemus. Et primum quidem de locutione *παρὰ πολύ* dicendum est quam semper praecedentibus vel comparativis vel superlativis vel verbis comparativa vi praeditis legi supra diximus; quae sexies apud Thucydidem reperitur: *ἐνίκησαν παρὰ πολύ* I 29. 4. *παρὰ πολὺ ἡσσηθέντες* II 89, 4. *παρὰ πολὺ πιθανώτατος* III 36, 6. *Λακεδαιμόνιοι τὰ τῶν Χίων παρὰ πολὺ προςεδέξαντο μᾶλλον* VIII 6. 3. *ἡ δὲ εὔνοια παρὰ πολὺ ἐποίει τῶν ἀνθρώπων μᾶλλον ἐς τοὺς Λακεδαιμονίους* II 8. 4. quem locum imitatus est Appianus (bell. civ. I 82): *ἡ εὔνοια τῶν ἀνδρῶν ἐς τοὺς ὑπάτους παρὰ πολὺ ἐποίει.* Denique apud Thucyd. II 89. 5 legimus *ὅτι οὐκ ἂν ἡγοῦνται μὴ μέλλοντάς τι ἄξιον τοῦ παρὰ πολὺ πράξειν ἀνθίστασθαι ὑμᾶς* ubi Classenii interpretationem probare non possum, quia semper apud Thucydidem ad verbum comparativum *παρὰ πολύ* appositum est; quapropter Krügero e verbis praecedentibus '*νενικηκέναι*' cogitatione addi jubenti adsentior. Cum superlativo dictum est *παρὰ πολύ* ab Aristophane (Plut. 446) *δεινότατον ἔργον παρὰ πολὺ ἔργων ἁπάντων ἐργασόμεθα* et ab Anaxandro com. (Mein. III 181) *τῶν ὄψων μέγιστον παρὰ πολύ.* Permulta huius locutionis exempla apud Polybium exstant velut *διὰ τὸ παρὰ πολὺ ἱπποκρατεῖν* III 92. 111. XVI 6. *παρὰ πολὺ ἐλάττους ὄντας τῶν ἐναντίων* II 32. XVI 6. *μεγέθει παρὰ πολὺ διαφέρειν* I 55. *διὰ τὸ σκληρότατον παρὰ πολὺ ἔχειν ἀέρα καὶ τόπον* IV 21 etc.[20]) Locutiones *παρὰ πολύ* et *παρὰ μικρόν* in uno enuntiato

---

19) Itaque cum omnes huiusmodi locutiones una eademque ratione explicari possint refellenda videtur et eorum sententia, qui locutionem *παρὰ τοσοῦτον ἦλθε κινδύνου* interpretati sint *eo* discriminis adductus et qui notionem praepositionis h. l. *praeter* esse putent: praeter tantum discrimen vel discriminis praetereuntes.

20) De adverbio *παραπολύ* cum genetivo coniuncto (velut *παραπολὺ τῆς ἀληθείας*) exposuit Bernhardyus in Paralip. synt. gr. p. 61.

leguntur: *οὐ γὰρ ᾤμην οὕτω παρ' ὀλίγον ἔσεσθαι ἀλλὰ παρὰ πολύ* Plat. Apol. 36. i. e. neque enim putabam fore ut tam parum sed ut multo differrent, vel putabam non tantulum sed longe plurimum discriminis futurum.[21])

Ex eadem ratione explicanda, sed sententia contraria dicta est locutio *παρὰ μικρόν* verbis comparativis adiectis; quae nisi apud recentiores scriptores non invenitur, velut apud Polybium: *παρὰ μικρὸν ὑπερέχειν* II 38. *οὐ παρὰ μικρὸν ἦν κρεῖττον* haud paullo melius XII 20. 7. *οὐ παρὰ μικρὸν ἐνίκησαν οὐδ' ὡς φοβῆσαι μόνον Λακεδαιμονίους ἀλλ' ἐκβαλόντες — ἀνήγαγον εἰς τὴν ἐξ ἀρχῆς τάξιν τὴν πόλιν* Aristid. Panath. p. 284. Dind.

Sed longe plurimis locis locutiones *παρ' ὀλίγον, παρὰ μικρόν* simpliciter ad quaelibet verba adpositae paullum abfuisse significant quin quod verbo indicaretur factum esset; unde significatio aut *vix* aut *propemodum* efficitur, quas una enuntiatione comprehendit Thucydides, brevitatis studiosissimus VII 71: *ἀεὶ γὰρ παρ' ὀλίγον ἢ διέφυγον ἢ ἀπώλλυντο* i. e. semper enim parvo intervallo aut — aut i. e. *vix* effugerunt aut *propemodum* interierunt. Intellectum particulae *vix* habet *παρὰ μικρόν* in hisce locis: *παρ' ὀλίγον ἀπέφυγες ὄλεθρον* Eur. Iph. T. 870. *οὐ γὰρ παρὰ μικρὸν ἐποίησαν ἀλλὰ τοσοῦτον τὰς τύχας ἑκατέρων μετήλλαξαν* Isocr. Paneg. 59. *ἐγὼ — οὐ παρὰ μικρὸν ἀγωνιζόμενος παρ' ὑμῖν ἀπελυσάμην, ἀλλ' ὥςτε τὸ πέμπτον μέρος μὴ λαβεῖν τοῦτον τῶν ψήφων* Dem. XXII 3. *παρὰ βραχὺ φυγὼν τὸν κίνδυνον* Alciphr. III 5. 3.

Notionem *propemodum* *παρὰ μικρόν* habet in hisce locis *τὴν πολιτείαν σαλεῦσαι καὶ λυθῆναι παρὰ μικρὸν ἐποίησαν* Isae. VIII 95. *Μέγαρα ἑάλω παρὰ μικρόν* Dem. X 9 (quae

---

21) Quod dicendi genus Graeci usque ad nostra tempora servaverunt, quibus usitatum est *παρὰ πολὺ καλλήτερος*, quique verba *παρὰ πολλά* comparativo addito simili intellectu usurpant. valent enim paene idem quod antiquorum Graecorum particula *λίαν*. v. Mullach. Gramm. der griech. Vulgärspr. p. 383. adn. 2.

oratio spuria habetur) saepissime apud recentiores scriptores velut apud Polybium et Plutarchum: *Ἀννίβας παρ' ὀλίγον εἰς τὸ παραπλήσιον ἁμάρτημα ἐνέπεσεν* Pol. I 21. *τὴν ναῦν παρ' ὀλίγον ἔλαβον* I 25. *παρ' ὀλίγον κινδυνεῦσαι τῷ βίῳ* V 40. simil. XXIX in. XVIII 29, 12. XVI 12. 11. *καὶ παρ' ὀλίγον πρὸ τῆς μάχης συνέτυχε ταῦτα τὰ γράμματα κομισθῆναι πρὸς αὐτόν* i. e. parum abfuit quin ante pugnam litterae afferrentur; quae si allatae essent pugna facta non foret. Plut. Cleom. XXVII 3, ubi dignissima quae legatur Schömanni adnotatio exstat de vi huius locutionis disserentis; hic enim optime Franco-Gallorum formulam *à peu près* cum graeca convenire contendit, quae item paullulum quid deesse indicet rei quominus ad effectum perveniat atque Romanos nonnumquam eadem sententia usurpasse docet *paullo minus,* allato exemplo e Suetonii vita Tib. XXXIX.

Nonnumquam etiam praepositione *παρά* cum accusativo substantivi addito nomine numerali distantia significatur. Hoc saepius apud oratores, semel apud Herodotum fit: *παρ' ἓν πάλαισμα ἔδραμε νικᾶν* IX 33 h. e. praeter unum ludicrum ei processit vincere, ubi simillimum e Dion. Chrysostomo locum (orat. IX p. 141 D.) Wesselingius attulit: *ὥςτε, ἔφη, παρ' ἓν μόνον βῆμα εὐδαίμων γέγονας* i. e. uno gradu quominus beatus censeare, vinceris. Oratorum loci quos repperi hi sunt: *παρὰ τέτταρας ψήφους μετέσχε τῆς πόλεως* Isae. III 37. (cf. Schömannum). *παρὰ δύο ψήφους ἀπέφυγε* Hyp. II 13, 10. *παρ' ὀλίγας ψήφους ἐτιμήσατε* Dem. XXIV 138. *παρὰ τρεῖς ἀφεῖσαν ψήφους τὸ μὴ θανάτῳ ζημιῶσαι* XXIII 205. (paullo ante dixerat *τρεῖς δὲ μόναι ψῆφοι διήνεγκαν τὸ μὴ θανάτῳ τιμῆσαι*) ad quorum locorum exemplar Plutarchus (vit. Dem. XV fin.) scripsit *παρὰ τριάκοντα μόνας τὸν Αἰσχίνην ἀποφυγεῖν.*

Quibus expositis ad secundi generis quod statuimus, exempla afferenda transeundum videtur esse.

a) *παρὰ τοσοῦτον μὲν ἦλθεν ἡ Μυτιλήνη κινδύνου* Thuc. III 49, 3. et *παρὰ τοσοῦτον Συράκουσαι ἦλθον κινδύνου* VII 2, 5. quos locos imitatus videtur esse Longus: *κινδύνου*

παρὰ τοσοῦτον ἐλθών Past. I 22 et *παρὰ τοσοῦτον Δάφνις ἦλθε κακοῦ* ibidem II 19. quae verba hac ratione explicanda videntur esse: tanto i. e. tam exiguo intervallo a periculo afuit.[22]) Genetivum autem e verbis *παρὰ τοσοῦτον ἦλθε* suspensum eundem esse qui propinquitati significandae inservit (cf. *ἐγγύς. πλησίον τινός*) mihi omnino cum v. d. Classenio (ad Thuc. III 49 f.) convenit. Genetivi autem locum etiam infinitivus obtinere potest, unde huiusmodi locutiones fiunt: *Σάμος παρ' ἐλάχιστον ἦλθε τὸ Ἀθηναίων κράτος τῆς θαλάσσης ἀφελέσθαι* Thuc. VIII 76, quem locum apertissime imitatus est Plutarchus (Pericl. XXVIII): *παρ' ἐλάχιστον ἦλθε Σαμίων ἡ πόλις ἀφελέσθαι τῆς θαλάττης τὸ κράτος Ἀθηναίοις*. Quae locutiones apud Atticos scriptores rarissime reperiuntur. *παρὰ μικρὸν ψυχὴν ἦλθε διακναῖσαι* Eur. Heracl. 296. i. e. parum abfuit quin vita spoliatus esset (cf. Pflugkium ad h. l.). *παρὰ μικρὸν ἤλθομεν ἐξανδραποδισθῆναι* Isocr. VII 6. VIII 78. *παρὰ μικρὸν ἦλθεν ἄκριτος ἀποθανεῖν* id. XVII 42. XIX 22. *παρ' οὐδὲν ἦλθον ἀποκτεῖναι* Aeschin. III 258. denique *παρὰ τοσοῦτον ἐγένετο αὐτῷ μὴ περιπεσεῖν τοῖς Ἀθηναίοις* Thuc. VIII 33 et *παρὰ νύκτα ἐγένετο λαβεῖν* id. IV 106, 3. Maximus autem huius dicendi generis exemplorum numerus apud inferioris aetatis scriptores et potissimum apud Plutarchum exstat velut *παρὰ μικρὸν ἐλθεῖν περιγενέσθαι* Phoc. III. Tib. Gracch. XXI. Jul. Caes. XXXIX. Moral. 325 F. *παρ' οὐδὲν ἦλθεν ἀναιρεθῆναι* id. Cicer. XXXIX. Cat. Min. XI. Camill. VIII. Arist. XX. Pyrrh. IV. Pomp. III. Alex. XLII. *παρ' ὀλίγον ἦλθεν (τὰ πράγματα) ἀπολῦσαι τοὺς κατῃτιαμένους* Polyb. XXXIII 1, 4. *παρ' ὀλίγον ἧκεν ἡ πόλις ἁλῶναι* Arr. exp. Al. I 23. Denique hoc commemorandum videtur esse a Polybio solo — reliqui enim scriptores ab-

---

22) cf. nostrae linguae locutionem *bei einem Haare*.
Exposuerunt de hoc usu Classenius ad Thuc. III 49 et Niemeyerus (Beitr. zur Erkl. u. Krit. des Thuc. Progr. Anclam. 1860 p. 10).

horruisse ab hoc usu videntur — infinitivo nonnumquam genetivum articuli additum esse, velut *παρ' οὐδὲν ἐλθόντες τοῦ πάσας ἀποβαλεῖν τὰς παρασκευάς* I 45. XXXIII 2. II 55. *παρ' ὀλίγον ἦλθον τοῦ συμπεσεῖν* XVIII 2. XXXIII 2. (cf. Bernhardyi Paralip. p. 62.) quae constructio quin ad exemplar locorum Thucydideorum *παρὰ τοσοῦτον ἦλθεν ἡ Μυτιλήνη τοῦ κινδύνου* III 49. VII 2. a Polybio formata sit ne minime quidem dubito. [23])

Sed haec hactenus.

§. 25.

Iam restat ut de *παρά* cum accusativo ita usurpato dicamus ut id in quo quid positum est, vel ut germanice dicam ‚das worauf es ankommt' significet, a qua significatione intellectum *caussalem* proxime abesse nemo non videt.[24]) Quamvis enim F. A. Wolfius (ad Dem. Lept. 361.) et Ph. Buttmannus (Dem. Mid. ind. s. *παρά*) propriam apud Atticos scriptores notionem huius praepositionis unquam esse *propter* negaverint, sed illud sine quo vera caussa efficax non sit eam indicare contenderint, tamen saepissime inter hunc et illum intellectum nihil interesse omnes intellegent. (cf. C. F. Hermannum ad Luc. de conscr. hist. cap. XI.)

Prior usus satis rarus est. Legimus *ὑπολαμβάνοντες ὡς οὐ παρὰ τοῦτ' ἐστίν, ἀλλ' ὡς παρ' ἕκαστον τῶν μερῶν ἢ καλῶς ἢ κακῶς τὸ σύμπαν ἕξον* Isocr. III 48. h. e. nihil igitur eorum quae vobis mandata sunt neglegite aut con-

---

23) A comparatione cum hisce locutionibus omnino abhorret quod legimus apud Thuc. VI 37, 3. *παρὰ τοσοῦτον γιγνώσκω*, quae verba, si recte tradita sunt (cf. Krügerum ad h. l.) nihil significare possunt nisi ad id iudicii procedo, tanta cum fiducia iudico. (Poppo.) so strong is my opinion on the subject. (Arnold.)

24) Vim caussalem etiam latina praepositio *per* et lituanica *pèr*, ex una cum *παρά* radice ductae habent. De theodisca praepositione *pi* (*bi*) cum accusativo de caussa usurpata exposuit Graffius (Spr. III 11. praep. p. 106).

temnite, arbitrati *ab his non pendere* etc. et *παρὰ τοῦτον γενέσθαι τὴν σωτηρίαν* apud eundem VI 52. Lyc. c. Leocr. 63. 64: 66. Din. I 72. *πάνυ γὰρ παρὰ τοῦτο γέγονε τὰ τῶν Ἑλλήνων* Dem. de cor. 232. *πολλὰ μὲν οὖν ἴσως ἐστὶν αἴτια τούτων καὶ οὐ παρ' ἓν οὐδὲ δύο εἰς τοῦτο τὰ πράγματα ἀφῖκται* id. Phil. III 2. *τῶν γὰρ ἄλλων ἁπάντων καὶ ποιούντων ἃ δεῖ — οὐδὲν ἂν παρὰ τοῦτ' οἴομαι γενέσθαι* id. XXV 48 (quae oratio spuria habetur.) *οὐ παρὰ μέγα ἐστί* Arrian. Anab. I 18, 11; 23, 5. *οὐ παρ' ἕνα τὰ Σπάρτας* Plut. Mor. 222 F. vit. Pelop. II i. e. non in uno homine salus Spartae posita est. de quo usu doctissime et acutissime pluribus recentiorum scriptorum exemplis allatis disseruit Wyttenbachius (Pl. Moral. VI p. 1059.)

παρά intellectu caussali apud scriptores Atticos raro usurpatum est semperque cum substantivis abstractis vel neutris coniunctum.

Primus Pindarus praepositione hac sententia usus videtur esse *οὐ χθόνα ταράσσοντες ἐν χερὸς ἀκμᾷ οὐδὲ πόντιον ὕδωρ κεινὰν παρὰ δίαιταν* i. e. ad inanem victum comparandum Olymp. II 71. Singula apud Thucydidem et Antiphontem exempla exstant. *παρὰ τὴν ἑαυτοῦ ἀμέλειαν οἴεται βλάψειν* Thuc. I 141, 7 et *δηλοῦται παρὰ τὴν αὐτοῦ ἁμαρτίαν* Ant. III δ, 5. Tragici poetae et Aristophanes nihil eiusmodi praebent. Verum inde a Demosthenis aetate increbruisse hanc dicendi rationem apparet. Demosthenes scripsit *οὐδὲ γὰρ οὗτος* (Philippus) *παρὰ τὴν αὑτοῦ ῥώμην τοσοῦτον ἐπηύξηται ὅσον παρὰ τὴν ἡμετέραν ἀμέλειαν* Phil. I 11. Mid. 96 (quem locum citat grammaticus in Bekk. Anecd. I 163 *παρά· ἀντὶ τῆς διά. ἐκ τοῦ κατὰ Μειδίου· καὶ ταῦτα πέπονθεν* etc.) de fals. leg. 42. XXXIV 52. LVI 34. *εἴπερ ἐνεδέχετο παρὰ τοὺς παρόντας καιρούς* de cor. 239 i. e. si fieri poterat per rationes temporum quae tum erant. *παρὰ μὲν γὰρ τὰς ἐπὶ τῶν χορηγιῶν δαπάνας μικρὸν ἡμέρας μέρος ἡ χάρις τοῖς θεωμένοις ἡμῶν ἐστί· παρὰ δὲ τὰς τῶν εἰς τὸν πόλεμον παρασκευῶν ἀφθονίας* etc. Lept. 26. Ex orationibus quae spuriae habentur haec

exempla apponam XXXX 20. XXIX 52. XLI 8, 42. Aristotelem saepissime praepositione *παρά* vi caussali usum esse demonstravit Euckenius (l. l. p. 61.). Usum Plutarchi facile ex indice Wyttenbachii cognoscas. Ex inferioris aetatis scriptoribus haec attulisse satis sit. *ἑκάστου γὰρ δὴ ἴδιόν τι καλόν ἐστιν. εἰ δὲ τοῦτο ἐναλλάξειας ἀκαλλὲς τὸ αὐτὸ παρὰ τὴν χρῆσιν γίγνεται* i. e. ipso usu, per ipsum hunc usum Luc. de conscr. hist. XI. (cf. Fritzschium Quaest. Luc. p. 125). *παρὰ τὸ μέγεθος τῶν πραγμάτων* id. dial. mort. XII 5. *παρ' αὐτὴν τὴν αἰτίαν* Diod. Sic. I p. 611. *παρὰ τὸ μῆκος* Iul. p. 8 D. *ἡ ἀρχαία Ἰὰς μετέπεσε παρὰ τὴν τῶν κατοικούντων περιτροπὴν* Greg. Cor. de dial. Ion. § 79.

Saepissime cum neutris pronominum coniuncta *παρά* praepositio intellectum caussalem habet.[25]) *παρὰ τοῦτο* propterea Xen. Hipp. I 5. Plat. leg. IV 715. Dem. XXIV 214. Mid. 61. Aeschin. II 89. III 131. Polyb. III 16. XXVIII 11. de usu Plutarcheo v. Wyttenbachium. (Animadv. II 332.) Dionys. Hal. ep. ad Pomp. § 17. cf. Krügerum (Dionys. Hist. p. 40) *παρὰ τοῦτο ἀπολόμενοι παρ' ὅσον πλήθει ἐλάττους εὑρέθησαν* Herodian. VI 6, 12. i. e. ob id solum quod numero inferiores inventi sunt pereuntes. semel *παρὰ ταῦτα* legitur apud Demosthenem: Lept. 110 *παρὰ τί;* quam ob caussam? Dinarch. I 72. Polyb. I 32. XXVIII 11. *παρ' ἑκάτερον* ob alteram e duabus caussis Luc. de conscr. hist. X. (cf. Herm. p. 73). *παρ' ὅ* plerumque *παρό* scriptum Arist. mir. aud. 58. Plut. Mor. 895 E etc. Philo Iud. de circumcis. p. 625.

Ab usu caussali non admodum diversus est is, quo in etymis significandis ponitur, et primo quidem a Platone dictum est *χοροὺς ὠνομακέναι παρὰ τῆς χαρᾶς ἔμφυτον ὄνομα* leg. 654. Crat. 399 A. *παρὰ τὸ τοῦ ἔρωτος ὄνομα ὅθεν γεγόνασιν οἱ ἥρωες παρηγμένον ἐστὶν ὀνόματος χάριν*

---

25) Recentiores scriptores latini *per* hoc. *per* haec dixerunt pro *propterea*. cf. Handii Tursell. IV 445.

Cratyl. 398, saepissime a Plutarcho Moral. 441 B. 671 E. 723 B. vit. Marc. VIII. XXII etc. a grammaticis, scholiastis etc.[26])

Postremo ut tandem huic de usu praepositionis *παρά* cum casibus coniunctae quaestioni finem imponamus

§ 26.

de ea vi disserendum est qua quid praeter fines alicuius rei fieri indicatur; quae res cum semper ad animum translatae sint notionesque contineant ad mores pertinentes efficitur ut qui harum rerum fines praeterit, fines recti et iusti praetergredi cogitetur. Praetereundi autem notioni quia aberrandi proxima sit, praepositione *παρά* indicatur alteram rem cum altera non convenire, unde intellectus *contra* originem traxit.[27])

παρά hac sententia usurpatum fere semper cum accusativo substantivorum vel, quod rarius factum est, cum accusativo adiectivorum neutro genere dictorum coniunctum legitur; rarissime cum neutro participii alicuius vel pronominis relativi addito verbo quodam; unus Thucydides duobus locis *παρά* cum infinitivo adiecto articulo composuit. *παρὰ τὸ μὴ οἴεσθαι χρῆναι* I 77, 3. et *παρὰ τὸ δοκοῦν ἡμῖν* I 84, 2.[28])

26) Disseruerunt de hoc usu Bastius ad Gregor. Cor. p. 830, 31. et Schäferus ad eund. p. 353. Brunckius ad Apoll. Rh. Vol. II. p. 179.

27) Mirum est quod in hisce locutionibus ad animum pertinentibus praepositio *παρά* semper notionem *praeter* vel *contra* habet, cum quae est eius natura etiam de rebus quae *secundum* alias res fiant usurpari possit. Sed hac sententia Graeci praepositione *κατά* usi sunt. Una tamen locutio exstat ubi significationem primariam *secundum* *παρά* semper retinuit: *παρὰ στάθμην*, apud Theogn. 543. 945. Soph. frgm. 430, 5 *ὥςτε τέκτονος παρὰ στάθμην ἰόντος ὀρθοῦται κανών*, quapropter etiam in loco Aeschyli (Agam. 1004) haec verba *ad amussim*, non *praeter amussim* significare censebimus.

28) *πέρα* ex eadem cum *παρά* radice ortum hac vi usurpatur a Platone *πέρα τοῦ δέοντος* Gorg. 487 D. rep. V 104 *τοῦ μετρίου πέρα* Plut. de sol. anim. 959 B.

Quem usum latissime in lingua graeca patere nemo ignorat, cuius iam apud Homerum duo exempla exstant *N* 787 *ξ* 509, undecim apud Pindarum, ita ut omnia afferre longum sit.

ἐν δίκᾳ τε καὶ παρὰ δίκαν Pind. Ol. II 6 (cf. Iulian. p. 43 A.) Isthm. VI 47. Eur. I. A. 397. frgm. 628, 6. Thuc. III 52. 84 etc.[29]) *παρὰ τὸ δίκαιον* Theogn. 200. Herod. V 92, 7. etc. saepius apud oratores velut Antiph. IV *α* 3. Isocr. II 24. III 50 etc. etc. Iul. ep. VII *παρὰ πάντα τὰ δίκαια* Dem. XL 61 etc. *παρ' αἶσαν* Pi. Pyth. VIII 13. Aesch. Suppl. 72 (opp. *κατὰ Διὸς αἶσαν* Solon. IV 1.) Apoll. Rh. *Γ* 613. *παρὰ καιρὸν καυχᾶσθαι* Pi. Ol. IX 41. VIII 24. *κομπεῖν* Pyth. X 4. Theogn. 199. Phocyl. XVI. Eur. Iph. A. 800. Thuc. II 65, 9 etc. (*καιροῦ πέρα* Aesch. Prom. 509) *παρὰ νοῦν φρονεῖν* Soph. Phil. 1180. *πολλὰ δ' ἀνθρώποις παρὰ γνώμαν ἔπεσε* Pi. Ol. XII 10. Aesch. Suppl. 436. Ag. 898. Thuc. III 12 etc. *παρὰ λόγον* Eur. Or. 391. Bacch. 940. saepius apud Thuc. velut I 65, 1; 140, 1. II 64, 1. etc. vid. Classenium ad I 65, 1. *παρὰ δόξαν* Her. I 79. VIII 11. Thuc. I 141. II 49 etc. etc. *παρὰ ὑπόνοιαν* Polyb. I 60 et *παρὰ τὴν προσδοκίαν* id. I 71. II 30. III 68 etc. *παρὰ δόξαν τε καὶ ἐλπίδα* Theogn. 639. *παρ' ὅρκον καὶ παρ' ἐλπίδα* Pind. Ol. XIII 80. *παρ' ἐλπίδα καὶ παρὰ δίκην* trag. frgm. adesp. 72. *παρ' ἐλπίδα* et *παρ' ἐλπίδας* saepissime. item *παρὰ νόμον, νόμους*. *παρὰ τοὺς τῶν θεῶν θεσμούς* Xen. Cyr. I 6, 6. *παρὰ τὰ νόμιμα* Plat. leg. VII 801. *παρὰ τὴν ῥήτραν* Xen. An. VI 6, 28. *παρὰ τὰς σπονδάς* Thuc. I 67, 4. Xen. An. I 9, 8. II 4, 5 etc. *παρὰ τὰς ξυνθήκας* Pl. Crit. 52. Isocr. XVIII 30 etc. etc. *παρὰ τοὺς ὅρκους* Xen. Hell. VI 5, 10 etc. Isocr. XIV 17. etc. Lyc. c. Leocr. 77 etc. etc. *παρὰ τὴν ἀράν* Dinarch. I 47. *παρὰ τὸ ἔθος* Plat. resp. V 432. Tim. 46. etc. *παρὰ φύσιν* Eur. Phoen. 395. Thuc. III 74. VI 17 etc. *παρὰ δύναμιν τολμηταὶ καὶ παρὰ γνώμην*

29) *πέρα δίκης* Aeschyl. Prom. 30.

κινδυνευταί Thuc. I 70, 3 quae verba imitatus est Dion. Hal. Ant. VI 19 (v. H. Stephani opera in Dion. Hal. cap. XVI.) *παρὰ δύναμιν καὶ ὑπὲρ τὴν οὐσίαν τὴν ἐμαυτοῦ* Hyp. III 29, 7. *παρὰ μέλος* i. e. praeter concentum, de eis usurpatum, quae alieno vel loco vel tempore dicuntur aut fiunt velut *παρὰ μέλος φθέγγεσθαι* Plat. leg. III 696 D. *μαθὼν δέ τις ἐρεῖ, εἰ πὰρ μέλος ἔρχομαι ψόγιον ὄαρον ἐννέπων* Pind. Nem. VII 69. *παρὰ τὰ δημόσια μέλη τε καὶ ἱερὰ καὶ τὴν τῶν νέων ξύμπασαν χορείαν μηδεὶς μᾶλλον ἢ παρ' ὀντινοῦν ἄλλον τῶν νόμων φθεγγέσθω μηδ' ἐν ὀρχήσει κινείσθω* Plat. leg. 800 A. *τὸ παρὰ μέλος οἰδεῖν* nimius tumor Longin. de subl. III 1. *παρὰ τὴν εἱμαρμένην* Pl. Tim. 89 C. *παρὰ τὴν ἡλικίαν νοσεῖ* Nicol. com. (Mein. IV 580 v. 34.) *παρὰ τὸ ἀληθές* Antiph. V 87. VI 5. *εἰ τοῦτο δοκοῦσι παρὰ τὸ ἀσφαλέστερον πρᾶξαι* Thuc. VIII 24, 4. i. e. *ἧσσον ἀσφαλές* (vid. Krügerum ad h. l.) *πράττειν παρὰ τὸ βέλτιστον* Xen. Cyr. V 1, 9. Pl. Phaedr. 233 A.

Praepositionis *παρά* cum accusativis participiorum coniunctae haec exempla repperi: *παρὰ τὸ καθεστηκός* Thuc. I 98, 4. *παρὰ τὸ προσῆκον* Pl. Phileb. 36. Dem. XI 11. (orat. spur.) *παρὰ τὸ εἰωθός* Thucyd. IV 17. 55. VII 75. Plat. Phaedr. 238 C. *παρὰ τὸ εἰκὸς καταπεπληγμένους* Thuc. II 62. III 40. *παρὰ πάντα τὰ λεγόμενα διαμάχεσθαι* Plat. Parm. 127. *οἵτινες παρὰ τὰ παρὰ τῶν θεῶν σημαινόμενα ποιοῦσί τι* Xen. Mem. I 3, 4. *παρὰ τὰ σοὶ δοκοῦντα* Plat. Prot. 335 B. Gorg. 495 A. 500 B. *παρὰ τὰ γεγραμμένα* Pl. Pol. 301 C. *παρὰ τὰ ἐπεσταλμένα* Dem. de coron. 74.

Postremo loco ponantur exempla pronominum relativorum: *παρ' ἃ βέλτιστα νομίζω* Dem. XVI 3. *παρ' ἃ γιγνώσκει* id. XXIII 97. *παρ' ἃ φαίνεται δίκαια* ib. 194. *εἰ παρ' ἃ τῷ λογισμῷ βέλτισθ' ὁρῶσί τι πράξουσι.* Demosth. VI 26. *ἀντειπεῖν παρ' ἃ νῦν εἴρηται* Pl. Pol. 297 B.

Haec habui quae de usu praepositionis παρά cum casibus coniunctae dissererem.

De qua re postquam quam potuimus accuratissime exposuimus ad alteram partem dissertationis, in qua de praepositione παρά vocibus praefixa dicturi sumus, transire liceat.

PARS POSTERIOR.

De usu Praepositionis ΠΑΡΑ in Vocabulis compositis.

§ 27.

Praemittenda.

Quod linguis stirpis indogermanicae multiplici ratione praepositiones cum verbis coniungere licet eo maximopere linguas semiticas superant in quibus verba vel nomina cum praepositionibus coniuncta non reperiuntur, auctore quidem Pottio, quamquam diversam de hac re sententiam prolatam esse a viris doctissimis Delitschio et Fürstio non ignoro. Vel duae et tres praepositiones — rarius quidem quam una — in lingua Graeca et Sanscrita praeponuntur. Quae ubertas vel abundantia in Homeri carminibus iam conspicua ab optimis scriptoribus Atticorum aliena est, sed invenitur apud auctores recentiores et recentissimos, qui hac ratione ornare et variare orationem studuerunt.

Praepositiones verbis praefixae vim habent simplicis verbi notionem multis modis variandi, quamobrem Pottius (Etym. F. [2] I 21) optime dixit „Das einfache Verbum verhält sich zu dem Präpositionalcompositum des Verb wie das Allgemeine zu seinen unter ihm begriffenen Besonderungen, wie das Genus zur Spezies.“

His igitur quae latius patent praemissis de praepositione παρά vocibus praefixa pauca disputanda sunt; qua quaestione accurate et diligenter instituta haud mediocriter ad-

iuvabimur ut quamnam vim re vera *παρά* in lingua graeca habuerit intellegamus, quippe qua duas potissimum notiones continere eam edoceamur, alteram quae Latinorum particulae *iuxta*, *apud* et nostrae linguae *bei*, alteram quae Latinorum *praeter* et nostrae linguae *vorbei* respondet (cf. p. 57); in qua re hoc dignissimum est ad quod animum intendamus, tempore procedente composita ea in quibus *παρά* vim *praeter* habeat magis magisque percrebrescere; et quod iam de *παρά* cum accusativo coniuncto valere vidimus, sententia *praeter* de rebus ad animum translatis semper fere in malam partem accipiendam esse, idem in composita cadere, in quibus saepissime eam vim habeat ut id quod verbo significetur, male vel falso vel perverse fieri indicet, unde nostrae linguae praefixo *ver*, ex eadem qua *παρά* radice ducto, respondet.

Iam vero de singulis disseramus et primum quidem

§ 28.

de compositis eis exponamus, in quibus *παρά* cum quietem apud aliquam rem significet cum dativo dictum est; cuius generis pauca tantum composita optimi auctores praebent. Sunt autem haec: *πάρειμι* (cf. *bei* sein). *οἷα τοῖς ἀγαθοῖσι παραδρώωσι χέρηες* ο 324. *καὶ τοῖσι τειχίζουσι παραδιακόνει* Ar. Av. 838. Verba *παρασιτεῖν*, *παράσιτος* et similia apud poetas comicos potissimum exstantia, qualia sunt *παράδειπνος* Eubul. ap. Ath. III 113 F. *παραμασήτης* Athen. VI 242 C. 243 C. *παραστατεῖν*. *παραστατής* multaque derivata. *παρασπίζειν* Eur. Herc. Fur. 1099 et *παρασπιστής*.

Sequantur nonnulla verba concubandi ea quoque cum dativo coniuncta velut *παραδαρθάνειν τινι* Hom. *παρέλεκτο* et *παρακατέλεκτο* ib. *παρακοίτης*. *παράκοιτις*. *παριαύειν*. *παρευνάζεσθαι* Hom. *πάρευνος* Aesch. [Recentiorum scriptorum sunt *παρακαθεύδειν* Aelian. et Scr. eccl. *παρακοιμᾶσθαι* Hesych. Schol.

παρευνᾶσθαι Orph. Arg.][30] quibus verbis finitima sunt *παρέζεσθαι. παρακαθέζεσθαι. παρῆσθαι. παρακαθῆσθαι. παρίζειν* et maxima vis verborum derivatorum, e quibus prae ceteris saepissime usurpatum est *πάρεδρος παρεδρεύειν.* His adiungam *παρακεῖσθαι* et derivata. *παραζευγνύναι* Eur. frgm. 524. *παραθέω τινι* curro iuxta aliquem, cum *παραθέω τινα* valeat curro praeter aliquem i. e. cursu aliquem supero. *παρατρίβειν χρυσὸν μολίβδῳ* Theogn. 417. Herod. VII 10, 1. *παρακολουθεῖν τινι* et proprio intellectu ab Aristoph. Xen. Plat. Dem. et translato maxime a Stoicis usurpatum. cf. Valcken. Schol. in Nov. Test. I 12.

Saepissime omnes omnium temporum scriptores verbo *παραμένειν* usi sunt (*παραμίμνειν. παραμονή. παραμόνιμος* etc.) quod omnino Latinae linguae *permanere*, nostrae *verbleiben* respondet.[31] *παρεστενάχοντο θυγατρί* Apoll. Rh. IV 1297. *παρατάττεσθαι* de exercitu aciem contra hostes instruente. *παραυλίζουσα πέτρα μυχώδεσι Μακραῖς* Eur. Io. 493. eiusdem stirpis est *πάραυλος* Soph. (cf. Reisigium ad Soph. Oed. Col. p. CXII.) *παριστάναι. παροικεῖν.* (*παρυπνώοντα βόεσσιν* Quint. Smyrn. X 128.)

Restant nonnulla verba cum praepositione *παρά* composita, quae quamquam ad eandem rationem ad quam supra enumerata explicanda sunt, tamen eo differunt, quod ad animum translata sunt, velut *παραβάλλειν τί τινι* apud Herodotum Sophoclem alios, proprie de eo dictum qui rem iuxta aliam ponit, tum de eo qui res inter se vel ad aliud quoddam exemplar comparat. Accedunt ex eadem radice formata *παραβολή* Plat. Isocrat. (et *παραβολικός. παραβολοειδής* similia apud grammaticos.) quibus addas

---

30) Multa similia composita nostra lingua praebet *beilager. beilegen. beiliegen. beischlaf. beisitz. beisess. beisitzen.*

31) Graeci medii aevi verba *παραμονεύειν. παραμόνημα. παραμονευτής* sententia prava usurpaverunt ‚insidias struere.‘ cum apud antiquos Graecos de fidelibus servis, qui apud dominos permanebant dicta sint.

παραδεικνύναι Isocrateum. Res comparando ceteris melior reperta exemplar fit, unde παράδειγμα et permulta eiusdem stirpis vocabula hunc sensum acceperunt. παραθεωρεῖν τί τινι vel πρός τι. παραθεᾶσθαι. τό μέγα τῷ μικρῷ παραμετρεῖν Lucian. pro imag. XXI et nullo casu adiecto, sed plane eodem sensu Plat. Theaet. 154. A. B. Exemplaria scripta recognoscere et inter se conferre dixerunt Graeci παραναγιγνώσκειν velut Plat. Theaet. 172 E. quod nos dicimus ‚collationieren' cf. Lobeckium ad Phryn. p. 278.

His verbis enumeratis ad eä transire liceat in quibus directionem quandam praepositio indicat, cuius cum duo genera esse possint primo loco

§ 29.

de eis verbis agere visum est in quibus abeundum vel discedendum esse ab aliqua re praepositione indicatur.

A quo genere compositorum Graeci abhorruisse videntur, perpauca enim eiusmodi exempla inveniuntur. Sed priusquam graecae linguae verba enumeramus aliquot linguarum cognatarum huc apponere placet quamquam etiam in his non multa exstare videntur.

Sanscritae linguae pauca verba cum *parâ* composita comparari possunt, quippe in quibus praepositio vim latinae *de, ab* habeat velut *parâṇutti* expulsio, *pârâñk* aversus, abhinc discedens. *parâ'jana* actionem discedendi simulque adeundi significat. *parâsu* cuius spiritus vitalis ex corpore effugit, qui remotum eum habet.

Nonnumquam, at rarissime praepositiones et praefixa linguarum germanicarum *fra- faír far- ver* eandem vim habent. conferas verba *fravaírpan. firleitan* deducere. *firwerfan* eiicere.

Graecae linguae haec composita sunt. παραδέχεσθαί τινος velut Z 178, cum Α 596 eadem sententia simplex

δέχεσθαι cum genetivo usurpatum sit, sed iam in Homeri carminibus exstat constructio *δέχεσθαι παρά τινος* et apud posteriores scriptores *παραδέχεσθαι παρά τινος*. quod exemplum dilucide illustrat qua ratione tempore procedente usus praepositionum magis magisque patescat. Idem valere de verbo *παραλαμβάνειν* per se apparet, quod cum apud Homerum non exstet de antiquissimo usu nihil statui potest. Sed Herodotus, apud quem primum occurrit, Homericam constructionis rationem servavit qui II 19 in. scripsit *οὔτε τι τῶν ἱρέων οὔτε ἄλλου οὐδενὸς παραλαβεῖν* (cf. *ver*-nehmen) *ἐδυνάσθην* (solo genetivo sequente praeterea saepe velut II 1. 102. III 68. IV 78), cum in eodem capite scripserit *παραλαβεῖν παρὰ τῶν Αἰγυπτίων*. Sequantur verba *παραιρεῖν*, *παρασπᾶν* et *παρασπᾶσθαί τί τινος*, *παρατρέπειν* et *παρεκτρέπειν* avertere ab aliquo, velut *παρατρεπόμενος τοῦ λόγου* Xen. Oec. XII 17. deflectens ab oratione, eodemque intellectu *παρατρωπᾶν* I 500 a priore ira avertere et animum alicuius sibi conciliare. Cum saepissime apud optimos scriptores *αἰτεῖν τι παρά τινος* scriptum reperiamus vix dubitari poterit quin etiam *παραιτεῖσθαι τινος* pro *αἰτεῖσθαι παρά τινος* dictum sit, quamquam cum praepositio immobiliter quasi verbo affixa sit, non cum genetivo sed cum accusativo verbum coniungitur. (Recentiorum scriptorum sunt *παράγειν παραγωγή παραγωγός τινος παρονομάζεσθαι* similia. *παρωθεῖν τινά τινος*.)

Quibus compositis enumeratis

§ 30.

ea adscribere liceat in quibus praepositio *παρά* eam vim habet ut accusativum regat; quorum perexiguus numerus exstat in quibus significatione latinae praepositionis *iuxta*, vel *apud* usurpata est, sed longe plurimis notio *praeter* inest, de quibus hoc loco accuratius videtur disserendum esse, omissis illius generis compositis, ne iusto longior evadat dissertatio.

Notio autem *praeter* cum aut ad locum aut ad tempus aut ad animum referri possit, primo loco dicamus de verbis quibuscum praepositio *παρά* composita localem vim retinet, quamquam eadem verba etiam de tempore et de rebus ad animum translatis usurpari posse et usurpata esse per se apparet. Quae verba sunt *παρατρέχειν* (etiam de tempore dictum) et *παρεκτρέχειν* in stadio aliquem superare; apud posteriores scriptores eiusdem stirpis *παρατροχᾶν* et *παρατροχάζειν*. *παραΐσσειν* Hom. et poet. epic. *παρά τίς τε κιὼν ἄνθρωπος* Π 263. *παρακελητίζειν* Ar. Ran. 900. *παραπλεῖν*. *παραρρεῖν*. *παράρρειθρος*. *παραπέτεσθαι* Aristoph. *παραφεύγειν* Hom. *παριέναι* et *παρεξιέναι*. *παρελαύνειν* et *παρεξελαύνειν*. *Ἀθήνας παρεκπερῶν* Aesch. frg. 30. *τὴν* (sc. *Ἀργώ*) *Ἥρη παρέπεμψεν* μ 72. *παρέρχεσθαι*. *παροίχεσθαι* Hom. *παραλλάσσειν*. *παραμείβεσθαι*. Apud scriptores inferioris aetatis haec reperiuntur composita. *παραστείχειν* Nonn. *παρασεύειν* Qu. Smyrn. *παρανεῖσθαι* et *παρεκνεῖσθαι* Apoll. Rhod. *παρανεῖν* Luc. *παραλέγεσθαι*. *παραπορεύεσθαι*. *παρανήχεσθαι* Plut. *παραθρώσκειν* Dion. Perieg. *παραθύειν* Anthol. *παραμετρεῖν* Apoll. Rhod. Nonn. *παροδεύειν* Plut. Lucian. multaque derivata apud recentissimos. *παροχεῖν* Dion. Hal. Denique *παρακοντίζειν παρατόξευσις παραρροιζεῖσθαι*.

De tempore praetereunte, praeterlabente usurpantur haec composita. *παρατρέχειν* saepius apud Herodotum. *παρέρχομαι* (cf. *ver*-gehen). *παροίχομαι*. *πάρειμι*. *ὥρη παραμείβεται* Hesiod. op. et d. 407. *παραστείχειν* Nonn. IV 191. *τὴν παιδικὴν ἡλικίαν παραλλάσσειν* Plut. vit. Alc. VII.

Iam vero restat ut de usu praepositionis *παρά* translate de animo dictae in compositis dicamus, cuius usus plurima exempla lingua Graeca exhibet. Quae composita quod fere omnia in malam partem accipienda sint non est quod miremur; conferas, si placet, ea quae § 26 hac de re exposuimus. nonnulla neque malum neque bonum sensum habent, bonum paucissima. In his ea, in quibus notio superandi inest; quicunque enim hominem aliquem

praeteriit, vincit eum quodammodo vel superat, quam vim haec verba praebent. *παριέναι* Xen. Cyr. I 4, 5. *παρατρέχειν* Eur. Aristoph. *παριππεύειν* Eubul. com. (Mein. III 243), *παραμείβεσθαι* Soph. O. R. 512, ad quem locum scholiasta haec adnotat: *ἄλλος ἄλλον παρέλθοι ἢ νικήσειεν.* eodemque intellectu accipiendum est verbum *παραμεύεσθαι* a Pindaro usurpatum: *εἴ τις μορφᾷ παραμεύσεται ἄλλων* ubi Böckhius *μορφάν* scripsit; recte. Nem. XI 17. Apud recentiores scriptores haec verba exstant. *παραμιλλᾶσθαι* Polyb. Corp. Inscr. *παρευδοκιμεῖν* Dion. Hal. Plut. Luc. *παρευημερεῖν* Scr. eccl. Hesych. *παρέρχεσθαι.* velut *ἥδ' ἐστὶν ἡ παρελθοῦσα τὴν χρείαν τῇ περιουσίᾳ* Liban. I 331, 3. *παρελαύνειν* Laert. Diog. Geop. Phot. etc. *παραλλάσσειν* Arist. Luc. *παραφέρεσθαι* Luc. *παρυφαίνειν* texendo vincere (cf. *voorbij weeven*) Philostr. Vides igitur paucissima huius generis exempla exstare, eaque quibusdam sane exceptis, non optimorum scriptorum auctoritate commendata.

Transeamus igitur ad composita quae in malam partem dicuntur, e quorum permagno numero primum eum usum commemoramus quo *παρά* indicat notionem verbi praeter fines recti vel contra rectum fieri. cf. p. 85 et Valckenarii Schol. ad Nov. Test. II 421.

Verba haec sunt. *παραβαίνειν* et ingens numerus derivatorum velut *παραιβασία παράβασις παραβάτης* etc. *παράνομος* multaque eiusdem stirpis verba. *παράδοξος* etc. *παρακαίριος* Hes. op. et d. 327. *παράκαιρος*, cf. Anecd. Bekk. 112, 16: *παράκαιρος ἀντὶ τοῦ ἄκαιρος· Ἐπίχαρμος Πολίταις. παράλογος. παράμουσος. παράκρουσις.* (*παράκοσμος* Ios. Ant. I 6, 3.) *παραθεμιστεύειν* Herm. ap. Stob. *παραπηδᾶν* e. g. *τοὺς νόμους* Aeschin. *παρασπονδεῖν. παρασυγγράφειν. παρηβᾶν.* (*παροϱίζειν* fines transgrediendo violare. Anth. Bekk. Anecd.) *παρασκοπεῖν* Aeschyl. *πάρορνις* id. *παράρρυθμος. παραφέρεσθαι* cf. *εἰ δέ γε παρηνέχθημέν τι τότε* si quid tum a vero aberravimus. Plat. Phileb. 60 D. *παρορχεῖν* Suid. Philo. etc.

Aliquot verba et substantiva cum *παρά* composita ex-

stant, in quibus eam vim habet praepositio ut verbo contrarium sensum indat sive exprimat in malam partem accipiendum esse h. e. prave, male, perperam fieri quod verbo per se dicatur.

Quibus verbis plura linguarum germanicarum respondent, quibus inseparabilis particula *fra-* (got.) *far-* (theod.) (*ver-*) praefixa est, quae particulae cum ex eadem qua παρά radice derivatae sunt tum in quibusdam verbis eundem intellectum habent velut in *fra-vaúrht* peccatum i. e. malum, pravum opus. *fersiht* contemptus. *ferchunst* desperatio. *fraquithan* maledicere. Linguae sanscritae paucissima verba cum *parâ* composita hanc vim habent. Sunt *parâdâ* perdere. *parâ-i* per-ire. Verborum compositorum graecae linguae quae hunc intellectum prae se ferunt, maximam partem nisi apud scriptores recentissimos, apud grammaticos, Byzantinos, scriptores eccl. non reperiri nobis confitendum est. Sunt autem haec.

A. Verba cum παρά composita quibus praepositio contrariam sive negantem significationem indit. Ex Atticis scriptoribus Plato παραβοηθεῖν usurpavit rep. IX 572. cui oppositum est βοηθεῖν. Polybii et Diodori est παροπλίζεσθαι (pass.) armis privari; παροπλίζεσθαι (med.) arma ponere. παρακούειν Polyb. II 8, 3. III 15, 2. querelas spernere quasi inauditas. μέχρι μὲν ὀλίγα ἠδικούμην — οὐ βαρέως ἔφερον τὴν βλάβην καὶ παρήκουον ἔνια τῶν λεγομένων ὑπὸ μετριότητος Luc. iud. vocal. in. ,simulare surdum, cum vere audita et recte percepta non audivisse videri volumus'. Reiskius in Animadv. ad auct. gr. IV 88 sq. παρακοή. opp. ἀκοή inobedientia cf. schol. Ar. Ran. 762. παραγγέλλειν interdicere vetare Nov. Test. παρακυροῦν opp. κυροῦν, aliquid irritum facere, semel apud Symmachum legitur. παρατιμᾶν, παρατίμησις Lib. Scr. eccl. pro nihili ducere. παρενθυμεῖσθαι Marc. Ant. Phil. παραδειπνεῖσθαι cena privari Theophr. char. VIII 4. cf. Valck. Schol. ad Nov. T. II 421. παραγόρευσις negatio. Ioseph. ant. Iud. XVIII 9, 2. Hes.

B. παρά in compositis saepissime significat *falso*, *per-*

peram, male fieri id quod verbo indicetur velut *παραγνῶναι*: *ὅσα μὲν οὖν μὴ φανερὸς ἦν ὅπως ἐγίγνωσκεν, οὐδὲν θαυμαστὸν ὑπὲρ τούτων περὶ αὐτοῦ παραγνῶναι τοὺς δικαστάς* Xen. Mem. I 1, 17 secus iudicare, in iudicando errare. ad quem locum Cobetus (Nov. lect. p. 684.) haec adnotavit. cuius usus nemo facile aliud exemplum ex scriptoribus Atticis afferet, sed unusquisque talia pro re nata sibi componit, quae statim ab uno quoque recte intelleguntur. Sic recentiores Graeculi in codicibus describendis utuntur verbo *παραγράφειν* et lectores in extremo libro veniam rogat librarius *ἤν τι ὁ γράφων παραγράψῃ*.

Quae verba doctissimi viri non omnino probare possum, nam quamvis rarissimum esse apud Atticos scriptores hunc usum negari non possit, tamen aliquot exempla optimorum auctorum exstant, velut Platonis in Theaet. p. 195 A. *ὅταν γάρ τι ὁρῶσιν ἢ ἀκούωσιν ἢ ἐπινοῶσιν, ἕκαστα ἀπονέμειν ταχὺ ἑκάστοις οὐ δυνάμενοι βραδεῖς τε εἰσὶ καὶ ἀλλοτριονομοῦντες παρορῶσί τε καὶ παρακούουσι καὶ παρανοοῦσι πλεῖστα.* quibuscum aptissime conferes locum *Λείπεται δὲ ἐνυπνίων τε πέρι καὶ νόσων τῶν τε ἄλλων καὶ μανίας ὅσα τε παρακούειν ἢ παρορᾶν ἢ ἄλλο τι παραισθάνεσθαι λέγεται.* ibid. 147 E. denique *τὰ μὲν ἄλλα ὀρθῶς ἤκουσας, ὅτι δὲ καὶ ἐμὲ οἴει εἰπεῖν τοῦτο, παρήκουσας.* Protag. p. 330 E. Praeterea *παραλογίζεσθαι* de eo dictum quem ratio fallit (sich *ver*rechnen) apud Isocratem et Demosthenem invenitur. *παραναλίσκειν* Dem. *παραναλώσετε πάντα ὅσα ἂν δαπανήσητε* atque *παραπρεσβεία. παραπρεσβεύειν* id. et Aeschin. *παραχορδίζειν* Arist. Eccl. 295. quod verbum interpretatus est grammaticus apud Bekk. (An. 113, 2) *ἁμαρτεῖν κιθαρίζοντα* itemque Hesychius. *παραζῆν* falsam vivendi rationem sequi. Anaxand. com. (Mein. III 162.)

At longe maior eiusmodi compositorum numerus recentiorum et recentissimorum graecae linguae auctorum est, cuius exemplis allatis finem disputationi de praepositionis *παρά* usu institutae facere liceat.

παραβάπτισμα et derivata, eademque vi dictum παραφώτισμα apud scriptores ecclesiasticos declarat falsum baptismum. — παραβασιλεύειν LXX. male regnare. — παραβλέπειν Luc. Menipp. 1. falso, male videre. — παραβουκολεῖν Oenom. ap. Euseb. praep. evang. et παραβουκολίζειν semel ap. Lycophr. 1094. (attamen iam verbum simplex βουκολεῖν apud Aristophanem. Xenophontem alios significat fallere. decipere.) — παραβραβεύειν iniuste iudicare Polyb. Plut. — παραδικάζειν id. Byzant. — παράγειν proprie non recta ducere (*ver*führen) Pind. Soph. (παραγωγή et similia, prava derivatio. grammat.) — παραδιατριβή negotium, studium inutile Nov. Test. — παραδιδάσκειν et derivata. Scr. eccl. — παραδογματίζειν. Byz. — παραδιοικεῖν male administrare. Synes. — παραδιορθοῦν male emendare. Euseb. praep. ev. et παραδιόρθημα Porphyr. — παραζητεῖν. παρακουρεῖν Scr. eccl. — παρακρίνειν. Hesych. idem significat quod παραβραβεύειν et παραδικάζειν. — παραλαλεῖν non recte fabulari. Menand. Cass. Dio. — De verbo παρακούειν iam supra dictum est. παρακροᾶσθαι. — παραπράσσειν iniuste agere. praevaricari. Plut. — παράπλασμα et sim. Phot. Suid. cf. *ver*bilden. — παραπρυτανεύειν cf. παραδιοικεῖν· infideliter administrari. — παραπροςδέχεσθαι inconsiderate accipere. Arrian. — παραριθμεῖν cf. sich *ver*zählen. Stob. — παράρρησις prava, falsa notio. Plut.

Multa composita quae nummos adulterinos, sigilla adulterina et similia significant exstant velut παρασημαίνειν, unde derivatum est παράσημος, quo verbo usus est Demosthenes: παράσημος ῥήτωρ. quam locutionem interpretatus est grammaticus (Bekk. An. 292, 15): παράσημος ῥήτωρ· ὁ φαῦλος. ἀπὸ μεταφορᾶς τῶν νομισμάτων, ἐπεὶ τὰ φαῦλα καὶ τὰ ἀδόκιμα παράσημα καλεῖται, παρὰ τὸ κακῶς σεσημάνθαι, ὅπερ ἐστὶν ἐσφραγίσθαι. σημεῖα παρασημεῖα, κλεῖν παρακλείδιον Plato. com. (Mein. II 2, 643) cf. nostrae linguae verba *bei*schlag i. e. nummus adulterinus et *bei*schlüssel.

Eiusdem generis sunt παρακόπτειν Diod. Luc. παρα-

σφραγίζεσθαι Gloss. Hes. cf. παραποιήσασθαι σφραγῖδα eadem sententia usurpatum a Thucydide I 132. παρατυποῦν Poll. παραχαράσσειν Laert. Diog. Plut. Luc. (παραχάραγμα. παραχάραξις. παραχαράκτης et similia derivata apud infimae aetatis scriptores; quae verba etiam ab auctoribus latinis medii aevi usurpantur.) παρασχεδιάζειν i. e. παραχαράσσειν Hesych. παραγλύφειν τὰς σφραγῖδας. Diod. I 78. idem significat quod παρακόπτειν. — παρασοφίζεσθαι et derivata. Athen. Greg. Naz. — παρασυγχεῖν non recte miscere. Bekk. An. 505, 15. — παρασύνεσις intellegentia prava, error. Galen. Hippocr. — παρασχολεῖν. παράτονος. Hes. — παράτοπος falso loco versans. Suid. Strab. — παραυστηρός falsa ratione, nimis severus. Dicaearch. — παραφορότης malus, inelegans corporis habitus. Plat. Tim. p. 87 E. — παραχρηστηριάζειν Strab. — παρατελωνεῖσθαι Laert. Diog. — παραχρώννυσθαι. cf. sich *ver*färben. — παραψηφίζεσθαι. Hesych. Bachm. Anecd. I 329, 32. — παρεγγράφειν et derivata. Aeschin. — παρεγχειρεῖν perverse conari. Philo. Artemid. — παρειςπράσσειν Poll. — παρειςέρχεσθαι malo animo, furtim irrepere. Ep. Gal. II 4. de Iudaeis in christianorum coetus malo animo se ingerentibus. cf. Valck. Schol. ad N. T. I 119. — παρεκδέχεσθαι falso percipere, perverse interpretari. Euseb. Marc. Ant. — παράθυρσος Longin. falsus furor poeticus. — παρεξέλεγχος falsa conclusio qua quis decipitur. Aristot. soph. elench. II 2. 5. — παρεξηγεῖσθαι et παρερμηνεύειν falso interpretari. Scr. eccl. παρερμηνευταί. haeretici, sic appellati quod sacrae scripturae nonnulla capita prave interpretarentur. — παριστορεῖν Byz. παρηχεῖσθαι Greg. Nyss. — παροξύς Antiph. com. (M. III 45.) Arist. ap. Ptol. (p. 174, 50). — παρυπολαμβάνειν non recte sentire. Aristox. harm. II in. — παρορᾶν. Plat. Hipp. min. 374 D. et παρόραμα cf. *Ver*sehen i. e. peccatum Plut. Longin.

DE

GRAECITATE HYPERIDEA

SCRIPSIT

HERMANNUS HAGER.

A. Westermannus, cujus subitae mortis acerbitas non modo Germaniae, sed cunctarum terrarum, in quibus antiquitatis studia florent, afflixit doctos, indicem confecit graecitatis Hyperideae (Lips. 1860—1864, VIII progr.) eo consilio, ut quae verborum copia ejus esset demonstraret neque tamen vim et sententiam singulorum vocabulorum exponeret. Cum Hyperides in verborum delectu minus fuerit quam suppares aetate diligens et saepius mutaverit paullulum verborum significationes permultaque a comicis mutuatus sit, animum induxi, hujusmodi vocabula colligere simulque addere, apud quos serioris aetatis scriptores legantur et qua significatione apud aequales usurpata sint. cf. Hermog. *περὶ ἰδεῶν τόμ. β'* c. 11 p. 382 W.: *ἴδιον δὲ Ὑπερείδου τὸ καὶ ταῖς λέξεσιν ἀφειδέστερόν πως καὶ ἀμελέστερον χρῆσθαι ὥσπερ* etc. (fr. 233).

Qui adpositi sunt numeri I II III IV orationes editionis Blassianae, numeri arabici c. littera praefixa papyrorum columnas singularum orationum indicant, reliquarum orationum fragmenta (fr.) citavi ex ordine a Blassio instituto. Verba signo + notata desunt in Stephani thesauro.

αἰσχροκερδεῖν fr. 222 turpiter lucrari.

ἀκουσόντων IV c. 13. Cobetus or. funebr. p. 19 *ἀκουόντων*, ‚quod pap. exhibet, non tantum barbarum est, sed etiam plane absurdum. Nulla unquam fuit oratio neque erit, quae prodesse possit animis eorum, qui eam sunt audituri i. e. quae prosit etiam priusquam audita sit'. *ἀκούσεσθαι* III c. 43. conj. Babingt. Schneidew. *ἀκούσω*

Lycophr. 378. 1373. Dion. Halic. V, 57. Dio Cass. 76, 4 cf. W. Veitch, Greek Verbs irregular and defective p. 32 Oxon. 1866.

ἀκρατοκώθων (*οὐ μὴν ἐπαινῶ τοὔνομα* Poll. VI, 25) I fr. XIV qui mero se ingurgitat, largius merum potat. Corydus ap. Athen. VI 245 F. XI 483 E. Prisc. XVIII 25 p. 235.

ἀλιμενία fr. 159 defectus portuum.

ἀλφιτεῖς fr. 223 = *οἱ τὰ ἄλφιτα ποιοῦντες.*

ἀλφίτια = *ἡ ἀλφιτοποιία* fr. 224.

ἄμφοδον fr. 140 vicus, platea. Polyb. exc. Vat. 40, 7. schol. Aristoph. Lys. 5.

ἀναισχύντημα fr. 225 facinus impudens; *ἀναισχυντεῖν* Aristoph. Lys. 460. Thesm. 708. Thuc. I, 37. Pl. Crit. p. 33 C.

ἀναπόγραφα μέταλλα III c. 43, Poll. IX, 31 cf. Boeckh. de oec. Athen. I p. 454, a publicano non census neque in tabulas relatus.

ἀνασυντάξας fr. 154, Suid. = *ἄνωθεν συντάξας*, de significatione cf. Boeckh. de oec. Athen. I p. 662 not. d.

ἀνδραπόδια fr. 226 mancipiolum. Diphil. ap. Athen. XI p. 484 E.

ἀνέκλειπτος IV c. 9. Sauppius Philol. supplem. I p. 31, qui *ἀνέκλειπτος* vocabulum nusquam legi contendit, *ἂν ἐκλείπτους* in textum restituit, sed est *ἀνέκλειπτος* ap. Diod. Sic. I, 36. III, 16. Plut. moral. p. 438 D; *ἔκλειπτος* vocem non repperi in lexicis.

ἀνεπόπτευτος fr. 177 = *ὁ μὴ ἐποπτεύσας*, qui non inspexit arcana nimirum Cereris, ‚peculiariter enim *ἐποπτεύειν* dicebantur, qui anno postquam initiati fuerunt, ad inspiciendos secretiores sacrorum ritus et ceremonias admittebantur'.

ἄνετος fr. 75 deo cuipiam dicatus, Hesych. s. v. *Διὸς βοῦς· ὁ τῷ Διῒ ἄνετος βοῦς, ὁ ἱερός.* cf. Aelian. N. A. XI, 2. V, 1. Philostr. p. 805.

ἀποικία fr. 76 *ἰδίως τὰ γράμματα, καθ' ἃ ἀποικοῦσί*

τινες, οὕτως ὠνόμασαν; cum *εὐεργεσίᾳ* et *προξενίᾳ* de *εὐεργεσίας* et *προξενίας* decretis contulit Boeckh. act. acad. Boruss. 1834 p. 19. C. I. Gr. ed. Boeckh. n. 90. 91. 1563 cf. Meieri comment. de proxenia s. de publico Graecorum hospitio Hal. Sax. 1843 p. 8. C. Muellerus oratt. Att. II dubitanter conjecit *ἀποίκια.*

ἀπολανθάνεσθαι II c. 8 Bab., cett. *ἀπολελεῖφθαι. ἀπολανθάνω* unde aor. ap. Apollinar. Ps. 43, 51. *ἀπολανθάνεσθαι* verbum defendit Schaeferus ad Longi Pastorall. 3, 7 p. 266 Seiler., quem vituperat L. Dindorfius.

ἀπολαύσομεν IV c. 11. Dion. Hal. VI, 4. Luc. Herm. 78. Plut. Pyr. 13. moral. 776. Dio Cass. 43, 18. 52, 18 Veitch l. l. p. 79.

ἀπροβούλευτα καὶ ἀπρόγραφα fr. 231. Kuehn ad Poll. VI, 144: Hyp. usurpat vocabula de legibus ac decretis non ante relatis ad senatum quingentorum nec publice propositis proscriptisque ad statuas heroum, qui dicebantur eponymi. *ἀπροβούλευτος* ap. Dem. XXII, 5. Plut. Sol. c. 19.

Ἀρτεμίσιον fr. 77 = *τὸ τῆς Ἀρτέμιδος ἄγαλμα* cf. Athen. IV p. 168 C.

αὐλαία fr. 142 = *τὸ τῆς σκηνῆς παραπέτασμα* cf. Polyb. XXXIII 3, 2. Plut. Alex. c. 40. Diod. Sic. XIX, 22. Cosmas. Indopl. p. 197 E (Montef.): *ἔτι αὐλαίας καλεῖ τὰς κορτίνας· οὕτως δὲ καλοῦσιν αὐτὰς καὶ οἱ ἔξωθεν Ἀττικοὶ λέγοντες αὐλαίαν τὸ μέγα καὶ ποικίλον παραπέτασμα. ὁ Ὑπερ.* etc.

αὐτοτελὲς ψήφισμα III c. 28, Bab.: ‚an absolute proposition i. e. from which no appeal could be made‘. Hesych. expl. *τὸ μὴ προβεβουλευμένον*, ap. eundem *αὐτοτελὴς δίκη· ἀφ' ἧς μὴ ἔστιν ἐφιέναι*, Suid. *ἀφ' ἧς οὐκ ἔστιν ἐκκαλέσασθαι ἐφ' ἑτέραν* cf. Meier. et Schoem. de lit. Att. p. 754.

ἀψιμαχεῖν fr. 134. *ἀψιμαχία* jurgium, altercatio ap. Aesch. II, 176 aliosque, eodem sensu *ἀψιμαχεῖν* ap. Hyp., Polyb. XVII. 8, 4.

Βούλευσις fr. 2. Harpocr. *βουλεύσεως ἐγκλήματος ὄνομα ἐπὶ δυοῖν ταττόμενον πραγμάτων· τὸ μὲν γάρ ἐστιν, ὅταν ἐξ ἐπιβουλῆς τίς τινι κατασκευάσῃ θάνατον, ἐάν τε ἀποθάνῃ*

ὁ ἐπιβουλευθεὶς ἐάν τε μή, τὸ δὲ ἕτερον ὅταν ἐγγεγραμμένος ὡς ὠφείλων τῷ δημοσίῳ αὐτὸς δικάζηταί τινι ὡς οὐ δικαίως αὐτὸν ἐγγεγραφότι. cf. Boeckh. de inscr. nav. p. 536 sqq. Hyperides peculiariter de insidiis pecuniae alicujus structis usurpavit.

γαλεάγρα fr. 233. Poll. X, 155 affert e Dem. or. in Aristog. (ubi hoc vocabulum non est) et ex Aristoph. Phoeniss. γαλεάγραν inter σκεύη.

διαθέσθαι I c. 27 ἀντὶ τοῦ συνθέσθαι Ὑπερείδης κατὰ Δημοσθένους Harpocr., Suid. et schol. Dem. II, 16 ὡς Ὑπερείδης καὶ Δημοσθένης, ubi jam Kuesterus correxit κατὰ Δημοσθένους cf. Egger. mémoire sur quelqu. nouv. fragm. d'Hyp. p. 10. Demosthenes usus est hac voce in divendendi significatione II, 16. 34, IX, 36, LVI, 8 etc.

δίαιταν λαβεῖν III c. 41. δίαιταν ἔχειν habitare Herod. I, 36. Thuc. I, 135. Plut. Camill. c. 15, δίαιταν ποιεῖσθαι eadem significatione Herod. II, 68, δίαιταν ὀφλεῖν Dem. XXIX, 58.

διαλέγεσθαι fr. 235 de consuetudine veneria. Aristoph. Plut. 1082. Eccles. 890. [Aesch.] ep. X, 9 p. 683 R. Plut. Sol. 20. Alciphr. I, 35; idem ut Hieroclis laudat Suidas.

διεξιέναι IV c. 3 Bab. ,the expression διεξιέναι πᾶσαν τὴν Ἑλλάδα (to go through the history of all Grece) is somewhat awkward: it is possible that the words πεπραγμένων κατά may have been accidentally omitted after πρότερον: in that case τὰ καθ' ἕκαστον will be the accusative after διεξιέναι, and the sentence will run smoothly'. Conjecturas virorum doctorum collegit Blass. l. l.

δικογράφος fr. 236 causarum scriptor cf. Laert. Diog. VI, 15. δικογραφικῶς tanquam Isocratis laudat Poll. VIII, 24, δικογραφία est ap. Isocr. XV, 2.

δουλίς fr. 237 serva, quod φαῦλον est Polluci III, 74. Eodem vocabulo qui utuntur scriptores aetatis inferioris recensentur a Lobeckio ad Phryn. p. 452.

ἐγκάθετος fr. 59 οὕτως Ὑπερ. ἀπεῤῥιμμένως, δέον δοκι-

μώτερον χρήσασθαι τῷ θετὸς ἢ εἰσποίητος ἢ ὑπόβλητος Lob. ad Phryn. p. 333.

ἐκκοκκύζειν s. *κοκκύζειν* fr. 233 *ἐπ' ἀλεκτρυόνων* Poll. V, 89 *Ὑπερ. καὶ Δημοσθένης ἐπ' ἀλεκτρυόνων τὸ κοκκύζειν εἶπον*, sed apud Demosthenem *κοκκύζειν* non legitur, *ᾄδειν* dicit LIV, 19. Phrynich. ap. Bekk. anecd. 21, 24. *ᾄδειν ἀττικῶς, τὸ δὲ κοκκύζειν κωμικοὶ λέγουσιν.* Aristoph. Eccles. 31. Diphilus ap. Bekk. antiatt. p. 101, 4. Theocr. VII, 124.

ἐμπυρισμός II fragm. II p. 21 *βέλτιον δὲ ἐμπρησμὸς καὶ πυρκαϊά* Poll. IX, 156 cf. Polyb. IX. 41, 5. XIV. 1, 15. 4, 6. Diod. Sic. XX, 67. Lob. ad Phryn. p. 335.

ἐνδόσιμα κατηγόρησεν fr. 242 Kuehn. ad Poll. VIII, 143 ,remissius frigidiusque accusavit usque ad praevaricationem'. *ἔνδοσις* velitationum ap. Polyb. V. 100, 2, ap. Hippocr. p. 134 *ἔνδοσιν οὐκ ἐδίωκεν* (*ἡ νῆσος*).

ἐνέχει κατ' ἐμοῦ ἐν τῇ κατηγορίᾳ II c. 8 Bab., *ἐνεχείρησε* Schneidew. *ἐνέχω τινὶ χόλον* iratus sum alicui Herod. VI, 119, VIII, 27.

ἐξαίρεσις fr. 188 *ὅπου τὰ φορτία ἐξαιρεῖται* Poll. IX, 34.

ἐξαυτῆς IV c. 8 *παραυτίκα, εὐθέως* expl. Suid., qui duo exempla Polybii affert. Bab. adn. ad l. l. ,the word scarcely occurs elsewhere in Attic.' cf. Lob. ad Phryn. p. 47, Meinek. com. gr. II p. 36. Antiatt. ap. Bekk. anecd. p. 94: *ἐξαυτῆς ἀντὶ τοῦ παραχρῆμα Κρατῖνος. ἐξ* deleverunt Cob., Saupp.; exstat enim *ἐξ* eodem loco in versu antecedente.

ἐξέδειρεν fr. 202 de flagellando usurpatum est cf. Aristoph. Vesp. 450. schol. ad Ran. 519. ad Nub. 1397.

ἐπισυκοφαντεῖν fr. 244 calumniari cf. Plut. Ant. c. 21.

ἠργάζετο IV c. 44, de augmento non vulgari Crameri anecd. Oxon. IV 412, 22. C. I. Gr. ed. Boeckh. 162 v. 7, 456 v. 5, 3270 v. 20. cod. Σ in Dem. XXVII, 30. LIX, 20. 41. 49 cod. Ravenn. Aristoph. Equit. 1221 cf. Voemelii prolegg. gramm. ad Dem. contiones p. 78; ibid. *ἤθισται* [Dem.] XXVI, 18 cf. XXVII, 64, XXIX, 54; Hesych. s. v. *ἐθάς· ἠθισμένος.*

εὐμένεια πρὸς τὸν δῆμον IV c. 10 Bab. (cett. *εὔνοιαν*)

,the same strange use of *πρός* that we have here occurs also in Thucyd. V, 105 *τῆς μὲν τοίνυν πρὸς τὸ θεῖον εὐμενείας οὐδ' ἡμεῖς οἰόμεθα λελείψεσθαι*', sed Kruegerus ibi *πρὸς τοῦ θείου* scribendum esse monet.

σχοίησαν III c. 42, quam formam vitiosam censet Fr. Frankius in Philol. suppl. I p. 452 cf. *δοίησαν*, quo Damoxenus utitur ap. Athen. III p. 103 B, *δοκοίησαν* Aesch. II, 102 codd. nonnulli.

ἡμίση I fragm. I p. 2. Bab. ,this rare form occurs in Theophr. charact. *περὶ βδελυρίας*' (?). Eadem forma usus est Aelian. V. H. VI, 1 et ante jam Demosthenes, si fides habenda est libro optimo Σ or. XXVII, 62. XXXVI, 36. LVIII, 13 cf. Voemelii proleg. gramm. ad Dem. contiones p. 59. Defendit hanc formam Boeckh. Hyp. or. in Dem. p. 8, improbant grammatici veteres ut Herodianus p. 455, Phrynichus in Bekk. anecd. p. 41, Thomas Mag. cf. Stephani thes. ed. Dind. s. v. *ἥμισυς*.

θεράπιον fr. 102. Poll. III, 74, ubi olim edebatur *θεραπόντιον*, quo vocabulo utitur etiam Laert. Diog. IV, 59.

θριπήδεστον τὴν Ἑλλάδα fr. 85 *ἀντὶ τοῦ διεφθαρμένην*; proprie corrosus et exesus a vermibus *σφαγίδια θρ.* Aristoph. Thesm. 427, *ῥίζαι θρ.* Theophr. H. Pl. IX, 14. 3 cf. Boeckh. de inscr. nav. p. 296 not. ad III A v. 16. 18.

ἱερά fr. 52 *τὰ τῶν τεθνηκότων ὀστᾶ.*

ἰσοδαίτης fr. 180 *ξενικός τις δαίμων, ᾧ τὰ δημώδη γύναια καὶ μὴ πάνυ σπουδαῖα ἐτέλει.* Hyp. eum commemoravit in or. pro Phryne. Lex. rhet. in Bekk. anecd. p. 267, 3: *ὁ ἥλιος ὁ τὸν ἴσον ἑκάστῳ θάνατον διανέμων* cf. *ἰσοτέλεστος* Orci epitheton Soph. O. C. 1220. Lucian. ep. Saturn. c. 32: *τὸν γοῦν ἥδιστον καὶ συμποτικώτατον ἡ ἰσοταμία ἐστί. καὶ ὁ ἰσοδαίτης* (sic emendavit Gesnerus quod est in libris *ἰσοδιαίτης*) *τούτου ἕνεκα ἡγεῖται ὑμῖν τῶν συμποσίων, ὡς τὸ ἴσον ἅπαντες ἔχοιεν.* Hesych.: *Ἰσοδαίτης ὑπ' ἐνίων ὁ Πλούτων· ὑπὸ δὲ ἄλλων ὁ Πλούτωνος υἱός.* Phot. 115, 17. Alium esse censet Lobeckius Aglaoph. p. 621, quem Plutarchus commemorat (moral. p. 389): *Διόνυσον δὲ καὶ Ζαγρέα*

καὶ Νυκτέλιον καὶ Ἰσοδαίτην αὐτὸν ὀνομάζουσι. Vocabulum hoc in titulo quodam Attico repperisse sibi videtur C. Keilius anal. epigr. p. 142 *ΙΣ..... ΔΗΜΟΤΟ Ἰσοδαίτου Δημότου.* cf. praeterea G. Curtii element. etymol. p. 217.

καθέστακα III c. 38. idem ap. Polyb., Diod. Sic., Dion. Chrys., Longinum, Athenaeum legitur cf. Veitch l. l. p. 294. *ἑστακεῖα* in inscr. Theraea n. 2448 I, 27 cf. Ahrentis dial. Dor. p. 346; *περιέστακας* [Plat.] Axioch. 370 E (514, 27 Bekk.), ubi cod. recens *περιέστησας;* Dem. IX, 26 Reiskius ex Dionys. de admir. vi Dem. p. 1120, 9 edidit *καθέστακεν,* pro quo libri oratoris *κατέστησεν.*

κάθη fr. 118 *ἀντὶ τοῦ κάθησαι* cf. Lob. ad Phryn. p. 359 *προκάθῃ* Themist. or. XIII, 171.

καινοτομίαι μετάλλων III c. 45 cf. Poll. III, 87. VII, 98. *καινοτομεῖν* Xen. vectig. IV, 27 cf. Boeckh. C. I. Gr. n. 162, 4. Ap. Plat. legg. IV p. 715 C: *καινοτομίας ὀνομάτων ἕνεκα* innovationis verborum causa, Polyb. XIII, 1. 2 *κ. τῆς οἰκείας πολιτείας.*

καρπεύειν fr. 110, Poll. VII, 149 etiam ex Aristoph. *Ταγηνισταῖς* laudat cf. Polyb. X, 28. 3, Inscr. Corcyr. ap. Boeckh. II. p. 17.

καταβέβρωκε fr. 249 = *κατεδήδοκε* metaphorice cf. Athen. p. VII, 290 E ex Hegesippo, VIII p. 344 B, Palaephat. c. 3 extr. Moeris *λέξ. ἀττ. καὶ ἑλλ. κατεδήδοκε ἀττικῶς· κατεβέβρωκε ἑλληνικῶς.*

καταῤῥητορευθείς I c. 22 cf. Lucian. de gymn. p. 401 B, schol. ad Aristoph. Plut. 586.

καττύεσθαι fr. 250 = *ὑποδεδέσθαι.* Poll. VII, 80 *καττύοντες* et *καττυόμενοι*, mediae formae exemplum a Pherecrate affert idem. §. 90.

κεραννύουσι fr. 72 = *κιρνῶσι* cf. Veitch l. l. p. 315: ‚Com. fr. (Alcae.) II, 829 (Theoph.) III, 627. Plut. moral. 451, Heliod. X, 29.'

Κολωνέται fr. 12. in colono juxta fanum Eurysacis sito convenire solebant *οἱ μισθαρνοῦντες*, qui mercede operam suam locabant; ob eam rem ab Hyperide dicti sunt *Κολω-*

νέται. Hinc ortum est illud dictum proverbiale ὄψ' ἦλθες, ἀλλ' εἰς τὸν κολωνὸν ἴεσο, de quo vide quae ad append. prov. IV, 49 adnotaverunt Paroemiographorum editores Gottingenses.

κομιστικὰ πλοῖα fr. 169 portoria cf. schol. ad Apoll. Rhod. I, 401.

κονδυλίζειν et κονδυλίζεσθαι fr. 101 digitis in condylos contractis verberare, pugno caedere. Suid. s. v. κονδυλίσας. cf. Laert. Diog. p. 72 in Socrate (II, 21) ex Aristoxeno.

κόρη fr. 201. Poll. IX, 75 (Hultsch. metrolog. script. reliqu. I p. 289 sq.) τάχα δ' ἂν εἴη κόρη, ὡς Εὐριπίδης ὠνόμασε παρθένον ἐν Σκίρωνι, λέγων περὶ τῶν ἑταιρίδων τῶν ἐν Κορίνθῳ

καὶ τὰς μὲν ἄξῃ, πῶλον ἂν διδῷς ἕνα,
τὰς δὲ ξυνωρίδ'· αἱ δὲ κἀπὶ τεττάρων
φοιτῶσιν ἵππων ἀργυρῶν. φιλοῦσι δέ
τὰς ἐξ Ἀθηνῶν παρθένους, ὅταν φέρῃς
πολλάς.

τὰς μὲν οὖν παρθένους λέγοι ἂν τὰς κόρας, αἷς ἐνεκεχάρακτο Ἀθηνᾶς πρόσωπον, ὅθεν τὸ νόμισμα τοῦτ' Εὔβουλος ἐν Ἀγχίσῃ καλεῖ Παλλάδας. ‚Quod Minervae imaginem gestarent, ita nominati sunt, sed Palladem ab antiquis κόρην dictam fuisse nullo probi scriptoris testimonio constat. De Proserpina res est notissima, ut ejus insigniti figura nummi Siculi majore jure ac ratione κόραι appellari potuerint' interpr. ad Poll. l. l.

ἐπὶ κόῤῥης ῥαπίζειν fr. 100. Dem. XXI, 147 πατάξαι ἐπὶ κόῤῥης, item Lucian. Gall. c. 30, sed Catapl. c. 12 παίειν κατὰ κόῤῥης; Plut. roman. quaest. p. 267 D παίουσι ἐπὶ κόῤῥης, deinde καὶ ῥαπίζουσι; Achill. Tat. Leuc. II, 24. V, 23. VI, 20 ῥαπίζειν κατὰ κόῤῥης. Qui ῥαπίζειν voce usi sunt, recensentur a Lobeckio ad Phryn. p. 175. 176.

Liceat hoc loco fragmentum Hyperideae orationis in Dorotheum adscribere, quod fugit Blassium. Repertum id est in Etymologici Magni libro manuscripto Florentino n. 304 saec. X. et editum nuper ab E. Millero in libro ‚Mé-

langes de Littérature grecque' inscripto, qui prodiit Paris. 1868 p. 121. Hoc igitur in libro post ea, quae s. v. *ἐπὶ κόῤῥης* Sylburgius edidit p. 360, 40 adjecta sunt nova haec: *Ὑπερείδης· ἀκούω γὰρ Αὐτοκλέα τὸν ῥήτορα πρὸς Ἱππόνικον τὸν Καλλίου περὶ χωρίου τινὸς ἀναμφισβητήσαντος* (f. *ἀμφισβητήσαντα*) *καὶ λοιδορίας αὐτοῖς γενομένης, ῥαπίζειν αὐτὸν Ἱππόνικον ἐπὶ κόῤῥης*. Confirmat hoc locus, qui est in Didymi Alexandrini libello *περὶ τῶν ἀπορουμένων παρὰ Πλάτωνι λέξεων* ab eodem Millero l. l. edito p. 400: *ἐπὶ κόῤῥης· — κόῤῥην τὴν κεφαλὴν ὠνόμασαν, ὡς Πλάτων ἐν Γοργίᾳ* (p. 486 C) *καὶ Δημοσθένης ἐν τῷ κατὰ Μειδίου* (XXI, 147), *οἱ δὲ τὸ ἐπὶ κόῤῥης ἐξηγοῦνται τὸ εἰς τοὺς γνάθους τύπτεσθαι, ὡς Ὑπερείδης ἐν τῷ κατὰ Δωροθέου· ῥαπίζειν αὐτὸν Ἱππόνικον κατὰ κόῤῥης, ἔπειτα καὶ Ἱππόνικος ὑπ' Αὐτοκλέους ἐῤῥαπίσθη τὴν γνάθον* etc.[1]) Horum extrema *ἔπειτα — γνάθον* adjectis verbis *ἐγὼ δ' ὑπὸ τούτων τῶν τριχῶν εἱλκόμην, κονδύλους ἔλαβον*, jam dudum nota erant ex Harpocrationis lexico (fr. 100). Quae cum Didymus eis, quae nova accesserunt, continuo subjungat, apparet ista omnia in unum jungenda esse hoc modo: *ἀκούω γὰρ Αὐτοκλέα τὸν ῥήτορα πρὸς Ἱππόνικον τὸν Καλλίου περὶ χωρίου τινὸς ἀμφισβητήσαντα καὶ λοιδορίας αὐτοῖς γενομένης ῥαπίζειν αὐτὸν Ἱππόνικον ἐπὶ κόῤῥης. ἔπειτα* [*καὶ*] *Ἱππόνικος ὑπ' Αὐτοκλέους μόνον ἐῤῥαπίσθη τὴν γνάθον, ἐγὼ δὲ ὑπὸ τούτων τριχῶν εἱλκόμην, κονδύλους ἔλαβον.* Ceterum cum eis facit Didymus, qui Hyperidem verum orationis in Dorotheum auctorem esse censuerunt.

κρόνος fr. 252 = *μωρός*. ,quoniam antiquissimus omnium deorum habitus fuit et prisci mortales qui sub Saturni re-

---

1) ,ces *λέξεις* de Didyme seraient une découverte inappréciable, si nous les avions complètes. Telles qu'elles sont, elles servent souvent à éclaircir les *γλῶσσαι Πλατωνικαὶ* déjà connues. Deux articles cependant, *ἐπὶ κόῤῥης* et *περιαγειρόμενοι*, paraissent avoir conservé leur forme primitive, de même que la fin à partir de *κρούειν*, morceau qui est tiré d'un exposé conçu et conduit autrement que les précédents' verba sunt Milleri l. l. p. 386.

gno vixerunt, simplices fuisse praedicantur, ideo a comicis usurpatur *κρόνου* vocabulum pro bardo et fatuo s. deliro sene'. Stephan. cf. Aristoph. Vesp. 1480. Nub. 929.

κρούειν fr. 203. Antiatt. Bekk. 101, 22: *κατὰ τοῦ ῥαπίσαι ἠρέμα μόνον οἴονται τίθεσθαι αὐτὸ, ὡς Ὑπερ.· ἐπὶ δὲ τῆς συνηθείας κατὰ τοῦ κόψαι τὴν θύραν τάσσεται.* Lob. ad Phryn. p. 178: *κροῦσαι τὴν θύραν, ἴσως μέν που παραβεβίασται ἡ χρῆσις, ἄμεινον δὲ τὸ κόπτειν τὴν θύραν.*

κώδεια fr. 253 *εἶδος φυτοῦ ἡ τῆς μήκωνος κεφαλή.* Usus est hoc vocabulo etiam Aristophanes cf. 31. Ξ 499.

μαστῆρες fr. 136 magistratus fuit, cujus erat bona publica indagare, perinde ac *ζητηταί* (Boeckh. de oec. Athen. I p. 170) et *μάστροι* Pellenes auctore Aristotele in republ. Pellenaeorum.

μητρυιός fr. 143 = *πατρυιός*. Poll. III, 27: *τοῦτον δὲ* (sc. vitricum) *Ὑπερείδης Πατροκλέους ἐπὶ προαγωγείᾳ κατηγορῶν μητρυιὸν κέκληκε καὶ Θεόπομπος ὁ κωμικὸς ἐν Εἰρήνῃ.* cf. Eust. Il. p. 560, 16: *καὶ μητρυιὸν οἱ παλαιοί φασι τὸν πατρυιὸν ἀῤῥενωνυμοῦντες τὴν μητρυιάν.*

μονοπώλιον fr. 46 = *μονοπωλία.* cf. Diod. Sic. V, 10. Latini quoque scriptores monopolii vocabulo utuntur. De hac duplici terminatione in *ια* et *ιον* substantivorum compositorum cf. Lob. ad. Phryn. p. 517.

ναούς IV. c. 9 = *νεώς*. Lyc. in Leocr. §. 36 *ἔρημοι μὲν ἦσαν αἱ νῆες* scribere jubet A. Schoenius Jahn. annal. 1869 p. 740. 741, libri mss. *ναοὶ ἱερέων.* Xen. anab. V 3, 8 *νεών*, 9. 12. 13 *ναόν; ναούς* Eur. Ion. 97, Diod. Sic. I, 15.

ναύκληρος fr. 40 navis dominus; Hesychio est *ὁ συνοικίας προεστὼς σταθμοῦχος*, ut sit, qui ita hospitibus domum suam quasi locat, ut navicularius vectoribus. *Ὑπερ. οὐ μόνον ὡς ἡ συνήθεια χρῆται τῷ ὀνόματι, ἀλλὰ καὶ ἐπὶ τοῦ μεμισθωμένου ἐπὶ τῷ τὰ ἐνοίκια ἐκλέγειν ἢ οἰκίας ἢ συνοικίας ὡς ὁ αὐτὸς ῥήτωρ δηλοῖ ἐν τῷ πρὸς Ἀριστογείτονα καὶ Σαννυρίων Γέλωτι καὶ Δίφιλος Ἐμπόρῳ* Harpocr. Saupp. *οἰκίαν ἢ συνοικίαν*, sed consentit in numero plurali Lex. rhet. Cantabr. p. 673, 20.

νικητής I fragm. XI p. 15 Bab. restituit *βασιλ[εως ὅτι νι] κητής;* adn.: ‚the reading of the text may perhaps have been *νίκῃ τῆς* or *νίκη τῆς*: *νικητής* is found in Pollux (lib. III c. ult.), and is not very unlikely to have been used by Hyperides, although it is an unusual form'. Sed deest titulus segm. 152 *περὶ νικητοῦ* in codd.; *νικητής* est ap. Eust. Il. 118, 42.

νωθρεύεσθαι II fragm. III p. 22 (*ὅπερ ἔγωγε οὐ πάνυ ἐπαινῶ* Poll. IX, 137) languere cf. Eustath. de Ismeniae et Ismenes amor. III, 6 p. 185 Hercher.

ξενοτροφία fr. 256, *ξενοτροφεῖν* Isocr. VIII, 46, [Dem.] XI, 18, Thuc. VII, 48.

ὀβολοστάτης fr. 157 = *δανειστής* cf. Aristoph. Nub. 1155. Antiph. ap. Athen. III p. 108 E; *ὀβολοστατεῖν* ap. Lys. fragm. 156. 201. Luc. necyom. c. 2 cf. Poll. III, 113.

οἴημα II c. 8 Bab. (*οἴησιν* Schneidew.) ‚If this be the ms. reading, the present passage appears to be the most ancient authority for the use of the word. It occurs however frequently in Plutarch and is found in other late writers'. cf. Plut. moral. p. 39 D, 43 B, 999 F Wyttenbach. on Plut. de rect. aud. rat. p. 39 D ‚*οἴημα* et *οἴησις* est falsa scientiae opinio'.

ὁρισμός IV fragm. ap. Stob. Floril. CXXIV, 36 terminus.

ὁρισταί III c. 29. Etym. M. 632, 30 *ὁρισταὶ ἀρχή τις ἐστὶν, ἥτις ἀφώριζε τὰ ἴδια καὶ τὰ δημόσια οἰκήματα, ὥσπερ τινὲς γεωμέτραι καὶ ὁριοδεῖκται* cf. Bekk. anecd. 287, 20. Hesych. expl. *ὁρίζοντας*. Plut. Ti. Gracch. c. 21. Demostheni XV, 29 *ὁρισταί* sunt constitutores juris et arbitri conditionum.

ὀσχοφόρος fr. 90 vitis palmitem racemis onustum gestans. schol. Nicandri Al. 108: *ὀσχοφόροι δὲ λέγονται Ἀθήνησι παῖδες ἀμφιθαλεῖς ἁμιλλώμενοι κατὰ φυλὰς, οἱ λαμβάνοντες κλήματα ἀμπέλου ἐκ τοῦ ἱεροῦ τοῦ Διονύσου ἔτρεχον εἰς τὸ τῆς Σκιράδος Ἀθηνᾶς ἱερόν.*

ὀφθαλμιᾶν fr. 258 = *ἐπιθυμεῖν*, oculos adjicere i. e.

ὀφθαλμοβολεῖν oculorum conjectu appetere cf. Philostr. vit. soph. I, 20. 1 p. 513.

ὀχετόκρανα fr. 135 = *αἱ τῶν ὀχετῶν ἀρχαί.*

ὀψαρτυτής fr. 259 = *ὁ τὰ ὄψα ἀρτύνων* cf. Athen. XIV p. 662 E.

παιδάριον fr. 167 de puellis cf. Aristoph. Vesp. 568. Thesm. 447. Lob. ad Phryn. p. 239.

παράβυστος κλίνη fr. 147. Poll. III, 43 auctore Hyperide ait, praeter *τὴν γαμικὴν κλίνην* fuisse in sponsi aedibus *καὶ ἑτέραν παράβυστον, ἣ καὶ αὐτὴ στρώννυται ἐν τῷ δωματίῳ ὑπὲρ τοῦ τὴν παῖδα μὴ ἀθυμῆσαι.*

παρόδιος τοῖχος fr. 261. *θυρίδες παρόδιοι* Plut. mor. p. 521 D, *οἶκος παρόδιος* Bekk. anecd. p. 293, 7.

περδικοτροφεῖον fr. 48 locus, ubi aluntur perdices.

περιλωπίσαι fr. 263 = *περιδῦσαι.* Lucian. quom. histor. conscrib. c. 4.

περιεσύραντο λείαν fr. 264 i. e. *ἠλάσαντο* cf. Polyb. III, 93. 1. IV, 19. 4 *περισύρειν;* forma media ap. Appian. Hispan. c. 65 *πολλὴν λείαν περιεσύραντο* distrahendi, lacerandi significatione usurpata.

πιθάκνιον fr. 265 doliolum cf. Athen. I p. 28 D ex Eubulo. Alciphr. ep. III, 15 e Bergleri conjectura.

πιστεύσαι II c. 4 *ὠφελήσειε* IV c. 13, *ποιήσ[ειεν* I c. 33, *πλησιάσειαν* IV c. 14. de forma III. pers. sing. aor. in *αι* exeunte ap. oratt. Atticos cf. Fr. Frankii lect. Aesch. in Philol. supplem. I p. 452, Voemelii prol. gramm. ad Dem. cont. p. 116 et append. proleg. praemiss. Dem. orat. in Aesch. p. XVIII.

† *προαναισχυντεῖ* I c. 10.

προβόλιον fr. 170, venabulum Xen. cyneget. c. 10, 1. 3; Hyp. *ἐκ μεταφορᾶς* hac voce utitur cf. [Dem.] XVII, 25 *προβολαί.*

προγυμναστής II c. 5. papyr. *προσγυμναστής,* quod jam Westermannus in ind. graecit. Hyp. correxit: qui praeexercet, praeexercendo praeparat cf. Epictet. Arr. III, 20. IV, 4; progymnastae Senec. epist. 83, 4.

προηγητής II c. 4. Bab.: ,Hesych. and Eust. (1399, 18) *προηγητής· ὁ τοῦ ζεύγους προηγούμενος ἐν τοῖς γάμοις.* It is very probable that this passage of Hyperides was the place which they had in view. I have not been able to meet with any other place in which the word is similarly used'. cf. A. Beckeri Charicl. III p. 306.

† *προσκαταμένειν* III c. 29.

προσπτύειν πρὸς τὸ πρόσωπον fr. 101: plerumque hoc vocabulum dativum adjunctum habet, accusativum ap. Lucian. symp. c. 33.

πωλαί fr. 16 = *πράσεις, ἔστι τοὔνομα καὶ ἐν τοῖς Σώφρονος Ἀνδρείοις* Harpocr.

ῥᾳδιώτερος fr. 89 ex uno Hyperide novimus memoratum a Poll. V, 107; sunt qui ei *ῥᾳδιέστερος* restituere velint, quod Athen. X p. 424 D propter hanc ipsam in *εστερος* terminationem ut Hyperidis affert.

σκευοποιήματα fr. 98, Plut. Crass. c. 33 pro instrumento scenico s. cultu apparatuque scenicorum ponit; Poll. X, 15 ut Hyperidis citat, sed non addit, qua significatione accipiat.

ἐστηλοκοπημένος fr. 233 i. e. *ἐστηλιτευμένος* in cippo inscriptus, omnium expositus oculis et infamia affectus cf. schol. ad Gregorii Nazianzeni *λόγ. στηλιτ.* Praeterea *ἐστηλοκόπηται* ut Hyperidis affert Hermog. de form. or. II 11, 3 p. 382 W.

συμμοριάρχαι fr. 151 cf. Boeckh. de oec. Athen. I p. 689 C.

τοκίζεται αὐτῷ ἀργύριον fr. 273; passivum apud Plut. vit. Arist. c. 1, C. I. Gr. ed. Boeckh. 1845 p. 22, 12. 30; 24, 76.

τραγῳδία II c. 10, III c. 37 de exaggeratione tragica. *τραγῳδεῖν* ap. Dem. XVIII, 13. XIX, 189; addit Bab.: ,in later writers this use of *τραγῳδία* is not very uncommun'. cf. Polyb. VI, 56. Diod. Sic. XIX, 8.

τυλυφάντης fr. 128 qui culcitas texit. Lob. ad Phryn. p. 173.

ὑπακούειν εἰς τὸ δικαστήριον III c. 19, similia ap. Krueger. gr. gr. §. 68. 21, 4. Bab. affert Isaei IV, 28: πάλιν ἀπογραφεὶς εἰς τὴν βουλὴν ὑποχωρῶν ᾤχετο καὶ οὐχ ὑπήκουσεν. Sed nulla similitudo intercedit inter utrumque locum; εἰς τὴν βουλήν pertinet ad ἀπογραφείς cf. Aesch. III, 51 ὅτ' ἐγράψατο εἰς Ἄρειον πάγον, similiter dictum est atque εἰσαγγέλλειν εἰς τὴν βουλήν cf. Antiph. VI, 35. Andoc. I, 37. Isocr. XVI, 6; audacius Isaeus III, 62 εἰσαγγελθεὶς εἰς τὸν ἄρχοντα dixit. ὑπακούειν absolute usurpatur Herod. III, 148. IV, 109. 201 cf. Lissneri progr. Eger. 1856 p. 34, Comparetti ed. Hyp. pro Eux. or. p. 67. 68.

ὑπέρα fr. 183 funis, quo antennarum cornua transferuntur, tenduntur, laxantur. Boeckh. de inscr. nav. p. 154. Proverbiale dictum ἀφεὶς τὴν ὑπέραν τὸν πόδα διώκει tanquam Hyperidis citatur et ἐπὶ τῶν παριέντων μὲν τὰ σπουδαιότερα, περὶ δὲ τὰ φαῦλα διατριβόντων explicatur.

ὑπερῷα ἐγεῖραι fr. 106 = τὸ ἀνώγαιον οἴκημα.

† ὑποπαραπεμφθῆναι I c. 25 conj. Saupp., οὕτω παραπεμφθῆναι Blass.

χείρ II fragm. III p. 22 = τὸ χειρόγραφον cf. Bachmann. anecd. I p. 414, 24.

ZUR

GRIECHISCHEN ETYMOLOGIE UND WORTBILDUNG

VON

CONSTANTIN ANGERMANN.

1) Ἄνακες, ἀνάσσω, ἄναξ, ἄνασσα.

Bekanntlich wurden die Dioskuren in Athen unter dem Namen Ἄνακες verehrt. Ihr Heiligthum, das Ἀνακεῖον, wird ausser von andern auch von Thukydides 8, 93 erwähnt. Neben der Form Ἄνακες führen Grammatiker noch die Form Ἄνακοι an, wie Moeris und Gregorius Corinthius. Eine dritte, Ἄνακτες, erscheint bei Pausanias 2, 22, 6 und Aelian v. h. 4, 5., während dieselbe sonst mehr für andre Daemonen, wie die Tritopatoren (cf. Cicero de nat. deor. III, 21, 53), Kureten und Kabiren gebräuchlich ist. — Sicher stehen alle drei Namensformen in naher verwandtschaftlicher Beziehung: offenbar ist der Stamm ἀνακ aus ἀνακο verkürzt. Dass von dem Suffix *ka* und seinen Zusammensetzungen *a-ka*, *i-ka* im Griech. nicht selten der auslautende Vocal abgefallen ist, kann wohl keinem Zweifel unterliegen. Denn einestheils weisen ausser dem oben angeführten Ἄνακοι und Ἄνακες das ionische φύλακος, welches Ω 566 und oft bei Herodot vorkommt, neben dem gemeingriechischen φύλαξ darauf hin, ebenso der E. N. Ἄμπυκος mit der Nebenform Ἄμπυξ, andererntheils geht es aus den verwandten Sprachen hervor. Wer würde z. B. in skrt. *vartikâ*, *ûrtikâ*, und gr. ὄρτυξ, lit. *lapùkas*, gr. ἀλώπηξ, lat. *formîca*, gr. μύρμηξ, nicht auch Suffixgleichheit anerkennen wollen? Dass in den lateinischen Adjectiven auf *ax* und *ox* eine gleiche Verstümmelung vor sich gegangen,

wird wohl jetzt allgemein anerkannt. Wie *ἀνακτ* sich zu *ἀνακ* und *ἀνακο* stellt, wird weiter unten behandelt werden.

Da nun das Appellativum *ἄναξ*, welches doch sicher von dem oben erwähnten Namen jener Daemonen nicht verschieden ist, sowie das Verbum *ἀνάσσειν* ursprünglich mit *F* angelautet haben (cf. Hoffmann, quaestiones Hom. II, S. 35.), so können wir auch für den Namen der Dioskuren als ursprüngliche Stammform *Fανακο*, verkürzt *Fανακ* ansetzen. Das Suffix ist hier offenbar *ακο*. Es ist dasselbe, welches wir z. B. in skrt. *ǵan-aka-s* „Erzeuger" von Wurzel *ǵan* finden, und welches im Sanskrit primär verwendet meist mit Steigerung des Wurzelvocals Nomina agentis zu bilden pflegt. — Als Wurzel ergiebt sich demnach für das in Frage stehende *Fανακο Fαν*, indogermanisch *van*.

Im Altbaktrischen finden sich nun zwei Wurzeln *van*, von denen die eine die Bedeutung „schlagen, siegen", die andere, gewöhnlich mit Praeposition *ni* zusammengesetzt, die Bedeutung „schützen, lieben" hat. Von letzterer kommt ein Partic. Pf. act. *vâunus* „günstig" her. Auch im Sanskrit erscheint eine Wurzel *van*, der ausser den eben angeführten noch andere fernabliegende Bedeutungen wie „tödten", „tönen" zugeschrieben werden.

Aus dem Begriff des Schützens würde sich nun sehr gut der von *ἄναξ* erklären. Für die Dioskuren passt dieser Name vorzüglich gut, insofern Menestheus, der den Dioskurencult in Attica eingeführt haben soll, sie nach Plut. Thes. 33 „*εὐεργέτας ὄντας ἀνθρώπων καὶ σωτῆρας*" nennt. Und dies ist ja bekanntlich überhaupt die Auffassung ihres Wesens, worüber Preller Griech. Myth. 2, S. 91 ff. verglichen werden mag. Dieselbe Auffassung giebt sich auch in einem andern ihrer Namen, *Τυνδαρίδαι*, kund, der doch wohl auf Wurzel *tud* „stossen" (cf. Curtius Grndz. [3] 213) zurückgeht, freilich nicht vom Standpunkt der Beschützten, sondern derer aus, gegen welche sie andere beschützend und vertheidigend auftreten.

Natürlich müssen wir annehmen, dass der Nominal-

stamm *Ϝανακο* nicht von Haus aus auf die Dioskuren beschränkt gewesen ist, sondern ursprünglich eine allgemeinere Anwendung in der Bedeutung „Beschützer, Beschirmer“ gehabt hat.

Wie nun von den Stämmen *φυλακ κηρυκ* mittelst *ι* die Vb. *φυλακ-ȷ-ω φυλάσσω* urspr. „Hüter sein“ und *κηρυκ-ȷ-ω κηρύσσω* „Herold sein“ abgeleitet werden, so auch von *Ϝανακο* oder *Ϝανακ Ϝανακ-ȷ-ω Ϝανάσσω*, urspr. also „Beschützer, Schirmherr sein“. Dass sich aus dieser Bedeutung leicht die des Gebietens entwickeln kann, leuchtet von selbst ein. Ja an einigen Stellen der Ilias könnte man geradezu *ἀνάσσειν* durch „Schirmherr sein“ übersetzen, so *Α* 38

Τενέδοιο δὲ ἶφι ἀνάσσεις,

oder *Μ* 239

ἡμεῖς δὲ μεγάλοιο Διὸς πειθώμεθα βουλῇ,
ὃς πᾶσιν θνητοῖσι καὶ ἀθανάτοισιν ἀνάσσει.

Für die von uns angenommene Grundbedeutung von *ἀνάσσειν* scheint auch noch der Umstand zu sprechen, dass es bei Homer in den meisten Fällen mit dem Dativ verbunden erscheint, der dann gleich dem bei *ἀμύνειν* als Dativus commodi aufzufassen ist. Erst in der späteren Dichtersprache wird der Genitiv bei *ἀνάσσειν* vorherrschend.

Von dem in *ἀνάσσειν* enthaltenen Verbalstamm *ἀνακ* ist nun das Substantivum *ἄναξ*, St. *ἀνακτ* gebildet, und zwar nach unserer Ansicht vermittelst des Suffixes *ti*, welches z. B. von Wurzel *μαν* in gleicher Weise das Nomen agentis *μάν-τις* bildet.*) In *ἄναξ* ist jedoch das *ι* abgeworfen worden, eine lautliche Entstellung, die man bei diesem Suffix nicht nur in griechischen Compositis wie *ὠμοβρώς*, sondern auch in altindischen und altbaktrischen findet. (Cfr. Schleicher Compend. §. 226.) Aber auch

---

*) Beachtenswerth ist jedenfalls die Form *χειρωνάκτης*, in der sich möglicherweise der Rest eines älteren Stammes *ἀνακ-τα* erhalten hat. Anm. des Herausgebers.

Simplicia zeigen dieselbe Verkürzung, so das altbaktr. *çtûṭ* „Preiser“ von *çtu*, und gr. νύξ St. νυκτ, ursprünglich νυκ-τι (cf. Curtius Grundzüge [3] 588). Auch das Nomen θής scheint durch dasselbe Suffix τι von Wurzel θε gebildet zu sein.

Was nun die Bedeutung von ἄναξ betrifft, so lassen sich drei ziemlich scharf gesonderte Gebrauchsweisen nachweisen. Es wird nämlich gebraucht 1) in der Ilias ausschliesslich von Göttern und Heroen in der allgemeinen Bedeutung „Beschirmer, Herrscher“, meist absolut ohne einen näher bestimmenden Genitiv; von den Göttern heisst es nur Ξ 233:

Ὕπνε ἄναξ πάντων τε θεῶν πάντων τ' ἀνθρώπων,

und Υ 61

ἄναξ ἐνέρων Ἀιδωνεύς;

von den Helden der Ilias trägt einer fast ausschliesslich das Epitheton ἄναξ, meist mit dem Genetiv ἀνδρῶν verbunden, Agamemnon. Ausserdem führt nur noch Priamos dasselbe, jedoch ohne ἀνδρῶν, häufiger, nämlich 9mal, bei anderen kommt es nur vereinzelt vor, so bei Idomeneus 3mal, Achilles 2mal, Menelaos, Nestor, Peneleos, Peleus, Tlepolemos, Orsilochos, Aeneas, Polydamas, Sarpedon je 1mal; bei den beiden Aias, Diomedes, Odysseus, Hector, Glaucos niemals. Nur noch die Heroen des Schiffskatalog werden häufiger so genannt. Diese Gebrauchsweise der Ilias findet sich natürlich ebenfalls noch in der Odyssee und der gesammten nachhomerischen Poesie.

2) Aber schon in der Odyssee tritt eine neue hinzu, indem nämlich dort ἄναξ soviel als herus bedeutet, wie z. B. aus α 397 ersichtlich ist, wo Telemach spricht:

αὐτὰρ ἐγὼν οἴκοιο ἄναξ ἔσομ' ἡμετέροιο καὶ δμώων.

Noch an zahlreichen anderen Stellen, wie z. B. ξ 60, ο 557, ρ 186, 189, 320, τ 392, und doch auch Ilias Ω 734 wird der ἄναξ den Sclaven entgegengesetzt. Ferner bezeichnet sich der geblendete Polyphem ι 440 u. 452 in der Anrede an seine Heerde als deren ἄναξ; ähnlich steht das

Wort δ 87. Endlich wird es noch vom Herren der Hunde gebraucht κ 216 und ρ 310.

In der späteren poetischen Sprache gewinnt nun 3) dies Wort die allgemeineren Bedeutungen „Vorsteher, Lenker, Führer“ und wird demgemäss mit den verschiedensten Genetiven verbunden. So sagt Aeschyl. Pers. 383 *ναῶν ἄνακτες* und ähnlich Eur. Cycl. 86 *κώπης ἄνακτας*; Eur. Iph. Aul. *χαλκέων ὅπλων ἄνακτες Ἑλλήνων*; Eurip. Andr. 447 werden die Spartaner *ψευδῶν ἄνακτες* genannt.*)

*) An die zuletzt erwähnten Gebrauchsweisen schliesst sich am besten *χειρῶναξ* an, eine jedenfalls ziemlich alte Bezeichnung des Handwerkers, denn *χειρωναξία* erscheint schon bei Aesch. Prom. 45, *χειρῶναξ λεώς* Soph. fr. 7. N., *χειρώνακτες* vom Stande der Handarbeiter Herod. I 93, II 141. Vielleicht war das Wort „Handherr“ zuerst eine spöttische Bezeichnung der arbeitenden Classen von Seiten der herrschenden Geschlechter. Aber möglicherweise ist die Sache auch anders zu fassen. Schon die Alten bringen *ἄναξ* mit der ionisch-altattischen Wendung *ἀνακῶς ἔχειν* in Verbindung, die mir unbedingt mit in den Kreis dieser Betrachtung zu gehören scheint. Zwar lässt sich hier das *F* nicht nachweisen, aber die Bedeutung auf etwas achten und zwar entweder im feindlichen Sinne, aufpassen z. B. Herod. I 24 *ἀνακῶς ἔχειν τῶν πορθμέων*, oder im friedlichen, sorgsam obliegen z. B. Herod. VIII 109 *σπόρου ἀνακῶς ἐχέτω* Hippokr. *ἀνακῶς θεραπεύειν*, passt ganz zu *ἄναξ* und zu der im Text vermutheten Herkunft. Denn *ἀνακῶς ἔχειν* übersetzen die Lexikographen mit *ἐπιμελῶς*, *φυλακτικῶς*, *πεφροντισμένως ἔχειν*, und Plutarch Thes. 33 sagt von den Dioskuren gewiss auf Grund einer alexandrinischen Etymologie *καὶ τιμὰς ἰσοθέους ἔσχον Ἄνακες προςαγορευθέντες, ἢ διὰ τὰς γενομένας ἀνοχὰς ἢ διὰ τὴν ἐπιμέλειαν καὶ κηδεμονίαν — — ἀνακῶς γὰρ ἔχειν τοὺς ἐπιμελομένους ἢ φυλάττοντας ὁτιοῦν. καὶ γὰρ τοὺς βασιλεῖς ἴσως ἄνακτας διὰ τοῦτο καλοῦσιν.* So könnten die *χειρώνακτες* vielleicht *οἱ τῶν χειρῶν* d. i. *τῆς χειροτεχνίας ἀνακῶς ἔχοντες*, die dem Handwerk obliegenden genannt sein. Für *Fάναξ* Herr ist übrigens die hesychische Glosse *βάννας βασιλεὺς παρὰ Ἰταλιώταις ἢ ὁ μέγιστος ἄρχων* nicht ausser Acht zu lassen. Weitere Combinationen bieten sich mehrfach dar, so namentlich mit *ἐρι-ούνιο-ς* dem Beiwort des *δοτὴρ ἐάων* Hermes. Die Verwendung der W. van im freundlichen Sinne des Hegens, Schützens, Liebens, Begehrens ist in den verwandten Sprachen eine sehr mannichfaltige, die griechische berührt sich, wie im Text ausgeführt ist, offenbar am meisten mit der

Dies sind die Bedeutungsübergänge, welche das Wort ἄναξ allmälich erfahren hat. Sie scheinen mir alle sich ohne Zwang an die Grundbedeutung „Beschützer" anknüpfen zu lassen.

Endlich ist noch über das zu ἄναξ gehörige Feminin ἄνασσα zu sprechen. Es kommt bei Homer an vier Stellen vor: Ξ 326 wird Demeter so genannt, γ 380 Athene, ζ 149 und 175 redet Odysseus die Nausikaa als ἄνασσα an. Auch in späterer Poesie nicht häufig scheint dies Wort nur der ersten Gebrauchsweise von ἄναξ zu entsprechen. Zweifelhaft kann es sein, ob dies Wort aus ἀνακ-jα entstanden, also sich an den Stamm ἄνακο anschliesst, oder, was wahrscheinlicher ist, ob es aus ἀνακτjα hervorgegangen unmittelbar an ἄναξ anzuschliessen ist.

2) Das Suffix τητ in Primärbildungen.

Bekanntlich hat das weibliche Suffix *tâti* griech. τητ die Funktion, aus Adjectiven, seltener aus Substantiven, Abstracta zu bilden, ist also seiner Natur nach ein **Secundärsuffix.** Dies erkannte schon Herodian (περὶ μονήρους λέξεως p. 14). Er bezeichnet drei Wörter auf της als σημειώδη, das homerische ἰότης, ὀρσότης, als dessen Gewährsmann Kritias angeführt wird, ‚ἀντὶ τοῦ ὁρμή' und ‚τὸ παρὰ Σοφοκλεῖ ἐν Λακαίναις εἰρημένον δανότης', wofür Lobeck (zu Buttmann S. 419) wohl richtig πλανότης hergestellt hat. Freilich geht ἰότης wohl auf einen nicht mehr erhaltenen Nominalstamm ἰο zurück (Curtius Grundz. [3] S. 373, Leo Meyer Vergl. Gr. II, 534), dieselbe Herkunft hat πλανότης, wenn es recht vermuthet ist. Aber ὀρσότης bleibt auch uns παράσημον.

---

des Zend, aus dem auch die Substantiva *vâ-thwa* (Fem.) Herde, *vâ-thw-ya* (Masc.) Hirt hinzugefügt werden können (Fick Wörterb. der indogerm. Grundsprache S. 160, Justi 288). Sie erinnern sofort an die ποιμένες λαῶν. Anm. des Herausgebers.

Das aus Plutarch entnommene Substantiv *στιλβότης* (Alex. 57), wofür seit Reisske allgemein *στιλπνότης* gelesen wird, sowie *στυφότης* sind offenbar von den Adjectiven *στιλβός* und *στυφός* gebildet. Das von Suidas angeführte *ληθότης* (*ἐπιλησμοσύνη*) lässt sich nach Analogie des bei Sextus Empiricus vorkommenden *γαληνότης* gewiss von *λήθη* ableiten. *Δακνότης* endlich, welches aus Galen angeführt wird, kann man auf einen nicht mehr erhaltenen dem Präsensstamm des Verbums gleichlautenden Nominalstamm *δακνο* zurückführen, auf welchen auch das Aeschyleische *δακνάζεσθαι* (Pers. 571 *στένε καὶ δακνάζου*) zurückgeht.

Dagegen scheinen mir die homerischen Wörter *ποτής* „Trank" und *ἐσθής* „Kleidung", sowie das in der Anthologie (7, 490) vorkommende *πινυτάς* (*τᾶτος*) „Klugheit" offenbar Primärbildungen der Wurzeln *πο*, *Fες* und *πνυ* (mit parasitischem *ι πινυ*) zu sein. Am meisten liegt dies bei dem ersten und dritten dieser Wörter zu Tage. Allerdings leitet Leo Meyer (a. a. O.) auch *ποτής* wie *ἰότης* von einem verloren gegangenen Nominalstamm ab. Wie dies möglich sein soll, sehe ich nicht ein. Hat er an ein vorauszusetzendes Adjectivum *πόος*, von Wurzel *πο* abgeleitet wie *σάος* von *σα*, gedacht? Dann würde man ja eine Form wie *πoότης*, aber nie und nimmermehr *ποτής* erwarten dürfen. Mir scheint daher für *ποτής* wie für *πινυτής* nur die direkte Ableitung von der Wurzel möglich.

Schwieriger ist die Erklärung von *ἐσθής*. Leo Meyer nimmt auch für dieses Wort einen verloren gegangenen Adjectivstamm an; wie dieser gelautet haben soll, sagt er leider nicht. Hat er etwa an ein Wurzelnomen *Fες* gedacht? Richtiger scheint es mir dagegen, wenn er hier das *ϑ* aus *τ* hervorgehen lässt, da ja das vorausgehende *σ* einen derartigen Uebergang bewirken kann (cfr. Curtius, Grundz. [3] 457). — Curtius dagegen will, wie aus der Schreibung *ἐσ-ϑ-ή(τ)-ς* hervorgeht (Grundz. [3] S. 351), nicht *τητ*, sondern *ητ* als Suffix und *ϑ* als Wurzeldeterminativ auf-

fassen. Offenbar hat ihn hierzu das Nomen *ἔσθος* (*Ω* 94) bewogen. Ohne die Möglichkeit dieser Erklärung bestreiten zu wollen, möchte ich nur darauf aufmerksam machen, dass das Suffix *ητ* für Feminina nur noch in *κάνης* vorzuliegen scheint. Ich möchte daher *ἐσθής* vielmehr aus *ἐσ-τητ* hervorgehen lassen. Das *θ* von *ἔσθος* scheint mir dieser Erklärung nicht im Wege zu stehen. Denn man kann es zum Suffix ziehen, indem man als solches *τος* urspr. *τας* (cf. Curtius Grundz. [3] 536 *κῆ-τος, κύ-τος βρέ-τας*) annimmt, dessen *τ* ebenfalls unter dem Einflusse eines vorausgehenden *σ* aspirirt worden ist.

Beiläufig sei darauf aufmerksam gemacht, dass die drei von mir als Primitiva bezeichneten Wörter oxytonirt sind, während die Secundärbildungen — *βραδυτής* und *ταχυτής* bei den Attikern ausgenommen — durchweg Paroxytona sind.

Eine Stütze scheint mir meine Ansicht über diese Wörter noch dadurch zu erhalten, dass auch im Lateinischen sich Primitivbildungen des Suffix *tât* zu finden scheinen, nämlich *differitas* „Verschiedenheit“, welches jedoch nur bei Lucrez (4, 634) vorkommt und ohne Zweifel eine etwas gewagte Bildung ist, und *aestas* von dem durch Steigerung aus der Wurzel *id* (= indogerm. *idh)* gebildeten Stamme aed. Allerdings ist es nicht unmöglich, dass das letztere, wie Leo Meyer (vergl. Gramm. S. 537) will, durch die Mittelstufe *aestitas* von *aestus* abgeleitet ist. Doch bevor nicht die wirkliche Existenz dieser angenommenen Mittelstufe nachgewiesen ist, wird sich nichts mit Sicherheit ausmachen lassen.

Aus dem Altbaktrischen ist vielleicht mit Justi (Gramm. §. 217) *meretâṭ* „Sterblichkeit“ als Primitivum von Wurzel *mar* anzusehen. Doch möchte man allerdings aus dem häufig vorkommenden *ameretâṭ* „Unsterblichkeit“ eher auf einen Nominalstamm *mara* schliessen (cf. skt. *mara-s)*, von dem *meretâṭ* gebildet sei.

Uebrigens kann die Verwendung des Suffixes *tâti τητ*

in Primitiven an und für sich kein Befremden erregen, wenn man den Ursprung desselben näher ins Auge fasst. Dieser wird freilich doppelt erklärt: nach der einen Ansicht nämlich, welcher neben Anderen Schleicher im Compendium beistimmt und der ich mich anschliesse, ist dasselbe entstanden aus den beiden Suffixen *tâ* (Fem. zu *ta-s, ta-m)* und *ti*; nach der anderen, welche schon Pâṇini aufstellt und der sich z. B. Justi im Handbuche der Zendsprache anschliesst, ist es durch Suffix *ti* aus Wurzel *tan* abgeleitet. Doch erscheint eine derartige Umbildung ursprünglich bedeutungsvoller Wörter in nur die Beziehung ausdrückende Suffixe für eine so frühe Sprachperiode nicht wahrscheinlich — vorausgesetzt, dass man überhaupt an der Scheidung von Wurzeln und Pronominalstämmen, Bedeutungs- und Beziehungselementen, festhält —, sondern erst dem individuellen Leben einzelner Sprachstämme und Sprachen angehörig. Man denke z. B. an unsere deutsche Adjectivendung *lich*, die, nur dem germanischen Sprachstamme eigen, bekanntermassen ursprünglich selbstständige Bedeutung gehabt hat.

Die erstere Ansicht über den Ursprung des Suffixes *tâti* wird nun aber auch noch durch die Beobachtung bestätigt, dass dem graecoitalischen *tât* im Sanskrit u s u e l l das einfache Suffix *tâ* entspricht, während das auch der Form nach entsprechende *tâti* nur in den Veden erscheint (cfr. Bopp Gramm. der Sanskritspr.[3] §. 584, 40). So steht also einem griech. *πλατυ-τητ* dem Gebrauche nach skrt. *pṛthu-tâ*, dem griech. *βαρυ-τητ* u. lat. *gravi-tât* ein skrt. *guru-tâ* gegenüber. Es ist also das Griechische — in diesem Falle auch das Lateinische — um ein Suffix reicher, als das Sanskrit. Dasselbe Verhältniss findet sich aber auch noch bei anderen Suffixen: einem griechischen *συ-νη* entspricht dem Gebrauch nach einfaches skrt. *tva(-m)*, während das genau entsprechende *tvana* nur vedisch ist. Den griech. Neutris auf *μα-τ* (graecoital. *man-to-m*) entsprechen ferner die skrt. Neutra auf *man*. Auch die griech. Femi-

nina auf *τειρα* und *τρια* sowie *αινα* verglichen mit den skrt. Suffixen *trî* und *ânî* kann man von diesem Gesichtspunkte aus betrachten. In gleicher Weise zeigt sich auch das Latein im Vergleich zu dem Griechischen um ein Suffix reicher: man vergleiche z. B. *δεῖξις* und *dicti-o*, *ἡδύς* und *suâ(d)-vis*, *ἥδιστος* und *suavissi-mus*.

Es geht hieraus nun hervor, dass zwar allen den hier verglichenen Sprachen ein Grundsuffix gemeinsam ist, dem einzelnen Sprachstamm, beziehentlich der einzelnen Sprache jedoch die Erweiterung desselben angehört.

Wenden wir nun diese Folgerung auf das uns vorliegende Primärsuffix *τητ* an, so werden wir zu diesem Schlusse kommen müssen: wie an das indogermanische Secundärsuffix *tâ* (rein erhalten z. B. in *βιο-τή*, neben dem jedoch noch *βιο-τη-τ* Hom. Hymn. 8, 10 vorkommt) auf graecoitalischem Boden meist das Suffix *ti* erweiternd hinzutrat, ebenso konnte an Primärbildungen das Suffix *tât* (cf. lat. *sec-ta*), wie **πο-τη*, **Fεσ-τη*, *πινυ-τή* das Suffix *ti* erweiternd antreten.*)

*) Der Verf. konnte bei seiner Arbeit Aufrecht's Behandlung dieses Suffixes in Kuhn's Zeitschr. I 159—163 nicht vergleichen, mit dem er in der Hauptsache durchaus zusammentrifft.

Anm. des Herausgebers.

PHONETISCHES UND ETYMOLOGISCHES

VON

H. W. ROSCHER.

1) Austausch zwischen β und μ.

Dass der labiale Nasal an sich, d. h. auch ohne nachweisbaren Einfluss bestimmender Nachbarlaute mit andern Lauten desselben Organs im Austausche stehen könne, ist eine bereits durch viele Beispiele aus den verschiedensten Zweigen des Indogermanischen Sprachstammes erwiesene Thatsache. So ist es z. B. für die Germanisch-Slavischen Sprachen ausgemacht, dass sie das alte *bh* der Endung *-bhjams* im Ablativ-Dativ Pluralis in *m* verwandelt haben, wie es das Gothische *-m*, das Altnordische *-mr*, das Altbulgarische *-mu*, das Litauische *-mus* und das in diesem Falle der Urform am nächsten stehende Altpreussische *-mans* zeigt (Schleicher, Comp. [2] S. 588, § 261) und für das Altirische ist dieser Uebergang wenigstens sehr wahrscheinlich, insofern *nem* (Himmel) dem Altind. *nábhas*, Griech. νέφος, *lám* (Hand) der Sanskritwurzel *labh* (nehmen) zu entsprechen scheint (Schleicher a. a. O. S. 283, § 169). Aber auch die Media *b* ist hier und da in *m* übergegangen, namentlich in den Romanischen Sprachen, wie z. B. Ital. *gomito* (Lateinisch *cubitus*) [1]), *Giacomo* (*Jacobus*), *Norma*

1) Altitalienisch lautet die Form freilich *govito*, so dass man hier möglicherweise nicht an direkten Uebergang von *b* zu *m*, sondern von *b* zu *v* und von da zu *m*, worüber weiter unten, zu denken hätte. Verschieden davon sind übrigens die Altirischen aus dem Lateinischen entlehnten Wörter, wie *tam* (*tabes*), *amprome* (*improbitas*), *carmocol* (*carbunculus*), wo nach Stokes *m* wie *v* ausgesprochen ward (Schleicher S. 283, § 168).

(*Norba*), *vermena* (*verbena*), Span. *cañamo* (*cannabis*), *Jayme* (*Jacobus*), Franz. *samedi* (*sabbati dies*) u. a. m. beweisen (Dietz, Gr. d. rom. Spr. [3] I. S. 281), wie es denn auch im Deutschen an Beispielen für diesen Uebergang nicht ganz fehlt, da nach einer gütigen Notiz des Herrn Prof. Zarncke im Hessischen Platt *fameln* für *fabeln* und in Palms Schlesischer Historienbibel (15tes Jahrhundert) S. 43 *reme* für *rebe* vorkommen soll. Ja selbst die Tenuis hat sich im Neugriechischen hier und da soweit erweicht, dass sie, wahrscheinlich unter Vermittelung der Media, bis zum Nasalen herabsinken konnte, wie aus der Beobachtung von L. Ross in Jahns Jahrbb. 69. S. 545, dass jetzt *Μεντέλη* und *Μίναρα* für *Πεντέλη* und *Πίναρα* gehört werde, hervorgeht.[1]) Am häufigsten ist indess der Uebergang von *v* in *m* und umgekehrt, eine Erscheinung, die bei der Untersuchung des Wechsels von *μ* und *β* unser ganz besonderes Interesse in Anspruch nehmen dürfte. Der erstere Uebergang von *v* (ϝ) in *m* liegt zunächst vor in einer Reihe von Griech. Wörtern, die bereits von Curtius Gr. d. gr. Etym. [3] S. 539 fgg. ausführlicher besprochen sind, ferner erblicken wir ihn im Spanischen *mimbre* (*vimen*) und *milano* neben *vilano*, aus *villus* entstanden (DietzI. 361), während es freilich zweifelhaft bleiben muss, ob das von Schweizer (K. Z. XII. 309) angeführte mundartliche Deutsche *mir* für *wir* das alte *m* erhalten oder *v* in *m* verwandelt habe, obwohl derselbe Gelehrte ebendaher noch andere Beispiele, z. B. *neimer* für *neweizmer* und *munzig* für *wunzig* beigebracht hat. Was endlich den umgekehrten Wandel von *m* in *v* anlangt, so begegnet er uns wiederum hauptsächlich in Romanischen Sprachen, z. B. im Ital. *novero* (*numerus*); Altspan. *bierven* (*vermis*), Französ. *duvet* für *dumet*, Breton.

1) Aehnlich entspricht die Altirische Wurzel *mal* dem Indog. *par* füllen (Schleicher S. 282 § 167). Nach Mullach, Gr. d. gr. Vulgärspr. S. 90 sagen auch die Cyprier *μλοῖον* für *πλοῖον*, freilich auch umgekehrt *πνῆμα* für *μνῆμα*, was wohl auf einen verhärtenden Einfluss des *ν* hinweist.

nwera (*numerare*), *gevel* (*gemellus*), *palv* (*palma*; vgl. Dietz I. 214), aber auch dem Kirchenslavischen ist er nicht fremd: man vergleiche *črĭ vĭ* mit Skrt. *kṛmis* (Schleicher, Kirchensl. Formenl. S. 135), endlich werden wir ihn im Sanskrit. *vaj-am* und Goth. *veis* vom Pronominalstamme *ma* anerkennen müssen.

Nach diesen Ausführungen wird es also nicht auffallend erscheinen, wenn wir auch im Griechischen *β* und *μ* wechseln sehen und zwar häufiger als man bisher annehmen zu müssen geglaubt hat. Denn während z. B. Curtius (Grundz. 545), bei dem es sich übrigens auch keineswegs um eine erschöpfende Aufzählung des hierhergehörenden Materials handelt, beiläufig bemerkt, dass der Wechsel zwischen *μ* und *β* nur selten und auf einzelne Mundarten beschränkt sei und dafür nur drei Beispiele — *βέλλειν*, *βύρμηξ*, *βαρνάμενον* — anführt, so sind mir dagegen bei genauerem Nachforschen ungefähr 30 echtgriechische Wörter, zu denen noch 8 Fremdwörter hinzukommen, bekannt geworden, die für den gedachten Wechsel in Betracht zu ziehen sind, eine Anzahl, welche wohl die folgende Untersuchung rechtfertigen dürfte. Ich glaube diese, mit Einschluss der Fremdwörter und derjenigen Fälle, die aus Mangel an etymologischen Ergebnissen sich bis jetzt noch nicht klassificiren lassen, am besten in fünf Kategorien einzutheilen.

I. Wir beginnen zuerst mit der Aufzählung derjenigen, in welchen *β* nachweislich aus *μ* entstanden ist.

1) *βαρνάμενον* für *μαρνάμενον* von W. *mar* (Curtius Gr. 305, Fick 140) findet sich auf der alten Kerkyräischen Grabinschrift des Arniadas: vgl. Ross in Jahns Jahrbb. LXIX S. 544 flg. und Mommsen, unterit. Dial. S. 35 Anm. 48.

2) *βάσκα* = *μάσκη*: vgl. Hesych. s. v. *βάσκα· μάκελλα* und s. v. *μάσκη· δίκελλα.*[1]) Beides bezeichnete also ein

1) Dass *μάκελλα* und *δίκελλα* gleichbedeutend waren, ersieht man aus der Glosse *μακέλλη· δίκελλα.*

Instrument zum Aufhacken oder Lockern der Erde und lässt sich mit Leichtigkeit auf die Wurzel *μακ* (Curtius Gr. 303, Fick 133) mit der Bedeutung zermalmen,*) zerdrücken zurückführen, von der auch *μάκ-ελλα*, das auch vom zermalmenden Blitze des Zeus gebraucht wird, und *μάκκορ· ἐργαλεῖον γεωργικὸν ὡς δίκελλα* (Hesych.), offenbar eine Lakonische Form für *μάσκος*, abzuleiten sind. Was das Suffix anlangt, so ist es wohl dasselbe, wie in *δίσκος* von *δικεῖν* werfen (Curtius 609), *λέσχη* für **λέσκη* von Wurzel *λεγ* oder *λακ* (*λάσκω*), *φλάσκη* (vgl. auch *φλασκᾶς*, *φλάσκιον*, *φλάσκων*) von Wurzel *φλα* brodle, brause (*παφλάζω*), so dass das beim Ausgiessen der Flasche erfolgende brodelnde Geräusch das Bestimmende gewesen wäre.

3) *βέλλειν* = *μέλλειν*: vgl. Hesych. s. v. *βέλλειν· μέλλειν*. Letzteres kommt bekanntlich von der Wurzel *smar* (Curtius 297, Fick 195).

4) *βυζάνω* ist Mittel- und Neugriechische Form für das alte *μυζάω* saugen (vgl. Mullach S. 284). Die Ersetzung der Verba pura durch solche auf *-νω* ist bekanntlich im späteren Griechisch häufig: vgl. *δένω* = *δέω*, *ἐνδύνω* = *ἐνδύω*, *νοιόνω* = *νοῶ*, *σηκόνω* = *σηκόω* u. s. w. Die Wurzel ist ohne Zweifel *μυ* (Curtius 313), das vorzugsweise vom Schliessen des Mundes und der Augen gebraucht wird. Vgl. auch Hesych. s. v. *μύζει· θηλάζει, λείχει, πιέζει.*

5) Hesychius überliefert die beiden Glossen *βύρμακας· μύρμηκας* und *βόρμαξ· μύρμηξ*. Beide Formen gehen zurück auf die Wurzel *mur* oder *murm* (Curtius 315, Fick 147) und erklären sich auch ohne die Annahme einer Art von Dissimilation schon hinreichend aus einfachem Uebergang

---

*) Ganz anders freilich werden *μάκελλα* und *δίκελλα* von Pott Et. F. I[1] 223, Benfey Wurzellex. I 198 gedeutet, nämlich aus Stämmen der Zahlwörter *μία* und *δύο*, wogegen aber schon Leo Meyer und Legerlotz Kuhn's Zeitschr. VIII 140, 396 gegründete, von Ahrens ebenda 353 nicht entkräftete Einwendungen erhoben haben. *δίκελλα* wird von Legerlotz ebenso erklärt wie oben im Texte.

Anm. der Redaction.

von *μ* in *β*. Möglicherweise ist dieser übrigens schon sehr alt, wie man aus dem Sanskrit. *vam-râ* kleine Ameise und *valmîkas* Ameisenhaufe schliessen könnte.

6) *βύσταξ* = *μύσταξ* Schnauzbart. Die erstere Form bezeugt Antiphanes bei Athenaeus p. 143a: „*τοὺς βύστακας μὴ καταφρόνει μηδ' ἕτερ' ἐπιζήτει καλά*" und Hesych. s. v. *βύσταγα* (schr. *βύστακα*)· *πώγωνα*, letztere kennen wir aus Hesych. s. v. *μύσταξ· αἱ ἐπὶ τῷ ἄνω χείλει τρίχες*, Phot. s. v. *μύστακα· τὸ χεῖλος*, ferner dem Etym. m. 595. 42, 738. 38, endlich aus Eustath. 1353. 56, 1496. 53. Für *μύσταξ* kommt auch eine angeblich Ionische Form *μύτταξ* vor: vgl. Hesych. s. v. *μύττακες* und selbst die Eigennamen *Βύττακος* (Athener im C. I. Gr. n. 125 und bei Mionnet II. 117), *Μύστακος* (bei Athen. p. 119a), *Μυστάκων* (bei Theophylact. I. 9) scheinen verwandt zu sein.[1]) Was nun die Etymologie und damit auch die Priorität des *μ* anlangt, so ist hierfür die Form *μάσταξ* entscheidend, welche unter anderen verwandten Bedeutungen namentlich die des Schnurr- oder Lippenbartes hat. Ausserdem bezeichnet *μάσταξ* bei Homer den Mund oder einen Mund voll Speise (Il. 9. 324), eine besondere Art Heuschrecken, die offenbar wegen ihrer Gefrässigkeit so genannt werden, endlich (vgl. Hesych. s. v. *μάστακα*) auch den Kinnbacken. Alle diese Bedeutungen lassen sich nun ganz wohl vereinigen, wenn wir *μάσταξ* zusammen mit *μαστάζω* kauen (bei Nic. th. 916 u. Hesych. s. v. *μαστάζει· μασᾶται*), *μασταρύζω* mit dem Munde wackeln, wie die alten Leute pflegen, und *μασᾶσθαι* den Mund höhnisch verziehen, kauen nach Potts Vorgange (Et. F. [1] II. 506) auf eine Wurzel *mad* zurückführen, von der auch Lat. *mandere* und Goth. *matjan* (vgl. Leo Meyer, d. goth. Spr. 262) herzuleiten sind. *μασάομαι* würde demnach für *μαδσάομαι* stehen und sich zur Wurzel *mad* genau so verhalten, wie *ἀσάω* zu *ἄω*, *φυσάω* zu *φυ* (Curtius 463), während *μύσταξ*, das ja Photius auch in der Bedeutung von *χεῖλος*

---

1) Man denke an *Ὕπηνος* von *ὑπήνη*.

kennt, auf den Uebergang von α in υ (Curtius 666) hinweist.

7) βύττος = μύττος: vgl. Hesych. s. v. βύττος· γυναικὸς αἰδοῖον und s. v. μύττος· ἐννεὸς καὶ τὸ γυναικεῖον [μόριον]. Beides ist jedenfalls abzuleiten von der Wurzel *muk*, welche von allen leiblichen Absonderungen gebraucht wird und demnach verwandt mit ἀπομύσσω (ausschneuzen), μῦκος (*mucus*) Auswurf, Kirchensl. *moči* Urin u. s. w. (vgl. Curtius 153, Fick 145). Aus Hesychius gehören noch hierher μύκ-ης, was unter andern auch mit τὸ ἀνδρεῖον μόριον erklärt wird und μυττίς· τὸ μέλαν τῆς σηπίας ὅπερ ἐν τῷ στόματι ἔχουσα ἐκκρίνει. In der Bedeutung von ἐννεός dagegen ist μυττός bekanntlich von Wurzel μυ abzuleiten (Curtius 313).

8) δερβιστὴρ = *δερμιστήρ. Das Wort wird überliefert vom Suidas und dem Etym. m. p. 257. 52,[1]) welche übereinstimmend berichten: δερβιστήρ· τὸ δέρμα. παρὰ τὸ δέρος δεριστὴρ καὶ πλεονασμῷ τοῦ β· πλεονάζουσι δὲ τὸ β Συρακούσιοι κ. τ. λ. Die verwandten Formen δέρ-μα δερμ-ηστής (Pelzmotte), δερμό-πτερος, δερμ-ύλλω, ἐπι-δερμ-ίς und ὑπο-δερμ-ίς, welche alle das aus der Wurzel δερ (Curtius 221) durch das Suffix μα(τ) hervorgegangene δέρμα enthalten, machen es nun sehr wahrscheinlich, dass δερβ. hervorgegangen sei aus δερμιστήρ, welches wiederum auf ein Verbum *δερμίζω in der Bedeutung „mit Fell bekleiden oder überziehen" schliessen lässt, so dass δερβιστήρ eigentlich wohl ein Kleid oder einen „Ueberzieher" aus Fell bezeichnen möchte.[2])

9) χαβός = χαμός. Letzteres wird von Ducange, gloss. med. et inf. Graec. mit *frenum capistrum* erklärt, χαβός führt der Scholiast zu Arist. equit. v. 1150 in der Bedeutung „Maulkorb für Pferde" an. Vgl. auch Hesych. s. v.

---

1) Vgl. auch Zonaras p. 477.

2) Man vgl. besonders βραχιονιστήρ Armband, ξιφιστήρ Schwertgehenk, κορυφιστήρ Kopfbinde etc.

χαβόν· καμπύλον, στενόν und s. v. χαμόν· καμπύλον. Da nun diesen Wörtern ganz vortrefflich Lat. *hâm-us* entspricht, so werden wir wohl Uebergang von μ in β anzunehmen haben (vgl. auch Curtius 187).

Wir gelangen jetzt zu Formen, welche den Uebergang von μ in β unter so eigenthümlichen Verhältnissen zeigen, dass wir sie unbedingt von den bisher behandelten Wörtern werden trennen müssen. Wir finden nämlich bei Hesychius die Glossen

10) βέβλειν erklärt mit μέλειν (cod. μέλλειν) und βέβλεσθαι· μέλειν (cod. μέλλειν), φροντίζειν. Auch ohne die Erklärungen der Glossen μέλει· φροντίζει, μέμβλεσθαι. φροντίζειν und μέμβλεται· μέλει (cod. μέλλει), φροντίζει κ. τ. λ. zu vergleichen, leuchtet ein, dass βέβλειν ein βέμβλειν voraussetzt, das wiederum aus μέμβλειν für με-μέλειν durch Syncope des ε entstanden ist. Ebenso steht βέβλεσθαι für μέμβλεσθαι oder με-μέλ-εσθαι, ein einfaches reduplicirtes Präsens Medii von der Wurzel μελ [1]). Diese Formen stehen aber deswegen nicht auf gleicher Stufe mit den vorhin angeführten Wörtern, weil hier der Uebergang von μ in β recht wohl als eine Art von Assimilation der Reduplikationssylbe an den durch Synkope veränderten Inlaut betrachtet werden kann, wobei das energischere Artikulation erfordernde β über das schwächere μ prävalirte. Anders verhält es sich freilich mit der noch eigenthümlicheren, aber, wie es scheint, ebenfalls hierhergehörigen Form βε-μόλ-ετο· ἐφρόντισε (Hesych.). Diese weiss ich bis jetzt nicht anders zu erklären als für den reduplicirten Aorist oder das Plusquamperfektum eines sonst verloren gegangenen Stammes μολ mit „angehängtem ε“ (vgl. ἀκήχεμαι, ὀρώρεμαι, ἐδήδομαι und Ahrens a. a. O. § 70

1) Man vergleiche das bei Apoll. Rhod. Oppianus und Callimachus vorkommende μέμβλομαι. Auch die Homerischen Formen μέμβλεται und μέμβλετο scheinen auf die angegebene Weise durch Synkope nicht Metathesis entstanden zu sein: vgl. Ahrens, Griech. Formenl. § 90, Anm. 4.

Anm. 3), wo dann wie bei dem oben besprochenen *βέλλειν* für *μέλλειν* direkter Uebergang von *μ* in *β* stattgefunden hätte.*)

11) Die soeben in Bezug auf die Entstehung von *βέβλειν* und *βέβλεσθαι* aus *βέμβλειν* und *βέμβλεσθαι* geäusserte Vermuthung findet eine Art von Bestätigung durch das bei Bekker Anekd. 223. 28 bezeugte *βεβλωκώς* = *μεμβλωκώς*, was mit *ἐληλυθώς* erklärt wird. Hier ist uns nämlich durch einen glücklichen Zufall die primäre Form *βέμβλωκεν· ἐντυγχάνει, ἕστηκε, πάρεστι* [1]) bei Hesych. erhalten, welche noch deutlich den sonst verloren gegangenen Nasal aufweist und somit unbedingt als die ältere anzusehen ist.

II. Eine zweite Klasse bilden diejenigen Wörter, in denen umgekehrt *μ* nachweislich aus *β* entstanden ist. Hierher gehören:

1) *ἀμφίσμαινα* = *ἀμφίσβαινα*. Hesychius berichtet unter *ἀμφίσβαινα* [2]), es sei dies der Name einer Schlangenart mit stumpfem Schwanze, welche vor und rückwärts zu kriechen im Stande sei, so dass man sie für zweiköpfig halten könne. Zum Schluss fügt er hinzu: *λέγεται δὲ καὶ διὰ τοῦ μ ἀμφίσμαινα*. Hiernach scheint es fast unzweifelhaft, dass *ἀμφίσβαινα* die ursprüngliche Form und aus *ἀμφίς* und der Wurzel *βα* (*βαίνω*) zusammengesetzt sei (vgl. *ἀμφις-βητέω* und Hesych. s. v. *ἀμφίγονοι· ἑτερόγονοι, ἀμφίσκωμοι· οἱ περιοικοῦντες τὰς κώμας*). Auch im Etym. M. 91. 10 scheint die Doppelform bezeugt zu sein, indem wahrscheinlich zu lesen ist: *ἀμφίσβαιναν· αἰτιατική* [3]) *ἢ*

*) Mir ist es durchaus wahrscheinlich, dass hier nur ein Schreibfehler vorliegt und mit Schow *βέμβλετο* zu lesen ist.

Anm. des Herausgebers.

1) Vgl. auch Hesych. s. v. *μέμβλωκε· πάρεστι, μεμόληκεν, ἐλήλυθε, παρεγένετο*.

2) So wird auch Aesch. Agam. 1233 ed. Dindorf und Nikand. Ther. 372 gelesen.

3) Vielleicht bezieht sich der Accusativ auf Aesch. Ag. 1233, wo *ἀμφίσβαιναν* gelesen wird. Möglicherweise ist aber auch *ἀμφίσβαινα λέγεται δὲ καὶ ἀμφίσμαινα* herzustellen.

ἀμφίσμαινα (Sylburg giebt *ἀμφίσβαινα αἰτιατικῇ ἀμφίσθμαινα*)· *ἔστι δὲ εἶδος ὄφεως ἔχοντος ἐξ ἑκατέρου κεφαλὰς καὶ ἀναβαίνοντος.*

2) *κίκυμος* = *κίκυβος* ist Name einer Eulenart: vergl. Hesych. s. v. *κίκυμος· λαμπτὴρ ἢ γλαῦξ* (cod. *γλαυκός*)· *ὁμοίως καὶ κίκυβος.* Nahe verwandt sind *κικυμίς* (bei Callim. fr. 318 und Hesych. s. v. *κικυμῆϊς* [schr. *κικυμίς*]· *γλαῦξ*), *κικκαβή*[1]) (schol. ad Arist. av. 262) und das vom Hesych. und Suidas in der Bedeutung von *δυσβλεπτεῖν* angeführte und jedenfalls mit dem blöden Auge der Nachteulen zusammenhängende *κικυμώσσειν*, während das von Festus p. 381 ed. O. Müller mit *avis noctua* erklärte *cicuma* (**κικύμη*) nur ein Griechisches Lehnwort zu sein scheint. Die Priorität des *β* beweist das Lateinische *cucubare* (vom Eulenschrei gebraucht beim auct. carm. in Philom. 41: „*Noctua lucifuga cucubat in tenebris*") und das aus Horapollo bekannte *κουκούφας*, was Fick S. 43 mit Sanskrit. *kukubha* vergleicht, daher wir wohl auf eine Urform mit *bh* schliessen dürfen. Uebrigens scheint *β* schon sehr frühzeitig in *μ* erweicht zu sein, wie aus dem Homer. *κύμ-ινδις* hervorgeht, das dieselbe Bedeutung wie *κικκαβή* oder *κικυμίς* hat: vgl. schol. ad Arist. av. 261: „*κικκαβαῦ· τὰς γλαῦκας οὕτω φωνεῖν λέγουσιν, ὅθεν καὶ κικκαβὰς αὐτὰς λέγουσιν. ἔστι δὲ ἱερὰ τῆς Ἀθηνᾶς. οἱ δὲ κικυμίδας ὡς Καλλίμαχος „κάρτ' ἀγαθὴ κικυμίς." καὶ Ὅμηρος δε* (Il. ξ. 291)· „*χαλκίδα κικλήσκουσι θεοί, ἄνδρες δὲ κύμινδιν.*"

3) *κυμερνήτης* = *κυβερνήτης*: vgl. Etym. m. 543. 2: *κυβερνήτην Αἰολεῖς κυμερνήτην λέγουσιν* und Ahrens de dial. Aeol. 45. Dass *κυβερνήτης* die ursprünglichere Form sei, wird wahrscheinlich durch Lat. *gubernator*, das Corssen

---

1) Hiervon ist auch *κικκαβάζω* wie eine Nachteule schreien (Eustath. 229. 29) und *κικκαβίζειν*, was Photius mit *τὴν τῶν γυναικῶν φωνὴν οὕτως καλεῖ Ἀριστοφάνης* erklärt, abzuleiten. Letzteres wollte bekanntlich Dobree Arist. Lys. 761 Bergk herstellen.

Ausspr. I. 28 wegen das Altlatein. *gubernum* und *gubernius* wohl mit Recht für echtlateinisch erklärt. *)

4) μούνευρος = βούνευρος. Ersteres wird von Ducange mit ἄβδης, μάστιξ erklärt, daher es jedenfalls für ein Compositum von βοῦς und νεῦρον anzusehen ist.

5) προμοσκίς = προβοσκίς bedeutet den Rüssel des Elephanten und hängt jedenfalls mit βόσκω zusammen. Die Form mit μ ist zwar im Griechischen selbst nicht erhalten, wohl aber aus dem in latein. Handschriften und den notae Tironianae erhaltenen *promoscis* oder *promuscis* zu erschliessen, zumal da für das Lateinische der Uebergang von *b* in *m* bis jetzt noch unerwiesen ist: vgl. Schmitz im Rhein. Mus. XXI. 142 und Corssen Ausspr. I. 134 und 264 Anm.

III. Eine ganz besondere Stellung müssen wir der Form Μελλεροφόντης für Βελλεροφόντης, erschlossen aus der lateinischen Beischrift *Melerpanta* auf einem Pränestinischen Spiegel bei Ritschl priscae Lat. mon. epigr. enarr. 102, einräumen, insofern hier der Wechsel von μ und β vielleicht nur ein scheinbarer ist und aller Wahrscheinlichkeit nach beide Laute auf ein ursprünglich anlautendes Digamma zurückgehen. Dies beweisen nicht bloss die Glossen des Hesych. ἔλλερα· ἐχθρά, πολέμια, ἄδικα und βέλλιον· ἀτυχές. Κρῆτες, sowie das im Etym. m. 194. 51 überlieferte βέλλερα· τὰ κακά und die von Eustath. 632. 7 und 635. 5 bezeugte Nebenform Ἐλλεροφόντης, sondern namentlich auch die schönen mythologischen Untersuchungen, welche neuerdings von M. Müller (Essays II. 328 der deutschen Uebersetzung) an die Person des B. geknüpft worden sind. Hier scheint es mir fast unwiderleglich er-

*) In Erwägung der Form des Wortes und des Umstandes, dass bei weitem die meisten Schifferausdrücke der Römer Lehnwörter sind, bezweifle ich Corssen's Urtheil. Die erwähnten kürzeren lateinischen Formen können entweder verlorenen griechischen, etwa unteritalischen, entsprechen oder nach der Analogie echtlateinischer (etwa wie opinio, postulio neben opinari, postulare) nachgebildet sein. Anm. d. Herausg.

wiesen zu sein, dass B. einen Heros bedeutet, welcher das zottige Wolkenungeheuer (vgl. Lat. *villus* und Skt. *varvara* zottig) siegreich bekämpft und tödtet. Hinsichtlich des Uebergangs von *F* in *β* und *μ* genügt es, auf Curtius S. 533—39 und 539 fg. zu verweisen.

IV. Es folgen jetzt diejenigen Wörter, deren bis jetzt noch dunkele Etymologien zu keinem sicheren Schlusse über die Natur des Lautwechsels von *μ* und *β* gelangen lassen.

ἀμάκιον = *ἀβάκιον*: vgl. Hesych. s. v. *ἀμάκιον· ἄβαξ. Λάκωνες* und Ahrens de dial. Dor. 85.

Ἀμαντίς = *Ἀβαντίς*: vgl. Ahrens a. a. O. und Steph. Byz. s. v. *Ἀβαντίς* am Ende: *τὸ Ἀβαντία θηλυκὸν . . . . . κατὰ βαρβαρικὴν τροπὴν τοῦ β εἰς μ Ἀμαντία ἐλέχθη παρὰ Ἀντιγόνῳ ἐν Μακεδονικῇ περιηγήσει. Καλλίμαχος δὲ Ἀμαντίνην ὡς Λεοντίνην αὐτὴν ἔφη· „καὶ Ἀμαντίνην ᾤκησαν Ὠρικίην."*

Vielleicht gehört hierher auch *Ἀβίαντος* C. I. Gr. 1096. 2 = *Ἀμίαντος* wie Boeckh p. 572a vermuthet.

Ἀμυδών = *Ἀβυδών*: vgl. Strabo VII. 330 fr. 20: *ἐπίκειται δὲ τῷ ποταμῷ τούτῳ* [scil. *τῷ Ἀξίῳ*] *χωρίον ἐρυμνόν, ὃ νῦν μὲν καλεῖται Ἀβυδών, Ὅμηρος δὲ Ἀμυδῶνα καλεῖ.* Vgl. Il. 2. 849, 16. 288, Eustath. 360. 3, Steph. Byz. s. vv. Wahrscheinlich verwandt mit *Ἄβυδος*, Name dreier Städte nach Steph. B.

βαλσαβῖτα = *βαλσαμῖτα*: vgl. Myrepsus antidota 27 und Ducange s. v.

βάρμιτον (vgl. auch *βάρμος* b. Athen. XIV. 636c) ist Aeolische Form für *βάρβιτον*: Ahrens de dial. Aeol. 45. Auch bei Pollux *δ*. 59: *„βάρβιτον τὸ δ' αὐτὸ καὶ βαρύμιτον"* ist wohl *βάρμιτον* zu lesen.

Βάταλος, ein bekannter Eigenname (vgl. Benseler Wörterb. d. Griech. Eigenn.) ist vielleicht identisch mit *Μάταλος* C. I. Gr. 8498: vgl. Welcker Rhein. Mus. 1832 p. 288, Franz elem. epigr. 343, Keil anal. epigr. 238.

Βελέμινα, Stadt Lakoniens bei Paus. III. 31. 3, VIII. 35. 3, wovon *Βελμινᾶτις* [*χώρα*], Landschaft um B. bei Polyb.

II 54, ist identisch mit dem bei Plut. Cleom. 4 (vgl. Schömann ad Plut. Cleom. p. 184) und Hesych. bezeugten *Βέλβινα*.

Βελιστίχη oder *Βελεστίχη*, Name einer Olympionikin bei Paus. V. 8. 11 und einer Hetäre Ptolemaeus II, welche als Aphrodite Bel. in Alexandrien verehrt wurde (Plut. amal. 9 und Suid. s. v. *Βελεστίχη*), ist nach K. Keils (Spec. onomat. Gr. p. 28) ansprechender Vermuthung gleich *Μελιστίχη* (Frauenname b. Arist. Eccl. 46) zu setzen und daher nur durch die Deminutivendung verschieden von *Μελιστίων* und *Μελιστώ* (Benseler, Wörterb. d. griech. Eigennamen).

βεμβράς = *μεμβράς*, Name einer Sardellenart. Verwandt ist *βαμβραδών* bei Epicharm und Sophron nach Athen. ζ 28 und *βεβράς* bei Hesych. s. v. *βεβράδα· ἀθερίνην*. Hiernach scheinen ähnliche Bildungen wie in *βέβλωκεν* = *βέμβλωκεν* und *βέβλειν* = *βέμβλειν* vorzuliegen.

βῆρυς = *μῆρυξ*: vgl. Hesych. s. v. *βῆρυς· ἰχθύς* und s. v. *μήρυκες· ἰχθύες*. Aehnlich schwanken im Auslaut *αἰακίξ* (Hesych.) und *αἰακίς*, *βρένθιξ* und *βρένθις*, *δίφραξ* und *διφράς*, *θρῆνυξ* und *θρῆνυς*, *λίθαξ* und *λιθάς*, *ψίαξ* (Hesych. s. v. *ψίακα*) und *ψιάς*.

Wahrscheinlich gehören auch die Städtenamen *Κάβειρος* (in Böotien Paus. IX. 25. 6) und *Κάμειρος* (auf Rhodos) hierher, zumal da auch die Frauennamen *Καβειρώ* und *Καμειρώ* identisch zu sein scheinen.

σαβαρίχη = *σαμαρίχη*, weibliche Schaam. Erstere Form ist bei Weitem die vorherrschende vgl. Phot. p. 495. 1: *σαβαρίχην· τὸ γυναικεῖον αἰδοῖον. Τηλεκλείδης*, Hesych. s. v., Arcad. 133. 16 (= 115. 28 ed. Barker). Letztere findet sich nur bei Theognost 118. 17 (Bekker giebt Anecd. p. 1398 *μαρίχη*) und beruht möglicherweise auf einem Schreibfehler.

σκόλυβος = *σκόλυμος*: vgl. Hesych. s. v. *σκόλυβος· σκόλυμος*, wobei jedoch auch die Möglichheit bleibt, hier verschiedene Suffixe anzunehmen.

τερέβινθος = *τέρμινθος*: vgl. Stephanus thes. s. vv. Aus der letzteren Form ist auch wohl Italien. *trementina* entsprungen, dessen *m* Diez I. 281 Romanischem Lautwechsel von *b* und *m* zuschreibt (vgl. oben S. 129).

V. Eine fünfte und letzte Kategorie bilden endlich die zwischen *β* und *μ* schwankenden Fremdwörter, bei denen es zweifelhaft bleiben muss, ob ihr Schwanken erst auf Griechischem oder schon auf fremdem Boden eingetreten ist. Ich bin geneigt, eher das letztere anzunehmen, da es namentlich einige Thrakische Wörter sind, welche wir hier aufzuführen haben. Wir begnügen uns mit einfacher Aufzählung derselben und der Angabe der dafür in Betracht kommenden Zeugnisse.

1) *Βάργος* = *Μάργος*, Fluss in Moesia superior: vgl. Strabo ζ, 318. 12: *Ὤικησαν δ᾽ οὗτοι (οἱ Σκορδίσκοι*, wahrscheinlich ein den Thrakern verwandtes Volk) *παρὰ τὸν Ἴστρον διῃρημένοι δίχα, οἱ μὲν μεγάλοι Σκορδίσκοι καλούμενοι οἱ δὲ μικροί· οἱ μὲν μεταξὺ δυεῖν ποταμῶν ἐμβαλλόντων εἰς τὸν Ἴστρον, τοῦ τε Νοάρου τοῦ παρὰ τὴν Σεγεστικὴν ῥέοντος καὶ τοῦ Μάργου, τινὲς δὲ Βάργον φασίν.*

2) *Βάστειρα* = *Μάστειρα*, Stadt in Thracien. *M.* ist die Lesart des cod. Σ bei Demosth. VIII. 44 und X. 15, während Harpocration s. v. *Μάστειρα* berichtet: *Βάστειραν ..... εὑρίσκομεν παρ᾽ Ἀναξιμένει ἐν ἑβδόμῳ τῶν περὶ Φίλιππον* (vgl. auch Suid. s. v. *Μάστειρα*).

3) *βέμβρανον* = *membranum* und *βεμβράνα* = *membrana*: vgl. Etym. m. 790. 7: *φελόνης· εἰλητὸν τομάριον, βέμβρανον κ. τ. λ.* und Ducange gloss. med. et inf. Graec. s. v. *βεμβράνα*.

4) *Βενδῖς* = *Μενδῖς*, Thrakische Mondgöttin: vgl. Luc. Jup. tr. 8 und den Scholiasten zu dieser Stelle, Hesych. s. v. *B.* und Bekk. anecd. 1192: *Μενδῖς, Μενδῖδος, Μενδῖδι, Μενδῖν, Μολῖς .... Δαρτῖς .... ταῦτα δέ εἰσιν ὀνόματα δαιμόνων τιμωμένων παρὰ Θραξίν.*

5) *Δέρβη* = *Δέρμη*, Stadt in Lykaonien: vgl. Suid. s. v. *Δέρμη*.

6) *Κάλβιος* = *Κάλμιος*, Quelle in Lycien: vgl. Steph. Byz. s. v. *Κάλβιος· κρήνη Λυκίας . . . . τινὲς δὲ αὐτὴν καὶ διὰ τοῦ μ φασί.*

7) *Καρβίνη* = *Κάρμινα*, Insel im Persischen Meerbusen: vgl. Benseler, Wörterb. d. griech. Eigennamen.

8) *Μαγαῖος*, der Bruder des Pharnabazos (vgl. Plut. Alc. 39) wird bei Corn. Nep. Alc. 10 *Bagaeus* genannt, welcher Widerspruch indess wohl nur auf der Verwechselung zweier ganz verschiedenen Persischen Namen beruht.

Zum Schluss sei es mir noch verstattet, in aller Kürze meine Ansicht von den physiologischen Gründen dieses Lautwechsels darzulegen. Was zunächst den Uebergang von *μ* in *β* anlangt, so ist es mir wahrscheinlich, dass derselbe erst dann eintrat, als *β* bereits in vielen Wörtern die Geltung des interlabialen Spiranten, den Brücke in seinen Grundzügen d. Physiol. d. Sprachlaute S. 34 fg. beschreibt und mit w^1 bezeichnet, erlangt hatte. Hierzu werde ich hauptsächlich durch die Erwägung bestimmt, dass ein Uebergang des labialen Nasalen *μ* in die viel schärfere Artikulation erfordernde echte Media *β* ohne nachweisbaren Einfluss von Nachbarlauten nothwendig einer Lautverstärkung gleichkommen und somit der sonst in der Sprach geschichte herrschenden Grundrichtung des Verwitterns der Sprachlaute widersprechen würde.[1]) Wann dieser Uebergang der alten Media in den Spiranten stattfand, lässt sich freilich nicht ganz genau bestimmen, doch scheint er ziemlich alt zu sein, wie aus der Thatsache hervorgeht, dass *β* schon in sehr früher Zeit das Digamma, also wahrscheinlich den labiodentalen Spiranten, vertreten konnte, auch in Wörtern, bei denen aus Mangel an bestimmenden Nachbarlauten an eine Verhärtung des *F* zur Media *β* nicht zu denken ist, wie z. B. in *βίκιον* = *vicia* und *σέβω* (*severus*): vgl. Curtius Gr. 537 fg. Aehnlich wurde ja auch *γ* bis-

1) Ausserdem ist der Uebergang von *m* in die Media *b* meines Wissens bis jetzt überhaupt noch unerwiesen.

weilen und zum Theil schon sehr früh so weich ausgesprochen, dass es, wie im Homer. *σίαλος* neben *σιγαλόεις*, in *ὀλίος* für *ὀλίγος* beim Komiker Platon und andern von Curtius S. 561 beigebrachten Beispielen sogar spurlos zu verschwinden vermochte.

Dagegen hat es durchaus gar kein Bedenken für den Uebergang von *β* in *μ* die alte echte Aussprache der labialen Media anzunehmen und die Erklärung davon in der geringeren Artikulationskraft zu erblicken, welche offenbar der Nasal vor dem Explosivlaute voraus hat.

2) *Ueber μήχι, ναίχι, οὐχί und ἦχι.*

Es ist eine meines Wissens noch nicht erledigte Frage, wie das Suffix *-χι* der vier Wörter *μήχι* [1]), *ναίχι*, *οὐχί* und *ἦχι* (dorisch *ἆχι* [2]) zu erklären sei.

Zunächst leuchtet ein, dass wir es hier mit einem accessorischen, die ursprünglich selbstständigen Formen *μή*, *ναί*, *οὐ* und *ἦ* verstärkenden Elemente zu thun haben, da sich dem griechischen *μή* das *mâ* des Sanskrit und Zend, dem *ναί* (offenbar ein Lokativ des bekannten Pronominalstammes *na*) das lateinische *nae* zur Seite stellen, welche beide nicht die geringste Spur eines Consonantschwundes im Auslaute verrathen. Dasselbe ist auch für *οὐ* wahrscheinlich; wenigstens sehe ich in dem von Pott Etym. F. II. 64 angezogenen Sanskrit. *avâk* (deorsum) noch keinen

---

1) *μήχι* wird bezeugt in Bekkers Anecd. p. 108. 14: „*μήχι· ὡς ναίχι καὶ οὐχί. Εὔβουλος Δαιδάλῳ.*"

2) Vgl. Hesych. s. v. *ἆχι· ὅπου*, Etym. m. 417. 1: „*οἱ Δωριεῖς ἆχι λέγουσι διὰ τοῦ α· ‚Ἆχι Λίχα μέγα σᾶμα', τουτέστιν ὅπου τοῦ Λίχα τὸ μέγα μνημεῖον, καὶ ‚ἆχι ὁ κλεινὸς Ἀμφιτρυωνίδας'*" *κ. τ. λ.* Ueber die Schreibung mit oder ohne *ι* subscr. vgl. das Etym. m. p. 417. 1 u. La Roche, Homer. Unters. p. 182. Für *ναίχι* gab es auch eine, wahrscheinlich Böotische, Nebenform *νήχι*, die von Hesych. überliefert wird.

hinreichenden Grund, um mit ihm auf eine Verstümmelung von *οὐκ* in *οὐ* zu schliessen, da auch in *avâk* das auslautende *k* recht wohl ein accessorisches Element sein kann.

Ferner lehren das nicht erst Neuionische, sondern schon Homerische *οὐκί*, das sich noch im Neugriechischen erhalten hat (vgl. Kind in Masius Jahrbb. f. Pädagogik 1866 S. 113), so wie das auf einer Attischen Vase beigeschriebene *ναίκι* (vgl. O. Jahn, Beschreibg. d. Vasensammlg. in München No. 515), endlich die Glossen des Photius: „*ναικισήρεις καὶ παρὰ Φερεκράτῃ καὶ Ἑρμίππῳ. τοὐναντίον δὲ σημαίνει τῷ ἀληθεύειν*" und des Hesychius s. v. *ναικισσορεύοντας*: „*τινὲς δέ φασι ναικισσήρεις λέγεσθαι ἐπὶ τοῦ ἐμφαίνοντος ὁμολογεῖν καὶ μὴ ὁμολογοῦντος. τῶν κατεψευσμένων ἡ λέξις*", dass in allen vier Wörtern *-χι* aus ursprünglichem *-κι* durch Aspiration entstanden ist, dass wir also von der Tenuis ausgehen müssen, wenn wir diese Formen erklären wollen. Dasselbe *κ*, welches in *οὐ-κί* erscheint, findet sich übrigens auch in *μη-κ-έτι*, das somit eine vollkommene Parallele zu *οὐ-κ-έτι* bildet und von der bisherigen Griechischen Grammatik (vgl. Buttmann, ausf. Gr. I. 95, Krüger 11. 11. 3) wenig wahrscheinlich entweder als nach falscher Analogie von *οὐκέτι* gebildet oder als eine Zusammenziehung von *μή* und *οὐκέτι* — wo es doch *μὠκέτι* heissen müsste — erklärt worden ist. Wir dürfen dagegen aus der Existenz dieses *μη-κ-έτι* um so sicherer auf eine verloren gegangene Form *μή-κι* neben *μή-χι* schliessen, als ja, wie schon Buttmann ausf. Gr. II. 370 (vgl. auch Bopp, vgl. Gr. ² II. 194) scharfsinnig vermuthete, auch *οὐκ* nur eine Verkürzung aus dem volleren *οὐκί* ist, eine Annahme, die bei dem Tonanschluss des *οὐκ* an vokalisch anlautende Wörter allerdings sehr hohe Wahrscheinlichkeit hat.

Wie lässt sich nun aber dieses *-κι* der sonach vorauszusetzenden Formen *μή-κι*, *ναί-κι*, *οὐ-κί* und *ἤ-κι* auffassen? Mir scheinen zwei Erklärungen möglich zu sein, die jedoch nicht allzuweit auseinander liegen: entweder hält

man es für einen aus ursprünglichem -*κοι* abgeschwächten Lokativus des indefiniten (und interrogativen) Pronominalstammes *ka* (vgl. Curtius Gr. [3] S. 425 fg.), der bekanntlich im Ionischen *κώς*, *κοί*, *κοτέ* am deutlichsten erhalten ist, oder man erblickt darin den neutralen Accusativ des nahe verwandten und ebenfalls indefiniten (oder interrogativen) Pronomens *ki* (Curtius Gr. S. 446). Im ersteren Falle würde also *ἧ-χι* ganz ähnlich gebildet sein wie *ὅ-κα* oder *ὅ-τε*, deren -*κα* und -*τε* nach Curtius Gr. S. 444 ebenfalls mit dem Stamme *ka* zusammenhängen und man brauchte nur anzunehmen, dass das *ει* der Formen *ναι-κει*, *οὐ-κει* u. s. f. im Laufe der Zeit zu *ῑ* geworden, sich dann verkürzt hätte, eine Erscheinung, die wir noch ganz deutlich bei den homerischen Lokativen auf -*ει*, *ῑ* und *ĭ* beobachten können, indem Formen wie *ἀθεεί* (Od. 18, 353), *ἀνουτητί* (Il. 22, 371), *ἀνωϊστί* (Od. 4, 92), *ἀσπουδί* (Il. 22, 304) neben *μελεϊστί* (Il. 24, 409) und *ἀμογητί* (Il. 11, 637) vorkommen.[1]) Bringen wir dagegen, was mir wegen der grösseren Einfachheit empfehlenswerther scheint, jenes -*κι* mit dem Stamme *ki* zusammen, so stellt sich *οὐ-κί* ungezwungen neben das identische *οὔτι* bei Homer und anderen Dichtern, das bekanntlich häufig einem Adjectivum oder Verbum beigesellt wird und dann die Bedeutung eines einfachen *οὐκ* hat.[2])

Wie dem nun auch sein möge, jedenfalls finde ich eine willkommene Bestätigung der Annahme, dass -*κι* indefiniten Ursprungs sei, in dem schon von Bopp vgl. Gr. II [2] 194 zur Stütze seiner übereinstimmenden Auffassung von *οὐκί* herangezogenen altlateinischen *nec* in der Bedeutung von *non*. Vgl. hierfür Festus p. 162: „*nec* coniunctionem grammatici fere dicunt esse disiunctionem, ut ‚*nec legit nec scribit*', cum si diligentius inspiciatur, ut fecit Sinnius Capito, in-

1) So findet sich auch *πανδημί* in der Anthologie V. 44 neben dem gewöhnlichen *πανδημεί*.

2) Ebenso steht natürlich das ganz gleich angewandte *μήτι* neben *μήχι*.

tellegi possit eam positam esse ab antiquis pro *non*, ut et in XII est: '*ast ei custos nec escit*'. item: '*si adorat furto, quod nec manifestum erit*' etc. Dieses alte *nec* = *non* liegt bekanntlich auch den Formen *nec-lego*, *nec-opinans*, *negotium* u. s. w. zu Grunde und setzt natürlich ein volleres *ne-que* voraus, über das neuerdings O. Ribbeck (Beitr. z. Lehre von d. latein. Partikeln S. 24 fg.) ausführlicher gehandelt hat, der übrigens das indefinite *-que* für einen Instrumentalis von *quis* erklärt, während es doch recht wohl auch Lokativ sein könnte. Wie aber dieses indefinite *-que* nach Ribbeck dazu dient, den Umfang des betreffenden Begriffs zu erweitern, so scheint dasselbe auch bei jenen vier Griechischen Wörtern der Fall zu sein, die sich von den einfachen *ναί*, *μή*, *οὐ* und *ἦ* eben nur durch das Plus jener wahrscheinlich indefiniten Anhängesylbe *-κι* unterscheiden.

Was endlich die abweichende Accentuation in *οὐχί* und *οὐκί* betrifft, so erklärt sich dieselbe, wie schon Buttmann (ausf. Gr. II. S. 370) mit Recht annimmt, aus der Ansicht der Alten, wonach *οὐχί*, *ἦχι*, *ναίχι* als *ἐπεκτάσεις* von *οὐ*, *ἦ* und *ναί* zu betrachten sind. Da nun *ἦ* und *ναί* an sich schon einen eigenthümlichen Ton haben, während *οὐ* eines solchen ermangelt, so lag es nahe, auch in den Epektasen der Accentuation der ursprünglichen Formen zu folgen. Auf diese Weise musste die Ultima in *οὐχί* den Ton erhalten, da *οὐ* an sich fast immer Atonon war. Vgl. auch das Etym. m. p. 607. 29: „*τὸ δὲ οὐχί ὤφειλε βαρύνεσθαι· ἀλλ' ἐπειδὴ ἐκ τῆς οὐ ἀρνήσεως γέγονε κατὰ ἐπέκτασιν τοῦ -χι, παραλόγως ὀξύνεται καὶ κατὰ τὴν ἐπέκτασιν.*“

Nachtrag. Analog dem vorausgesetzten *ἦκι* scheint das Kretische *ἅτι* für *ἅτινα* gebildet auf der uralten Gortynischen Inschrift, wo ich mit Voretzsch in Fleckeisens Jahrbb. 1869 S. 673 lese: *καὶ τὰ χρημα[τ'] ἀναιλίθαι ἅτι κα κατα [θῆ ὁ ἀν] φανάμενος*, d. h. „und soll alle die Geschenke (Gelder?) als Eigenthum erhalten, welche dargebracht (deponirt?) hat der *ἀνφανάμενος*.

De nominibus propriis et Latinis in is pro ius et Graecis in ις ιν pro ιος ιον terminatis.

SCRIPSIT

FRANCISCUS GUSTAVUS BENSELER

FRIBERGENSIS.

Nominα propria, quae terminationibus brevioribus is, et ις ιν pro plenioribus ius et ιος ιον utuntur, et Latina et Graeca lingua novit probavitque, id quod tituli inscriptionum testantur, in quibus formae *Cornelis* pro *Cornelius*, *Δημῆτρις* pro *Δημήτριος*, *Καλλίστιν* pro *Καλλίστιον* saepissime leguntur. Eo tamen discrimine leguntur, ut Graeca ejusmodi nomina non ante medium saeculum primum post Christum natum exstiterint, Latina vero in primis fere Latini sermonis monumentis, quae etiam nunc relicta habemus, nobis tradita sint. Praestabit igitur a Latinis incipere, quippe quae aetate priora sint, quum id quidem fieri potuerit, ut recentiora ad modum auctoritatemque superiorum formarentur, nemo vero putet haec ex illis originem ducere.

Priusquam vero hanc primam disputationis meae partem incipiam, necesse est me illius viri sententiam breviter indicare, qui primus omnium huic rei operam dedit libellumque illum composuit *de declinatione Latina quadam reconditiore*, cui postea *supplementum* addidit in *indice scholarum per menses hibernos* 1861—62 *Bonnae habendarum;* qui non modo exempla titulorum tanto studio conquisivit eruitque, ut vix unum alterumve novum addere liceret, sed etiam, affinibus sermonis Latini formis ad comparandum adhibitis, rationem indicavit et praescripsit, qua tamquam clave formas illas

admodum explicatu difficiles aperiremus. Dico *Ritschelium*, magistrum nostrum summe reverendum, cujus judicium de his formis fere hoc est: quum aliquando in sermone Latino declinatio propria nominum pronominum adjectivorum quae postea in ius ium terminarentur talis exsisteret, ut nominativus es vel is, et neutri generis im, genetivus es vel is sed abjecta plerumque littera finali s, dativus e vel i, accusativus em vel im, vocativus e vel i, ablativus e(d) vel i(d) terminationem haberet, servasse eam declinationem, ut alia vetusta plurima, sermonem vulgarem et in nominativis nominum propriorum in is pro ius terminatorum nonnullorumque pronominum, ut *alis* pro *alius*, et in genetivis in i pro ii exeuntibus, et in vocativis sola i littera formatis, quum ie postularetur, et in casibus obliquis plurimorum pronominum. Hinc eam declinationem ad Graecos transiisse ibique etiam constantius perstitisse quam inter ipsos Romanos posteriorum saeculorum. v. *decl.* p. 15.

Aliter judicavit *Buechelerus* in libello cui titulus est: „Grundriss der latein. Decl.“ 1866 p. 11 sqq., qui formas *Clodis alis* similes contractas esse ex *Clodius alius* censet, postquam terminatio ius assimilatione haud rara in iis permutata sit, secundum morem linguae Oscae, in qua nominativi in iis cum aliis ejusdem declinationis in is exeuntibus, *Pupidiis* cum *Stenis*, quorum uterque nominativo Latino in ius terminato responderet, vicissim exstarent. Cui assensus est *Curtius*, magister noster summe reverendus, in *programmate* quod nuperrime edidit *de adjectivis Graecis et Latinis L litterae ope formatis;* nec dissensit ab his *Mommsenius*, quum in libro de *nummis Romanorum* p. 471 diceret linguam Latinam in his nominibus initio inter ios ius, iis is terminationes fluctuasse. Denique *Corssenius*, qui pluribus locis has formas vel tetigit tantum vel sermone pleniore explicare conatus est, primum quidem in priore editione libri notissimi, quem appellavit: „*Aussprache Vocalismus und Betonung der lat. Spr.*“ p. 147 contendit: vocalem o ante s litteram ejectam esse, ut ex ius is fieret; ibidem

p. 182: formas in is pro ius exeuntes eadem contractione ortas esse qua *huis cuis eis* ex *hujus cujus ejus, magis satis* e *magius satius*, postquam u vocalis per quandam voluntariam affinitatem (‚Wahlverwandtschaft') inter s et i in i vocalem permutata sit; ibidem p. 354: causam illius contractionis esse antiquiorem sermonis Latini accentum, quem etiam si syllaba paenultima producta esset — fuit autem olim producta in *Clodīus* similibusque — antepaenultima usurpare posset, quoniam e *Clódius*, non vero e *Clodíus* natum esset *Clodis*. Idem tum disseruit de his formis ‚*Kuhn's Zeitschrift*' V, 88, referens is terminationem ad êja Sanscriticam Oscamque ejus vicariam aija, e quibus postea iis is terminationes correptione sensim ortae essent, quibuscum compares velim quae idem protulit ibidem vol. IX p. 149. Iterum ad has formas reversus in libello quem appellavit ‚*Kritische Beiträge zur lat. Formenlehre*' p. 562 sqq. contendit declinationem illam reconditiorem Latinam Ritschelii omnino non exstitisse. Postremo idem novam viam explicandi magis indicavit quam ingressus est in editionis alterius libri supra memorati de pronuntiatione et q. s. sermonis Latini volumine primo duobus quidem locis, p. 289 et nota p. 758. Ubi fere haec exhibet: ut Romani aetate Gracchorum ab Oscis Sabellisque morem acceperint productam vocalem geminata littera reddendi, ita verisimillimum esse hinc formas illas correptas in is et i — ut *Cornelis* et *Corneli* inscriptionum pro *Cornelius* — exeuntes in sermonem et scripturam Romanam invasisse.

Quum vero tali et tanta discrepantia opinionum virorum doctissimorum moneremur, ut circumspectione summa ab inconsulto judicio abstineremus, priusquam totam quaestionem essemus perscrutati, hunc ordinem primae partis hujus disputationis instituimus, ut primum exempla ipsa enumeraremus, deinde de singulis singulorum sententiis, quid in unam quamque posset proferri et quo posset una quaeque defendi. exponeremus.

Exempla quae summo studio a Ritschelio collecta esse jam memoravimus haec sunt:

primum octo in epigraphis ollarum cinerariarum reperta et cuncta ad tempora belli Mithridatici Gracchorumque pertinentia, quae Ritschelius decl. p. 7 sqq. reddidit: *Sestilis Tusanis Caecilis Barnaes* — i. e. *Barnaeus* ut *Vol. Gratus Barnaeus: ‚Mittheilungen des Vereins für Geschichte u. Alterthumskunde‘* t. II. p. 118 sqq.; *D. Poblici Barnai* i. e. *Barnae* in Inscr. Orell. n. 1658, a Ritschelio supplem. p. 7 comparandi causa allatum — *Ragonis Clodis Remis Anavis;*

deinde recentiora non nimis multa, a Ritschelio ib. p. 6 sqq. enarrata: *Sallustis Lucilis Samilaris*, vel potius e conjectura Ritschelii *Samiaris, Nassis Helis Sevis* (‚nisi id fuit potius *Sejus*‘) *Brutis Fulvis Ventinaris Eugenis*, quamvis hoc potius Graecum sit, *Accis* (‚ut videtur‘) *Januaris Scottis Scoti Scottim* (‚perdubium‘), et in muris parietibusque Pompejanis incisa quaedam ‚quae etsi perdubiae saepe lectionis sunt, tamen ceteris certiora videntur haec esse‘: *Hagius Ampelis*, etsi hoc quoque potius Graecum est, *Galluvis* (‚nisi fallimur *Galluvius*‘), *Primigunis, Arruntis, Apeleis* i. e. *Apellius.*

His nonnulla quamvis perpauca addere potui e volumine altero *inscriptionum Latinarum* ab *Huebnero* nuper edito. Sunt: *C. Julius Flavis* ib. 3716, *L. Tiberis* ib. 4970, 256, *Sertoris* ib. 3056, *Cam. Chios Ampelis* ib. 494, quod non concesserim nomen muliebre esse sed potius virile Graecum ut supra memoratum *Hagius Ampelis* et Ἀνπέλις C. I. Gr. n. 5304. 6440, *P. Vergilius. P. L. Samnis* ib. 3512, ubi ‚*Samnis* cognomen est, non populi Samnitium indicatio‘ v. Huebneri notam ad hanc inscriptionem; *Vivis Braet[ii]* ib. 4971, 498, c, quamvis propter inscriptiones 4971, 498, a. b. pro *Vivis* scribere maluerim *Suavis, Junia M. F. Simmodim* ib. 1837, nisi id barbarum est. Perdubii sunt, quamvis omittere noluerim, genetivi *Modestis* et *Slaccis* ib. 455 in hac inscriptione: Quintus. Modestis. A. XXV. Placidia Modestis A. XIII. Boudica Slaccis. Modestus Cirtiatiss.

Liberis uxori sibi, — quos Huebnerus genetivos barbaros in is exeuntes esse censet; item *Flacis* i. esset *Flaccis* ib. 2531, quum inscriptio sit: CARI . . BE | FLACIS | SECVNDI| V. S. Denique alicujus fortasse quamvis levissimi momenti exemplum huc pertinens est *Brindisim* ex Codicis Bobiensis Palimpsesti Commentariis in Cic. Orr. 153, 19 a Schuchardto ‚Vocalismus des Vulgärlat.' vol. II. p. 206 allatum, quocum mire congruunt et *Brindisi* in Itin. Hierosol. 609, 9. Tab. Peut. VI, b, et nomen Italum quod nunc manet *Brindisi*, quorum utrumque censuerim abjecta m littera e *Brindisim* forma natum.

Hunc certe minorem quam exspectaremus numerum exemplorum augeri copia et eorum quae in nominativo correptione scripturae usa in i pro ius terminarentur, quae huc pertinere primus Mommsenius ostendit in libro de nummis Romanorum p. 471 quaeque jam summa antiquitas exhibet, et multorum Graecis litteris redditorum Ritschelius aperuit atque illustravit. Illorum vero multitudo nimia est, quam ut afferri possint singula; antiquissima exempla Ritschelius perscripsit decl. p. 14: ex elogiis Scipionum *L. Corneli L. F. P. N. Scipio*, ex epitaphiis Praenestinis 44, 45 *L. Oppi L. F. Flaccus. Patr.* et *L. Oppi L. F. Flaccus. Filius*, e Sc. de Bacchanalibus *Sc*(ribundo) *Arf*(uerunt) *M. Claudi. M. F. L. Valeri. P. F. Q. Minuci. C. F.*, e titulo Mummiano *L. Mummi. L. F. Cos. Duct*(u). *Auspicio. Imperioque. Ejus. Achaja. Capta.*, e Romano Or. Henz. 5321 *C. Fanni. M. F. Cos. De. Sena. Sen. Dedit.*, e pagi scito Herculanei *G. Blossi. M. L. Protemus*, e Caeretanis *L. Faltini. M. F. Niger*, quibuscum compara alia ib. p. 13 perscripta et exempli gratia in altero vol. corporis inscr. Lat. n. 76. 96. 261. 1095. 1901. 3302. 3433. 3473. 3474. 3687. alia permulta.

Alterius generis nominum Graecis litteris redditorum exempla vir doctissimus decl. p. 5. 6. haec collegit: Ἀπῶνις C. I. Gr. n. 4742 in inscr. Aegyptia, Αὐρῆλις Βιτάλης ib. 5700 in inscr. Sicula, Τ. Αὐρῆλις Ἡγάθεος ib. 6666 in inscr. Romana, Ἀφροδιτάρις (‚quando Latina termi-

natio est') a Welckero Syllog. p. 18 allatum, *Αὐρ. Γάεις* ib. C. I. Gr. n. 3976 in inscr. Phrygia, *Δομίτις* in testis Nubiensibus a Niebuhrio editis ap. Welckerum l. s. s., quum numerus tituli 5402, quem Ritschelius citat falsus sit errore typothetae, *Ἰανουάριν* ib. 3857, q, Add. accusativus, *Ἰγνάτις Καρικός* ib. 5396 in inscr. Sicula, et *Ἰγνάτις* ib. 9694 in inscr. Christiana Romae reperta, *Ἰοῦλις Τερεντιανός* ib. 7119 in gemma incisum, et *Ἰοῦλις Κασσιανός* ib. 8947, v in inscr. Sinaitica, *Καλπόρνις Σόρνος* ib. 4366, w in inscr. Pisidica, *Καρουέντις* i. e. Carventi (cfr. St. B. v. *Καρούεντος*) oppidi Latini incola ib. 6244, *Τιβέρις Κλαῦδις* ib. 3109 in inscr. Teia, et *Κλαῦδις Ἀχιλλᾶς* ib. 5198 in inscr. Aegyptia, *Ἄλφ(ιος) Κλῶδις* ib. 5465 in inscr. Sicula, *Κοσσάντις* (i. e. *Κοστάντις*) *Βονιφά(τις)* ib. 9462 in inscr. Sicula, *(Λα)υρέντις* ib. 9883 in inscr. Aquilejensi, cfr. Welckeri Syll. p. 18 (*Λαβέρις* a Ritschelio sub eodem titulo allatum non potui reperire), *Λιτόρις* ib. 3309 in inscr. Smyrnaea, *Λοῦκις Γράνιος* ib. 6580 in inscr. Tusculana, et *Λοῦκις ἐπίσκοπος* ib. 9674 in inscr. Christiana Romae reperta, *Μάρις Σικελός* ib. 9837 in inscr. Christiana ibidem reperta, *Κόιντος Νόννεις* ib. 2322, b, 84 in inscr. Rhenaeae (*Ῥηναίας*) insulae, *Αἴλιος Ὀκτάβις* ib. 5197 in inscr. Aegyptia, *Πατρίκις* ib. 9260 in inscr. Galatica, *Πεσκέννις* ib. 5719 in inscr. Sicula, *Τιβέρις* ib. 3109 in inscr. Teia jam allata. Quo accedit *ῥητιάρις* appellativum: *Στέφανος ῥητιάρις* ib. 2663 in inscr. Halicarnassensi, et *ῥητιάριν Μελάνιππον* accusativus in Welckeri Syll. p. 58.

Quibus haec adjeci: *Βενέρις* ib. 9684 in inscr. Christiana Romae reperta, *Γαλάτι* i. e. *Γαλάτιε* vocativus ib. 7328 in gemma incisum, et *Γαλλάτις* ib. 1656, b in inscr. Boeotia jam a Ritschelio allatum, *(Ἰ)οῦλ(ι)ς* ib. 1997, c, Add. in inscr. Macedonica, *Καλίδις* ib. 4366, w, lin. 59 in inscr. Pisidica jam supra allata, *Κα(λ)πο(ῦρ)νις* ib. 4423 in inscr. Ciliciensi, *Καλπύρνις Πίσων* ib. 6674 in inscr. Romana, *Φλ. Κυρῖνις* ib. 9672 in inscr. Chri-

stiana Romae reperta, *(Δι)κίννιν* ib. 4944, b, Add. accusativus in inscr. Aegyptia, *Λοῦκις Κορνήλι* ib. 5407 in inscr. Sicula, *Κλῶδις* in inscr. Hispana v. Corp. Inscr. Lat. vol. II p. 251, *Λοῦκις Πακῶνις*, C. I. Gr. n. 4340, d, Add. in inscr. Pamphylia, idemque nomen quamvis valde mutilatum redit 4340, e, Add., *Λουκρῆτις Ἀκτιακός* ib. 6516 in inscr. Romana, *Μάρις* ib. 9238 in inscr. Christiana Isaurica, *Ὀ(κτά)βις Τρόφιμ(ος)* ib. 6623 in inscr. Etrusca, *Μάρκος Οὔλπις καὶ ὁ υἱὸς Μάρκος Οὔλπις Ἀρτέμων* ib. 5937 in inscr. Romana, *Πακῶνις* ib. 4340, d, Add. e, Add., jam allatum, *(Π)ετρῶ(ν)ις* ib. 4765 in inscr. in Syringibus reperta, et *Πετρώνεις* ib. 9655, b in inscr. Christiana Romae reperta, *Πλῆνις* (?) i. e. *Plinius* apud Athanasium ut fertur, cfr. ‚Benseler Wörterbuch der griech. Eigennamen‘ sub *Πλῆνις*, *Ὦλος Πλῶτις Σεβῆρος* C. I. Gr. n. 6987 in inscr. incertae sedis, *Πόπις* i. e. *Πόπιος* *Pupius* v. ‚Benseler, Wörterbuch‘ et q. s. sub *Πόπιος*, *Πόπλι* C. I. Gr. n. 2114 in inscr. Chersonesi Tauricae, *Ποῦπ(λ)ις* ib. 6539 in inscr. Romana, *Ῥῶσκις* ib. 5649 in inscr. Sicula, *Σαῖνις Ἐπαφρόδειτος* ib. 5857 in inscr. Campana, *Κούιντος Σόσσις* ib. 5728 in inscr. Sicula, *Σπηράντι* i. e. *Σπηράντιε* vocativus ib. 9797 in inscr. Christiana Romae reperta, *Μ. Αὐρ. Τόλλις* ib. 4311 in inscr. Lycia. Accedit nomen fundi neutri generis *Παλουμβάριν* ib. 8883 in inscr. Romana.

Nec solum Latini talia nomina propria in īs pro īus exeuntia noverunt, sed etiam in reliquis Italiae linguis Oscorum, Umbrorum, Sabinorum, Faliscorum eaedem formae prorsus fuerunt usitatae. Ut enim Oscum *Gaaviis Niumeriis Staatiis Paapiis Pupidiis* Latino *Gavius Numerius Statius*, sic sine dubio Oscum *Heírennis* sive *Heírenni*, abjecta s finali ut *Corneli* similiaque in Latinis inscriptionibus, *Kuirinis Niumsis Pakis Stenis* jam Latino respondet *Herennis Quirinis Numeris Paquis Stenis*, quum Oscum *Maís*, nam í fere vim habet ē Latinae, proxime accedat ad Latinum illud *Barnaes*; cfr. Mommsenii libri de dialectis Italiae in-

ferioris p. 229. E lingua Sabellorum nomen *Poleenis*, id esset fere Latinum *Pollenis Pollenius Pollinius*, Corssenius ‚Kuhn's Zeitschrift' vol. IX p. 149 attulit; ex Umbrorum *Trutitis* et *Koisis* Aufrechtus et Kirchhoffius Monument. lingu. Umbr. p. 392 sqq., e Faliscorum *Petrunes*, quocum confer et *Πετρῶνις* C. I. Gr. n. 4765 et *Πετρώνεις* ib. 9655, b, et Latina nomina *Verres Verris Verrius*, de quibus infra amplius exponetur, Ritschelius Supplem. p. 6 ex inscriptione quadam contulit. Quae quum ita sint ejusdemque rei exempla in linguis Oscorum, Umbrorum, Sabinorum, Faliscorum exstent, Corssenium opinio fefellit, quum ‚Ausspr. et q. s.' vol. I p. 289 et p. 758 not. edit. 2. contenderet Romanos hanc consuetudinem, qua nominativos nominum in ius terminatorum in is vel i corriperent, ab Oscis et Sabellis in suum sermonem et scripturam recepisse. Cujus sententiae, ut verisimilem faciat, causam affert, quae nulla est; comparat enim cum hac consuetudine alteram vocalem productam in scriptura geminandi, ab Accio grammatico in scripturam Romanam introductam, quam ab Oscis Romanos recepisse constet. Quum vero nominativos in i exeuntes diu ante Accii aetatem inscriptiones Latinae prodant atque iidem Osci tales nominativos abjecta s littera noverint, etiam hanc scripturam, vel priusquam nominativos Oscos in is exeuntes recepissent, imitatos Latinos esse contendit. Quod mihi sic fieri potuisse non probabile videtur. Nimia enim discrepantia est inter solam scripturam grammatici alicujus auctoritate constitutam atque mox obsoletam et inter formam antiquam casus alicujus per totum linguae aevum notam probatamque, quam ut tali comparatione quidquam proficiamus. Si enim idem usus nominativos in ius exeuntes in is quoque terminandi apud Oscos, Sabellos, Umbros, Faliscos valuit, ut certe valuit, quis est, qui dubitet, quin Latina ejusdem terminationis nomina — quorum tanta multitudo exemplorum tradita est! — ipsa Latina lingua procreaverit nec sit ab alienis mutuata?

At vero — et hoc quoque Ritschelius primus perspexit —

ipsa Latina lingua alias formas promit horum nominum in is exeuntium tam similes, ut utrarumque origo una debeat esse. Sunt partim adjectiva partim pronomina partim substantiva. Ex adjectivorum numero in primis huc pertinent, quae in arius et aris terminantur, a Ritschelio decl. p. 20 enarrata. E quibus, quae in arius terminarentur, cuncta prius in usu fuisse quam quae in aris exirent, et Ritschelius l. s. s. docuit et lexica testantur, solo excepto *jocularis* et *jocularius*, quorum illud in Phormione Terentii 1, 2, 84, hoc in Andria ejusdem poetae 4, 4, 43 legitur, et fortasse *singularis*, quod apud Varronem exstat. Quorum originem Ritschelius quum decl. p. 21 talem esse censeret, ut lingua ‚ab una eademque stirpe progressa arbitratu suo denominativa progenuisset sive in arius sive in aris desinentia, notionis quidem discrimine nullo aut prope nullo', idem p. 23 ad hanc rem reversus docuit: ‚fuisse aliquando aetatem, qua in is vel es potius exirent quum substantiva tum adjectiva omnia. Hanc esse subsecutam alteram aetatem, qua progredi lingua ad ios ius terminationem coepisset, et ita quidem coepisset, ut initium ab adjectivis caperet, quae vellet a substantivis discernere. Tertiam hanc aetatem excepisse, qua ad adjectivorum exemplum etiam substantiva accommodarentur. A qua quartam licere distinguere, qua eis quae in arius exirent finitima vel procreata vel resuscitata essent aris syllabis terminata.' Sententia igitur viri doctissimi, si bene ejus verba animo informavi, haec est: initio solam terminationem aris exstitisse, e qua lingua subsecuta aetate productiorem arius procreavisset. Quod quamvis ei linguae legi, qua productae formae paullatim corripiuntur potius quam augentur, repugnare videatur, tamen non a similitudine multorum adjectivorum posterioris linguae abhorret, cui adjectiva pleniora et suffixis novis aucta magis probata esse quam simpliciora et breviora sermonis antiqui facile intellectu est. Est enim hoc cunctis denominativis, sive adjectivis sive nominibus propriis adjectivis simillimis et affinibus, commune, ut stirpi, ubi notio antiquioris non

diutius perspecta est, novum semper suffixum succrescat. Testantur hanc linguae rationem nomina propria ultimorum sermonis Latini saeculorum, inprimis ingens copia in i-anus exeuntium, quae, quantumvis ius et ilius terminationes ab (i)-anus (ili)-anus originem et notionem diversam habuerint, tamen illa aetate vicibus tantum antiquiorum ius et ilius fungi quisque concedet. Fere eodem modo osus terminatio postero tempore ac praecipue in sermone vulgari Afrorum tam frequens est, ut propriam hujus osus notionem prorsus debilitatam esse vel etiam evanuisse appareat. Afferre licet etiam terminationem icius, quam, quamvis in sermone Latino admodum raram, tamen stirpem Italae terminationis iccio multo frequentioris esse constat, cfr. Diezii ‚Grammatik der Romanischen Spr.' vol. II p. 294, Schuchardti ‚Vocalism. d. Vulgärlat.' vol. II p. 252. Sed haec persequantur, qui Romanensium, quae dicuntur, linguis student; nobis satis est ostendisse, Latinam linguam in denominativis procreandis non abhorruisse ab amplificatione brevioris terminationis per nova quaedam suffixa ac prope nulla mutatione notionis effecta. Quatenus tandem lingua progressa sit in hoc studio amplificandi, illustratur exemplis nonnullis a Schuchardto ‚Vocalism. et. q. sq.' vol. II p. 454 e sermone plebejo inscriptionum posteriorum collatis: *ocularíarius sigillariario simpulariarius speclaria(rius) specularíari specularíarior* et *speculariaris vinariarius vinariariae.* Quae quamvis ita sint, tamen huic ratiocinationi duo obstant gravissima: discrimina aetatis et ea adjectiva quae veteres in us, recentiores in is terminaverunt. Quod enim in adjectivis in arius et aris exeuntibus, quoniam in arius exeuntia solus per breve quoddam spatium temporis sermo vetustus, haec omne subsecutum linguae aevum probabat, fieri potuit, ut in aris exeuntia per breve illud temporis spatium omnino obsoleta facta tum resuscitarentur et pleniora in arius terminata iterum lingua moverentur, hoc multo minus credibile est in altero genere adjectivorum jam memorato. Quis enim sibi persuadebit formas ut *hilarus*

(v. Ter. Adelph. 4, 8, 38, Plaut. Pers. 5, 1, 8), *gracilus* (v. Lucil. ap. Non. 8, 48, Ter. Eun. 2, 3, 22), *sterilus* (v. Fest.), *imbecillus*, similes, quas nemo erit quin concedat antiquiores esse quam frequentiores in is exeuntes, ab his tantum declinatione, non notione abhorrere? — formas *gracilus* et *gracilis*, illam adjecto lo, hanc adjecto li suffixo, quorum alterum alteri et vetustate et notione par esset, natas esse? praesertim quum potius exspectaremus, si aris vel ares antiquior esset terminatio, nos formas in is exeuntes reperire usurpatas ab antiquissimis, non a novissimis. Itaque de his adjectivis, et quae in arius aris terminantur et quae vel in lus vel in lis exeunt, non possum facere quin amplectar Curtii magistri summe reverendi sententiam, quam prodidit in programmate jam laudato de adjectivis Graecis et Latinis L litterae ope formatis p. 8 sqq. Ubi postquam docuit: simplicissimam et ob eam causam principalem formam terminationum lus et lis esse lo, Sanscriticam la, — cujus suffixi ope formata sunt, quae supra attulimus, *hilarus gracilus sterilus imbecillus*, — multis ostendit exemplis saepe in Graeca, paullo rarius in Latina lingua syllabis io ad stirpem aliquam nominalem adjunctis novum effici vocabulum vi et usu a principali non admodum diversum. His syllabis io cum suffixo lo conjunctis nasci lio. Jam vero dudum constare syllabas io et in Osca lingua, ut in *Heírennis Stenis*, et in Latina interdum quodammodo contrahi et corripi ut o illud prorsus evanesceret; ita factum esse *magis* e *magius*, *pris* in *pristinus* e *prius*. Eodem igitur modo certum esse ex vetustissimo lio fieri potuisse li, et in nominativo e lios vel lius lis. Quae si vera sunt, *gracilis* non est prorsus eadem forma atque *gracilus*, sed paullo recentior e *gracilius* quondam correpta. Sic formae et aetates, in quibus quaeque forma vigebat, optime concinunt; antiquiores antiquior, recentiores recentior semper sermo probavit. Nec repugnant huic ratiocinationi, quae Ritschelius decl. p. 23 de vocativo horum vocabulorum statuit. Quamvis enim certum hoc sit vocativum adjectivorum in

ius terminatorum semper in ie, numquam in i, substantivorum in i, non in ie exire, tamen eodem jure, quo Ritschelius conclusit, quum vocativus adjectivorum, quae terminatione ampliore a substantivis distinguere lingua voluisset, a pleniore terminatione ius duceretur, eum breviorem vocativum substantivorum testimonium esse antiquioris nominativi substantivorum alicujus olim in is terminantis, — jure eodem licebit concludere linguam, sive vocativum substantivorum a correpta nominativi forma in is exeunte in i terminabat, sive ie etiam tum in i corripiebat, quum solum in ius jam dudum exeuntem nominativum formavit, semper adjectivorum, quia a substantivis discernere vellet, vocativum ab antiquiore et ampliore quae in arius terminabat forma duxisse. Quod autem de vocativo id valet de genetivo quoque numeri singularis, quem substantiva in i, adjectiva in ii terminant. Itaque id unum constat linguam consilio quodam diversis modis genetivos et vocativos horum substantivorum et adjectivorum formavisse; explicandi autem rationes esse duas, quarum mihi propter ordinem aetatum haec videtur melior esse, qua aris et lis terminationes e prioribus arius et lius contractas explicare simus conati. Ceterum quod lingua nonnumquam ea lege, qua haec adjectiva et substantiva in vocativo et genetivo diversis terminationibus discerneret, egressa sit, nemo nimis mirabitur. Egressa vero est in exemplis duobus a Ritschelio decl. p. 23. 24. allatis, quorum alterum *filie* vocativum Livius Andronicus scripsit, Priscianus VII. p. 739 P. 301, 20 H. tradidit, alterum *manuari* vocativum Laberius teste Gellio XVI, 7, 3 posuit. Vix vero suo jure Corssenius ‚Beiträge' p. 565 *Leucesie* vocativum e carmine Saliarum haustum tamquam testimonium pristini cujusquam *Cornelie* protulit, quoniam multo verisimilius est *Leucesie* in illo carmine vetustissimo nondum substantivi sed adjectivi locum obtinere, ut fere respondeat vocativo posteriorum *Delie* et similibus.

E substantivis, quae ad similitudinem nominum pro-

priorum in is pro ius exeuntium accederent, Ritschelius decl. p. 21, 22 primum formas *di dis dispiter dijovis* attulit, quas e *dius*, tradito in *dius fidius*, vel nunc jam rectius e *dis* nominativo, *dius* formae vicario, manare censuit. Sed *di* et *dis* posse quidem esse formas e *dei* et *deis* contractas vir doctus ipse concessit; at vero si, quod mihi quoque magis placet, e nominativo *dius* has formas derivatas esse censes, facile tibi persuadebis *di* e *dii*, *dis* e *diis* contractas esse formas, quum, utrum olim *dis* nominativus quidam e *dius* sine dubio contractus exstiterit, an omnino numquam exstiterit, difficillimum dijudicatu sit. Si exstitit, *dis* eodem modo contractum est e *dius*, quo *singularis* e *singularius*, *magis* e *magius*. His vel magis dubium est *dispiter*, quum non audeam decernere, utrum e *dies-piter* an e *dis*, contracta e *dius* forma, manaverit. Restat *dijovis*, quod Gellius 5, 12 e *diei* et *jovis*, Ritschelius e *di* i. e. *dis* abjecta s finali ducit, ita ut in hac forma alterum vestigium atque id quidem certissimum prisci *dis* nominativi lateret. Qui quum optime cum nominativis nominum propriorum in is exeuntibus concineret, re vera quondam tale *dis* exstitisse verisimile est. Alterum ejusdem rei vestigium synizesis quae dicitur prodit, adhibita in substantivis in ius et ium desinentibus a poetis scaenicis quamvis solum in metris liberioribus, qua de re Ritschelius disseruit decl. p. 17 et 20, et Buechelerus decl. p. 11 sqq. Sic factum est e *filius filis*, e *filii fili*, e *filium filim*, e *filiis filis*, e *consilium consilim*. Hinc Ritschelius decl. p. 17 conclusit priscam quandam latinitatem ad masculinorum exemplum etiam neutra sic formavisse: *consilim consili(s) consili consilim*, Buechelerus autem contendit formas correptas transisse in declinationem vocabulorum, quorum stirpe i vocalis contineretur. Dissentiunt igitur viri doctissimi inter se eo, quod hic formas pleniores in ius, ium exeuntes genuinas et antiquiores esse censet, quas sermo liberior poetarum scaenicorum, pronuntiatione correpta, declinatione propria moverit et in aliam traduxerit, quam tam diu servassent quam diu sermo ille

liberior valuisset, ille autem formas breves in is im desinentes principales esse, e quibus postea pleniores natae sint, et quae propriam declinationem secutae priscae hujus declinationis vestigia in formis illis reliquissent, quas quasi per synizesim effectas sermo vulgaris poetarum scaenicorum nobis tradidisset. At vero sunt, quae mihi sententiam Ritschelii labefactare videantur; si enim ejusmodi prisca horum vocabulorum declinatio exstitisset, qui factum est, ut tantum nominativus accusativus vocativus singularis formas integras servaret, genetivus dativus ablativus singularis et totus numerus pluralis semper declinationem posteriorem sequeretur? Desideramus formas *filis consilis*, *fili consili*, *filis*, *filium consilium*, *filibus consilibus*, quum, quas per synizesim effectas habemus *filis consilim*, *fili consili*, *filim consilim* omnes ita explicare possimus, ut ex usitatis natas esse haud difficile ostendamus: *filis filim consilim*, ut *magis* e *magius*, sic e *filius filium consilium* correptum, fortasse prius mutata vocali o vel u in i ad similitudinem Osci *Pupidiis* juxta *Stenis* reperti; — *fili* et *consili* contractis litteris ii in i ad similitudinem clarissimam numeri pluralis in *filiis filis*; — *fili* propter quandam vocandi casus brevitatem semper in optima latinitate a *filis* nominativo contracto formatum, quum sermo antiquissimus ne a *filie* quidem abhorreret, de quo amplius jam supra actum est, ubi de discrepantia vocativorum et genetivorum a substantivis et adjectivis formatorum locuti sumus. Habuit sermo vetustior ut in multis sic in his plus libertatis; licuit ei etiam in declinandis vocabulis, quae in ius ium terminabantur, id facere, quod sermo optimus semper in pronominum declinatione faciebat, sibi non constare in declinando. Sic aetate Plauti et Terentii ille *filis* et *filius*, *consilim* et *consilium* formis vicissim utebatur, et correptis quidem, quod res ipsa postulare videtur, tamquam vulgaribus in metris liberioribus.

At vero jam attigi, quam tertiam disputandi partem instituebam, dico pronomina, quippe e quorum declinatione similitudines formarum, de quibus haec tota disputatio est,

summas haurire possemus. Refellendum autem statim initio est, quod a Corssenio ‚Beiträge' p. 565 contra Ritschelium disputatur: ‚pronominum declinationi, quippe quae in lingua Latina multum et gravissime a substantivorum abhorreret, vim nullam vel fere nullam argumentandi in hac quaestione tribuendam esse", — nam praeter formas plerasque, quas jure pronominales appellare licet propter propriam quandam rationem declinandi, formae illarum vicariae, aetate, quoad conjicere licet, partim majores partim minores repeniuntur, quae nihil, ut ita dicam, pronominale prae se gerunt. Atque incipiendum quidem est ab *alius* vel potius a formis ejus vicariis *alis alid*, a Ritschelio decl. p. 8 sqq., 18 sqq. ad comparandum allatis, ubi vir doctus etiam veterum hujus formae vicariae testimonia perscripsit. Sunt autem hi casus traditi: nominativus *alis alid* apud Priscianum, Charisium, Diomedem, Lucilium, Catullum, Lucretium; genetivus *alis* apud Priscianum, et abjecta s finali fortasse in *alimodi* in epitoma Festi p. 28, 2 pro *alius modi*, nisi forma sit ex *alii modi* contracta, ut Plautus teste eodem Festo in epit. p. 27, 19 *aliae rei* dixit, et *alium nomen* ex inscriptione plebeja a Buechelero p. 15 affertur; dativus *ali* apud Lucretium, et *alei* in inscriptione repertus, ad quorum similitudinem Ritschelius accusativum *alim*, ablativum *ali(d)*, pluralem numerum *alis* sive *ali*, *alium*, *alibus* sive *alis*, *alis* supplevit. Etiam composita *aliter alibi aliquis aliquot aliquantus aliquando* a correpta forma ducta esse i vocalis in his compositis correptio demonstrat. Quae quum ita essent, non modo Ritschelius decl. p. 8 in hoc vocabulo unum exemplum pristinae suae declinationis satis diu tenaciter servatum exstare censuit, sed etiam Corssenius ‚Beiträge' p. 298 sqq., quamvis talem declinationem pristinam omnino fuisse neget, tamen in eo cum Ritschelio consentit quod confisus testimonio Prisciani XIII. p. 959 P. censet: formas correptas *alis alid* esse principales nec demum vocalibus finalibus contractis ex *alius aliud* natas, sed potius io syllabis *ali* stirpi adjectis in *alius aliud* postea

productas. Quibus adversantur Curtius et Buechelerus, qui *alis alid* formas ut *magis* e *magius* sic e principali *alius aliud* contractas et correptas esse censent. Illorum sententia nititur verbis Prisciani: ‚*alis* antiquissimi pro *alius* protulerunt', horum similitudine quum exemplorum jam allatorum *magis* e *magius*, *minis* in *minister* e *minius*, *pris* in *pristinus* e *prius* facti, tum linguae Graecae, in qua unum ἄλλος *alius* Latino respondet, correptae autem formae nullum vestigium invenitur, qua de re cfr. Curtii ‚Grundzüge der gr. Etymol.' ed. alter. p. 321. Nec Goticum *alis* sententiam illorum sublevat, sed quoniam *alis* nominativum formam ex *aljis* contractam esse ex *aljis* genetivo apparet, sententiam potius horum veram esse censebimus, qui etiam Latinum *alis* velint e principali *alius* correptum esse atque contractum. Quis autem omnino mirabitur, quod sermo antiquus, quippe qui formas plurimas corripere soleret, etiam *alius aliud* in *alis alid* corripuerit, formasque correptas non correptis praetulerit, posterior vero aetas, cum iterum terminationes pleniores sumeret, paullatim correptas abjecerit et principales productas, quas numquam prorsus removerat — nam *alius* antiquissimi quos habemus libri exhibent — unas receperit? Sic Ritschelius ipse mirum esse confitetur decl. p. 10 nullum brevioris formae in scaenica poesi tota vestigium esse; dixit autem *aliae rei* Plautus teste Festo in epit. 27, 19. Sic licebit certe concludere ab antiquo sermone promiscue usurpatos esse *alius alis aliud alid* nominativos, *alius ali(i)* et fortasse etiam *alis* genetivos, casus reliquos eodem modo; vix autem credemus *alis alid* formas principales esse et ab omni quidem similitudine linguarum Latinae linguae cognatarum abhorrentes. Sed sive illam sententiam sequeris sive hanc, nullo modo id minuitur, cui nos quidem magnum momentum tribuimus, genuisse linguam *alis alid* formam re vera eodem modo quo *Clodis* similesque, nec posse illam ab his separari, quod Corssenius voluit, sed quae ad comparandum adhibeatur aptissimam esse, quod Ritschelius, Curtius, Buechelerus una fecerunt. Unde apparet

nomina propria illa in is pro ius terminata, quae nos quidem, ut id repetamus, plenioribus in ius desinentibus posteriora et ex eis correptione nata esse putamus, ipsam Latinam linguam procreasse neque ab Oscis petiisse. Quanam vero ratione *alis* ex *alius*, *Clodis* e *Clodius* fieri potuerit, clarissime illustratur formis *cuis huis eis* e *cujus hujus ejus* pronuntiatione correpta natis, de quibus confer Corssenii ‚Beiträge' p. 545.

Jam postquam vidimus et adjectiva et substantiva et pronomina nominum propriorum, de quibus haec disputatio est, in is exeuntium simillima Latinam linguam procreasse, et protulimus, quid de origine eorum judicaremus: is terminationem in eis contractam et correptam esse e pleniore et principali ius, restat, ut de declinatione pauca addamus. Quis enim miraretur, si ut in multis aliis sic in his vocabulis declinandis lingua Latina parum sibi constitisset, vel ut Buecheleri (‚Grundriss' e. q. s. p. 11 sq.) fere verba reddam, si ea vocabula, quae si in ius desinerent secundam, quae vulgo dicitur, declinationem sequerentur, postquam ius terminationem in is corripuerunt, secundum rationem eorum vocabulorum declinarentur, quorum stirpe i vocalis contineretur; neque in omnibus fortasse sed tantum in nonnullis quibusdam casibus? Atque de vocativo eorum in i desinente et de genetivo in i pro ii exeunte jam supra (p. 160) quid sentiremus exposuimus, quum de adjectivis in arius et aris terminatis dissereremus. Hae terminationes correptae, utrum contractione litterarum finalium natae an ex nominativis correptis secundum propriam quandam rationem declinandi formatae essent, quum utraque ratio explicandi defendi posset, non ausus sum decernere. Quum vero natura linguae Latinae utrumque permittat statuere, summum momentum ponamus necesse est in testimoniis sive a scriptoribus sive in inscriptionibus traditis. Ac primum quidem statuendum est praeter *pronominis alis* genetivum *alis*, dativum *ali* (v. p. 163) dativi, accusativi, ablativi ab aliquo *substantivo* formati, qui in i pro io, im pro ium, id pro iod

terminaretur, nullius usquam adhuc vestigium repertum esse. Quod vero in his casibus, quippe qui in inscriptionibus rariores sint, neminem offendet, id in genetivo casu in inscriptionibus vel ipso nominativo frequentiore summi est momenti. Jam vero Ritschelio diligentissime exempla horum nominum perscrutanti unum tantum exemplum occurrit — nam de altero *C. Vettii Helis* vide quae in fine supplementi decl. protulit — quod genetivi speciem prae se ferre asseverat, decl. p. 11. Est in inscriptione ollae cinerariae a Baldinio Dissert. academiae Cortonensis t. II. p. 151 sqq. edita et jam a me memoratum: *P. Clodis C. L. Pampini*, in quo, si bene verba ejus intellexi, censet nomina *Clodis* et *Pampini* genetivos esse debere. Fatendum est me parum versatum esse in doctrina epigraphica quam ut auderem legere: *P. Clodis. C. L. Pampini* scilicet filius vel tale quid, ut *Clodis* nominativus, *Pampini* genetivus esset, nam sine dubio vir hujus scientiae peritissimus eorum qui nunc sunt suas habuit causas, quae eum inducerent, ut censeret *Clodis* tantum genetivum casum posse esse. Certe fefellit opinio Corssenium ‚Beiträge' p. 563 sqq., quum judicaret utrumque nomen nominativum casum esse, ac *Pampini* quidem tamquam nomen proprium liberti Graeci scriptum pro *Παμπίνις*, abjecta ut in multis Latinis fieri soleret s finali, nominis *Παμπίνιος* vicario. Nam Graeca ejusmodi nomina omnino non ante medium saeculum primum post Christum natum reperiuntur; haec vero inscriptio certe ad initium primi ante Christum natum saeculi spectat, ut numero annorum circa centum quinquaginta a Graecis ejusmodi nominibus separetur. Quamquam igitur de hoc genetivo *Clodis* dubitare vix licebit, tamen quum nullum ejusdem casus aliud supersit exemplum, cujus s finalis manserit, non audeo tantum ei tribuere momenti, ut omnia haec nomina propria olim in genetivo eodem modo declinata esse contendam, praesertim quum sub hac terminatione is genetivi *Clodis* latere possit is terminatio genuina et principalis omnium genetivorum Latinorum, qui postea

semper in ī terminabant; quae sententia mihi videtur praestare. Genetivos vero *Modestis* et *Slaccis* in Corp. Inscr. Lat. vol. II. n. 455 aut cum Huebnero barbaros esse censebimus aut, ut multa similia in inscriptionibus tam novis, — qua de re cfr. Corssenii ‚Beiträge' p. 564 — ignorantia vel errore insculpentis irrepsisse suspicabimur. Priusquam igitur ut praeter unum illud *Clodis* certa alia genetivi in īs exeuntis exempla eruerentur contigerit, mihi videtur judicium suspendendum esse, quum id unum quidem constet non posse adhuc dijudicari, utrum quondam linguae Latinae in his nominibus propriis in īs pro īus terminatis licuerit genetivum et vocativum ac fortasse reliquos quoque casus singulari quodam modo e correpta et contracta nominativi forma ad similitudinem vocabulorum ī vocalem in stirpe exhibentium fingere necne.

Jam restat tantum, ut pauca addam de eis nominibus propriis, quae in ēs pro īus terminare videntur. Sunt *Barnaes Verres Menates*, quorum *Barnaes* in olla cineraria scriptum et e Lupii et Garruccii schedis a Ritschelio decl. p. 8 perscriptum, *Verres* nomen notissimum ac gentilicium quidem, de quo vide Ritschelium in suppl. p. 3, *Menates* a Garruccio in Bullettino Romano anni 1860 p. 97 ex inscriptione: *P. Menates. P. F. Tr. Pl.* XXX publicatum, a Ritschelio decl. p. 16 et supplem. p. 7 sqq. explicatum, a Corssenio ‚Beiträge' p. 566 in dubitationem vocatum est. Atque *Γάεις* C. I. Gr. n. 3976, *Νόννεις* ib. n. 2322, b, 84, *Πετρώνεις* ib. n. 9655, b, quibuscum concinunt Graeca nomina *Στρούθειν* in Letronnii Rec. II. p. 99 et *Ἀθήναεις* C. I. Gr. n. 623, quorum infra mentionem faciemus, ad Latina explicanda cum Ritschelio idcirco non afferemus, quod in his omnibus *ει* diphthongum simplicis ῑ vocalis tantum in scriptura locum obtinere verisimile est. At vero certe huc pertinet Oscum *Maís*, cujus í respondet ē Latinae vocali, et, quod Ritschelius attulit, *ille* pronomen abjecta s finali pro *illus* positum. Ut enim quondam Latinis praeter *aedilis* dicebatur *aediles*, qua de re

vide Buecheleri ‚Grundriss' e. q. s. p. 11 sqq., et Oscis non minus *Maís* quam *Niumsis*, sic etiam *Verres* et *Verris*, illud notissimum Siciliae spoliatoris nomen, hoc in inscriptione saeculi septimi a Ritschelio supplem. p. 4 reddita et in I. R. N. n. 849 scriptum, et *Verrius*, cujus nominis testimonium relictum est in *lege Verria*, a Cicerone accus. Verr. III, 49, 117 memorata, et quod redit in epistolis Ciceronis ad fam. 9, 20, 2. 26, 1. 12, 14, 5 et Graecis litteris *Οὐέρριος* scriptum in C. I. Gr. n. 5838; tum *Barnaes* aeque ac *Barnaeus*, de quo vide Ritschelium in supplem. p. 7, praesto sunt, et ita quidem, ut formae in ēs terminatae aetate majores vicariae in is īus aeus exeuntium sint.

Quae quamvis ita sint, tamen non ausim inde concludere ēs terminationem olim non modo positam esse in omnibus eis semper nominibus, quae postea in īs exirent, sed etiam principalem et genuinam terminationem esse omnium vocabulorum, quae deinde in īus desinerent, sed id tantum, ut Oscae in *Maís* juxta *Niumsis* usurpato, sic Latinae linguae quondam licuisse pleniorem aliquando terminationem horum vocabulorum non solum in īs sed etiam in ēs contrahere, quum jam sola ī vocalis quondam producta īus terminationis testetur ipsam hanc īus terminationem ex aliqua pleniore correptam esse. Quum vero hanc pleniorem et antiquissimam fuisse êja Sanscriticam terminationem et aija Oscam ejus vicariam Corssenius ‚Kuhns Zeitschrift' vol. V. p. 88 ostenderit, id mihi certe videtur constare repetendam esse ēs in tribus illis vocabulis ab antiquiore hac ac pleniore, is terminationem in reliquis de quibus disputavi nominibus propriis ab īus, īus terminatione, quae ipsa ex illa antiquissima ducta in īs postremo correpta sit.

II.

Graecis nominibus propriis aut masculini in ις pro ιος aut neutri generis in ιν pro ιον exeuntibus inscriptiones e saeculo medio primo post Christum natum usque ad tempora quae dicuntur Byzantina abundant, sed pauca etiam auctores quidam aetatis Byzantinae exhibent. De quorum origine quum multum disputatum sit inter viros doctos, certe operae pretium erit singulorum singulas de his nominibus sententias breviter repetere. Ac tetigit quidem hanc quaestionem quum multis aliis locis *corporis inscriptionum Graecarum* tum vol. I. p. 367. 373. 475. 499. 535. 799. *Boeckhius* ita, ut scripturam exemplis ex aliis inscriptionibus repetitis confirmaret et nonnumquam, ut vol. I. p. 799 ad n. 1656, b, has formas barbaras esse significaret. Ejusdem sententiae videtur fuisse *Franckius* in *Richteri Inscr.* p. 195 secundum Ritschelium decl. p. 3, cujus quum libellum non potuissem ipse inspicere, sententiam e Ritschelii decl. p. 4 et *Welckeri adnot.* in *Mus. Rhen. nov.* t. IV. p. 186 comperiebam fuisse has formas tamquam ‚barbaras hellenisticas Byzantinas' ex regionibus orientis in sermonem Graecum irrepsisse. Eidem barbariae hellenisticae vel Byzantinae graecitati haec nomina tribuerunt *Welckerus Syll. epigr. Gr.* p. 18, *Osannus Syll. epigr. Gr.* p. 437. 456. 488, *Franzius* in *Elementis epigr. Gr.* p. 248, qui cum *Carolo Keilio* in *Specim. onomatol. Gr.* p. 79 sqq. nonnulla congesserunt; et tribuerunt quidem ob eam causam, quod recentiores et hodierni Graeci hanc consuetudinem ιος in ις vel ις vicariam ης, ιον in ιν syllabam, et utriusque syllabae littera finali abjecta in ι vocalem contrahendi non servarent tantum, sed etiam in cunctis fere ejusmodi vocabulis nec solum in nominibus propriis secuti essent, qua de re vide *Mullachium* in *Gramm. linguae Gr. vulg.* p. 143. 157 sqq. 173 sqq., *Coraem* ad *Heraclid. Pont.* p. 209. adnot. 353, *Rossium* in Inscr. Gr. ined. t. II. p. 59 n. 173, ‚Insel-

reisen' t. III. p. 163 adnot., *Mus. Rhen. nov.* t. IV, 185 sqq. E quibus Franzius, quocum consentire videtur Keilius, quippe qui formas, quarum breviloquentiae causa nunc alteram partem — ut Νῖκις pro Νικίας, Λῦσις pro Λυσίας — Doricas, alteram — ut Δημῆτρις pro Δημήτριος — hellenisticas appellare liceat, promiscue enarret, Welckerus l. s s., Rossius in Mus. Rhen. l. s. s. suspicati sunt hanc consuetudinem e dialecto Dorica, cujus infra mentio iterum fiet, in linguam vulgarem paullatim invasisse, Coraes quum aliis locis tum l. s. s., Rossius secundum Welckeri adnot. in Mus. Rhen. l. s. s. ex Homerico nomine Χρόμις, Χρόμιος sive Χρομίος concluserunt prima talium formarum vestigia jam ad antiquissimam Homeri aetatem referenda esse. Contra quos *Lobeckius Pathol. serm. Gr. Prolegg.* p. 500 sqq. antestatus est primum magnum interesse discrimen inter formas Νῖκις Λῦσις, quas Doricas illi appellarent, et titulos inscriptionum aetate tam recentium, qui ,manifestam prae se gererent plebeji sermonis corruptelam' jam eo, quod accentus eorum in ea syllaba maneret in qua fuisset in voce incorrupta, quod ,certissimum imminutionis signum' praeberet; deinde formas quas appellarent Doricas non esse solum Doricas sed etiam communes reliquis Graecorum dialectis, quod comprobarent Atheniensium nomina similiter figurata; denique non opus esse omnino in toto genere nominum quae falso Dorica appellarentur de imminutione syllabae finalis nos cogitare, quum ex una eademque stirpe Ἀλεξ linguae Graecae, qua esset hac in re fertilitate, licuisset gignere nomina Ἄλεξος Ἄλεξις Ἀλεξίας Ἀλέξιος Ἀλέξων Ἀλεξίων Ἀλεξῖνος. Novam denique viam explicandi aperuit *Letronnius* ,Rec. des inscr. de l'Egypte' eo quod, quamquam vol. II. p. 99 sqq. Coraem sequebatur, I. p. 111 hanc consuetudinem posterorum Graecorum ad vim consuetudinis Romanae (,par suite de l' influence Romaine'), quam priore parte tractabamus, referebat. Hunc secutus est, qui novissimus de his nominibus disputavit, *Ritschelius* in program-

mate jam saepe memorato quod composuit de decl. quad. Lat. recond., in quo conatus est ostendere declinationem illam reconditiorem vocabulorum Latinorum quondam in is postea in ius desinentium ‚a Romanis transisse ad Graecos atque ibi etiam constantius perstitisse quam inter ipsos Romanos posteriorum saeculorum', v. decl. p. 16.

Jam vero priusquam ipsi horum nominum originem investigemus, juvabit sine dubio exempla, quae ex inscriptionibus Welckerus, Franzius, Osannus, Keilius, Letronnius contulerant, Ritschelius nuper auxit et decl. p. 3 sqq. enarravit, in medium proferre, atque addere, quae *Corpus Inscr. Gr.* a me occasione data perlustratum et *tertia editio lexici Papii nominum propriorum Graecorum* a patre meo retractata, a me ad finem perducta, mihi suppeditaverunt adhuc non collata.

Exempla jam a Ritschelio l. s. s. enarrata sunt:

primum nominativorum vulgo in *ιος* desinentium haec: *Αμμῶνις* C. I. Gr. n. 4713, c a. p. Chr. 109 in inscr. Aegyptia Latinis et Graecis litteris inscripta; *Ἀνατόλις* e Cardinalis Inscr. Velitern. p. 214 a Ritschelio perscriptum; *Γ[άιος Ἀ]νπέλις* C. I. Gr. n. 5304 in inscr. Cyrenensi, et *Ἀνπέλις* ib. 6440 in inscr. Romana; *Ἀπατοῦρις* ib. 4419 in inscr. Ciliciensi, idem nomen quod ib. 4420 *Ἀπατούριος* in nominativo, ib. 4411. 4413 *Ἀπατουρίου* in genetivo audit; *Ἀπολλῶνις* ib. 2646 in inscr. Cypria, *Ἀπόψις* ib. vol. IV. p. 309; *Ἀσκλῆπις* ib. n. 9288 in inscr. Christiana Meli insulae; *Ἀφροδῖσις* ib. 9589 in inscr. Christiana urbis Romae; *Γοργόνις* ib. 9670 in inscr. Christ. u. Rom., *Δημῆτρις* ib. 284, l. 40 et 196, b, Add. in duabus inscr. Atheniensibus, et ib. 9619. 9719 in duabus inscr. Christ. u. Rom., *Διονῦσις* ap. Franzium, Keilium, Ritschelium l. s. s., *Αὐρήλιος Εἱμέρις* i. e. *Ἱμέριος* ib. C. I. Gr. n. 9704 in inscr. Christ. u. Rom., *Ἐρῶτις* ib. 2521; *Εὐσέβις* ib. 9612 in inscr. Romana; *Θεοδόσις* ib. 9607 in inscr. Romana; *Λιβᾶνις* ib. 8550. 8554 in pondere aereo insculptum, *Μετρίκις*

ib. 9550 in inscr. Christ. prope Tusculum effossa; [Π]ε-λάγις ib. 9654 in inscr. Christ. urbis Romae; Ταράσις ib. 9259 in inscr. Galatica; Χαλκηδόνις ib. 9597 in inscr. Romana; — nec re diversorum quamvis specie paullo magis singularium: Ἀθήναις C. I. Gr. n. 265, 13. 267, 14 sub Claudio imperatore; 272, b, 10 a. p. Chr. 139; 282, 16 sub Caracalla imperatore, — cuncta in inscriptionibus Atheniensibus catalogos epheborum agonistarum gymnastarum continentibus et nominum Graecorum Latinorumque promiscue mistorum plenis, ad quod genus pertinet sequens quoque Εἰρήναις ib. 269 in inscr. Atheniensi sub imperatore Trajano vel Hadriano; Ἑστίαις ib. 573 in inscr. Atheniensi; Ἀρίσταις e nummis Cois commemoratum a Letronnio et Mionneto III, 402. S. VI, 566; tum accusativorum ad idem genus pertinentium: Ἀκέσιν h. e. Ἀκέσιον C. I Gr. n. 511, cfr. Add. 511, nomen Telesphori apud incolas Epidauri oppidi Peloponnesii in inscr. vix ante saeculum p. Chr. tertium scripta et Athenis effossa; Ἀφροδεῖσιν ib. 1781 in inscr. Thessala; Ἑλλάδιν ib. 942 in inscr. Attica; Δυνάμιν in Osanni Syllog. p. 437, a Ritschelio non perscriptum; Σιβύρτιν C. I. Gr. n. 1001 in inscr. Attica; — porro vocativorum: Ἀπόλλωνι et Σύμφορι C. I. Gr. n. 3096 in inscr. Lycia, cfr. Boeckhii ad hunc titulum notam; —

tum neutri generis nominum, sive sunt mulierum ut Ἐλευθέριν C. I. Gr. n. 704 in inscr. Atheniensi; Καλλίστιν ib. 1898 in inscr. Corcyraea; Φιλημάτιν ib. 506 in inscr. Atheniensi; Ζωσάριν ib. 2410 in inscr. Paria; Ἀρτέμιν ib. 2729 in inscr. Carica; — sive urbium ut Εἰκόνιν Κίτιν ib. 4472 in inscr. Syria, de cujus aetate cfr. Mus. Rhen. nov. t. IV. p. 186; — sive fundorum ut Ἀποψίδιν Τοπάριν Φοινίκιν Χρυσελάδιν C. I. Gr. n. 8656, B, 10 in inscr. Theraea; —

deinde nominis virilis unum in εις pro ειος terminatum Στρούθειν, a Letronnio Réc. II. p. 99 sqq. disceptatum, quocum conferas licet Ἀθήναεις C. I. Gr. n. 623 in

inscr. Atheniensi et quorum jam mentionem fecimus (p. 167) Romana *Νόννεις Γάεις Πετρώνεις*; —

postremo appellativorum ut *μαρτύριν στάδιν πάδιν* sive *πέδιν* i. e. *παιδίον* cfr. Boeckh. ad C. I. Gr. vol. II. n. 2980, Osann. Syllog. p. 437. 456. 488.

His ego addidi e C. I. Gr. haec exempla: primum nominativorum vulgo in *ιος* desinentium: *'Απολλῶνις* n. 4380, 1 in inscr. Pisidica; *Γεόργις* ib. 8644 in inscr. Asiae minoris; *Δρακόντις* ib. 4637 in inscr. Syria; *Εὐάνθις* ib. 8873 in inscr. Christiana Syria; *Εὐγάμις* ib. 9568 in inscr. Christ. urbis Romae; *Εὐγένις* ib. 6457 in inscr. Romana; *Εὐτρόπις* ib. 9882 in inscr. Christ. Aquilejensi; *Εὐτύχις* ib. 9721 in inscr. Christ. u. Rom., *Εὐψύχις* ib. 6397 in inscr. Romana; *'Ησύχις* ib. 9795 in inscr. Christ. u. Rom.; *Καλλιόπις* ib. 4799, c, Add. in inscr. Aegyptia, *Καρακούττις* ib. 6243 in inscr. Romana, cfr. Welckeri Syll. p. 18; *Κισάμις* i. e. incola Cisami navalis Apterorum in insula Creta n. 6377, ad qu. v. notam Boeckhii; *Κῦρις* i. e. *Κύριος* n. 5031 in inscr. Nubiensi sub imperatore Septimio sive Alexandro Severo facta; *Λαυδίκις* n. 8863 in inscr. Romana; *Μονειλλάρις* et *Μονειλάρις* ib. 4404 in inscr. Ciliciensi, fortasse Romanum aliquod *Monilarius; "Αλφιος 'Ολύμπις* ib. 6491 in inscr. Romana; *'Ολύμπις* ib. 3757 in inscr. Bithynica; *Οὐράνις* ib. 9868 in inscr. Christiana oppidi Pisauri; *[Π]αρθένις* ib. 3664, 41 et *[Π]αρμένις* ib. 3663, A, 10 in inscriptionibus Cyzicenis; *Πορφύρις* ib. 9581 in inscr. Christiana; *Σπουδάσις Παλατῖνος* ib. 4815 in inscr. Aegyptia *Τ. Λ[οῦ]πππος [Σω]τῆρις* ib. 6999 in inscr. Florentina; *Τελεσφόρις* ib. 9583 in inscr. Christ. u. Rom. Quibuscum statim conjungo quum *'Αποδήμης* i. e. *'Αποδήμιος* ib. 9572 in inscr. Christ. u. Rom., ubi *ης* locum tenet *ις* syllabae, ut in *Βασίλης* in inscriptione quadam Rhodia a Rossio in Mus. Rhen. l. s. s., et in *Σειμάκης* ab eodem in Inscr. Gr. ined. t. II. p. 59 disceptato, quibuscum contulit hodierna nomina *Δημήτρης Παυλάκης 'Αθανά-*

σης; tum *Λεόντεις* i. e. *Λεόντις Λεόντιος* C. I. Gr. n. 9655, a in inscr. Christ. u. Rom., figuratum ut *Γάεις Νόννεις Πετρώνεις Στρούθειν*, quorum jam bis (p. 167. 173) mentionem feci; deinde tertium *Μηκάλι Σουλπίκιος Ἀκίνητος* ib. 5586 in inscr. Sicula, abjecta more hodiernorum Graecorum littera finali *Μηκάλι* nominativi; cum nomine autem *Μηκάλι* confer nomina *Μίκαλος*, *Μικαλίων* in lexico patris, quibus *Μηκάλι* fortasse affine est. Etiam *Ἀπολλῶνι* C. I. Gr. n. 284, 31 positum in longa nominativorum serie huc pertinere puto.

His nominativis respondent accusativi: *Ἀκάκιν* C. I. Gr. n. 7326 in gemma incisum, quod propter antecedentem titulum 7325 non muliebre nomen esse arbitror; *Μακάριν* ib. 6274 in inscr. Romana; *Ὀλύμπιν* ib. 5638 in inscr. Tauromenitana, quod vero propter sequentem genetivum *Ὀλύμπιος* cum Boeckhio malim *Ὄλυμπιν* scribere, ut ad nomina quae breviloquentiae causa jam semel Dorica appellavimus pertineat; — quo accedunt vocativi: *Ἀκάκι* ib. 7325 in gemma incisum; *Γερόντι* ib. 9804 in inscr. Christ. u. Rom.; *Εὐάγρι* ib. 7329, c in gemma incisum; *Εὐγένι* ib. 7329, d in gemma incisum; *Εὐσστάτι* i. e. *Εὐστάτιε* ib. 9601 in inscr. Christ. u. Rom.; *Κῦρι* ib. 7336 in gemma incisum; *Μακάρι* ib. 7338. 9106 in gemma incisum.

In altero loco posui neutri generis nomina mulierum haec: *Ἐρῶτιν* ib. 6482 in inscr. Romana; *Ἱμμάθιν* ib. 4009, b et *Βάθθιν* ib. 4396 in inscriptionibus Asiae minoris, nisi omnino sunt barbara; *Κλαυδία Μᾶτριν* ib. 6608 in inscr. Romana; *Πολυχρόνιν* ib. 6458 in inscr. Romana, et ib. 9630 in inscr. Christ. ibidem effossa; *Τατάριν* ib. 3954 in inscr. Phrygia; *Τυχάριν* ib. 9613 in inscr. Christ. u. Rom., [*Φιλη*]*μάτιν* ib. 4397 in inscr. Isaurica; *Χαρίτιν* ib. 3394.

Augere licuit haec quinquaginta fere exempla numero haud parvo eorum, quae e titulis nummorum a *Mionneto* editorum in libellum patris transierant, et nonnullis quibus-

dam, quae e schedis collectionibusque suis *Kumanudas* Atheniensis vir diligentissimus patri miserat. Ad haec accesserunt pauca quaedam, quae et pater et ego vel e libris Suidae, Procopii, Etymologici magni nonnullorum aliorum aetatis Byzantinae scriptorum conquirebamus vel ex aliis fontibus ille hauserat, quorum quum majorem partem, ut omnes Mionneti titulos, non potuerim ipse apud scriptores inspicere, sufficere debebit in citando auctoritas libelli patris.

Pertinent huc: *Ἀκέσις* ap. Mionn. III, 419 in nummo Rhodio; *Ἄλλις* i. e. *Ἄλλιος*, de quo inspice lexicon patris, ib. III, 90 in nummo Ephesiorum; *Ζαρμένις* vel melius *Παρμένις* e conjectura Keilii ib. III, 404 in nummo Coo; *Φίλις* ib. S. I, 291. S. IV, 360. S. II, 210 in nummis Tarentinis, Chalcidicis, Abderitanis; *Ἀνθῶνις*, quod potest esse *Ἀνθώνιος*, ut fortasse cum *ἄνθος* vocabulo quodammodo cohaereat, aut idem atque *Ἀντῶνις Ἀντώνιος* Romanum, cum sequentibus quattuor: *Ἀριστόβις*, quocum conferre licebit *Ἀριστόβιος* ap. Mionn. III, 417; *Ἀρτέμεισις* sive *Ἀρτεμεῖσις* in inscr. quadam, *Ζέφυρις* in inscr. Attica; *Θεοδαῖσις*, quocum confer *Θεοδαίσιος* in lexico Hesychii, in inscr. Attica, — cuncta a Kumanuda patri suppeditata; *Ὀλύμπις* nomen sculptoris in titulo alicujus nummi incisum, et *Παιάνις* in Theod. Prodr. t. V. Spic. Rom. 396, de quibus inspice lexicon patris; *Θεμίστις* (*Θέμιστις* in editione Bekkeri) i. e. *Θεμίστιος* in glossemate Suidae pone *Θεμίστιος* positum; *Λασκάρις* in Ephr. mon. multis locis, de quo, ut de affinibus *Λασκάρης Λασκάριος*, vide lexicon patris; *Λαέρτις* in Etym. m. 554, 46: *ὥσπερ δὲ λέγεται Βούσιρις οὕτω καὶ Λαέρτις Λαέρτιος*; *Μαραθῶνις* (*Μαράθωνις* exhibet editio Tauchnitziana), nomen proprium virile in epigrammate Anthologiae Palatinae incerti auctoris (VII, 340); —

porro quae in $\overline{\text{αις}}$ pro $\overline{\text{αιος}}$ terminantur: *Ἄνταις* ap. Mionn. S. VI, 591 in nummo Rhodio; *Ἴταις*, cfr. *Ἰταῖος*

in lex. patris, ib. I, 279 in nummo Lilybaei oppidi; *Κή-παις* ib. III, 187; *Σίμαις*, quocum cfr. *Σιμαῖος* C. I. Gr. n. 7475, ap. Mionn. S. III, 316; *Κόπαις* e Thpbn. chrngr. in lex. patris, ad quae accedit unum nomen in $\overline{εις}$ pro $\overline{ις}$ aut $\overline{ειος}$ desinens *Ἥλεις* ex inscr. Marathonica a Kumanuda missum, quocum confer *Ἠλεῖος* et *Ἦλις* nomen masculini generis in lex. patris et *Κράτεις* in Keilii Inscr. Boeot. LXI, II, 1, et *Εὐάρεις* ib. p. 57 simili quodam modo figurata; —

tum alterum in $\overline{ης}$ pro $\overline{ις}$ desinens *Κουρτίκης* Basilii imperatoris cognomen, quocum confer Romanum ut videtur nomen *Κουρτίκιος* in lex. patris; — denique neutri generis nomina, sive mulierum ut *Σωσάριν* ex inscr. Paria a Kumanuda missum, fortasse idem atque *Σωσάριν* C. I. Gr. n. 2410; *Ἐρῶτιν* ex inscr. Andria, *Νικάσιν* juxta *Νικάσιον* positum ex inscr. Tithoraeensi ab eodem patri suppeditatum; — sive sunt castellorum vel oppidorum ut *Ἰλλύριν* in Aedif. Procopii ed. Bonn. 4, 1, *Κιόνιν*, ib. 4, 4, *Δυρλάχιν* vel *Δυρράχιν* ib. 4, 4. Quae vero cuncta superat insolentia *Κῦρι* vocativus nominis ejusdem pueri, qui bis a Stratone in Anth. XII, 206. 213 sic, semel ib. 215 terminatione ampliore *Κύριε* formatur.

Non sine consilio uni cuique nomini ubi licuit semper apposui indicium loci, ubi inscriptio effossa est. Unde si id solum intellexerimus eas inscriptiones per omnes regiones, in quibus Graece loquebantur, ita sparsas fuisse, ut ea quaestione loci omnino nihil proficeremus, etiam id in lucro ponemus. Facilius enim refutabimus quae Richterus l. s. s. protulit: e linguis gentium quae ad orientem spectarent sive Asiaticorum sive Aegyptiorum haec nomina ad Graecos transisse. Si enim tales inscriptiones in sola Asia Aegyptove effoderentur, non dubitarem viro docto assentiri. Nemo enim negabit, ubi inscriptiones Graecas Asiae in tertio vol. corp. inscr. Gr. perlustravit repperitque nomina barbara fere innumerabilia in $\overline{ις}$ $\overline{ιν}$ $\overline{αις}$ $\overline{εις}$ exeuntia, ut *Νενάριν* ib. 4405, *Νίνεις* accusativumque ejus *Νίνειν*

ib. 4413, cfr. adnot. Boeckhii ad hunc titulum, alia multa atque ea omnia illis Graecis simillime figurata, potuisse fieri, ut, si Graeca nomina ejus generis in sola Asia exstarent, secundum eorum similitudinem Graeci quoque earum regionum sua ut barbarorum aequarent nomina mutilarent, praesertim quum omnia haec nomina Graeca in plebejis tantum inscriptionibus essent. Nec minor similitudo est longe plurimorum nominum Aegyptiorum, quippe qui ut Graeci vel eandem duplicem ις ιος terminationem uni eidemque stirpi affinxerint. Sic *Παχούμιος* et *Πάχουμις*, *Μείνιος* et *Μεῖνις*, *Πετίσιος*, cui respondet nomen muliebre *Πετισία*, atque *Πέτισις* legitur, quae nube exemplorum augebis, si nomina Aegyptia in lexicon patris recepta perlustraveris.

At vero quae contra originem Asiaticam Aegyptiamve est, eadem ratio postulat, ut Latinam refellamus, nec tantum, quod ea nomina etiam in inscriptionibus legantur, in quibus nullum Romanum nomen insit, nec quod non solum ex inscriptionibus Romae effossis colligantur — quas frequentia reliquas superare nemo mirabitur, qui computaverit fere omnes Christianas adhuc Romae tantum effossas esse — sed per Graeciam, insulas, Asiam, Africam sparsae sint, sed praecipue ob eam causam, quod inter ipsos Romanos posteriorum saeculorum rarissima fuisse Latina nomina similiter figurata vidimus, nam vel ex Latinis, quae supra enarravimus, quamvis perpaucis, *Helis Eugenis Ampelis Apeleis* similia, etsi Latinis litteris scripta sunt, tamen Graeci suo jure possunt sibi arrogare. Etiam eo quod duo tituli bilingues C. I. Gr. 6666. 3309 Graecis formis brevioribus plenas Latinas sociant ut *Αὐρῆλις* et *Aurelius*, *Λιτόρις* et *Litorius*, cfr. Ritschel. decl. p. 7, videtur mihi quidem significari, consuetudinem illam Romanam ius terminationem in is corripiendi, quondam tam validam, jam imminutam esse eo tempore quo Graeca lingua praeferre non correptae correptam terminationem inciperet.

Sed omnino non opus est confugere ad linguas alienas,

quibus originem horum nominum explicemus, quorum similium totum genus ipsa Graeca lingua exhibet. Est genus eorum nominum propriorum quae pro *ιας* longiore *ις* breviorem terminationem habent, quae falso Dorica ab *Ahrensio* II, 233 appellari jam obiter supra tetigimus. Vere Dorica exempla collegi e lexico patris haec: *Ἆγις* sive *Ἧγις*, *Ἄνανις*, *Ἄναπις*, *Βοῦλις* sive *Βῶλις*, *Δᾶμις* sive *Δῆμις*, *Δεῖνις*, *Κάλλις*, *Κλεῖνις*, *Κνῶπις*, *Λάπις* i. e. *Λάμπις*, *Λῦσις*, *Νῖκις*, *Ξεῖνις* sive *Ξένις*, *Πῆλις*, *Πῦθις*, *Σῶσις*, *Φίντις*, *Φίλλις*, quibus plus minusve respondent nomina in *ης* *εος* *εας* *ιας* *ιος* desinentia et ipsius Doricae et reliquarum dialectorum: *Ἀγίας Ἡγέας Ἡγίας*, *Ἀνανίας Ἀνάνιος*, *Ἀναπίας*, *Βούλης Βουλίας*, *Δαμέας Δαμίας Δάμιος*, *Δεινίας Δείνιος*, *Καλλέας Καλλίας*, *Κλεινίας*, *Κνωπίας*, *Λάμπης Λαμπίας*, *Λυσέας Λυσίας Λύσιος*, *Νικέας Νικίας*, *Ξενέας Ξενίας Ξένιος*, *Πηλίας*, *Πυθέας* (Ion. *Πυθέης*) *Πύθεος Πύθης Πυθίας Πύθιος*, *Σωσίας*, *Φιντίας*, *Φιλλέας Φιλλίας Φίλλιος Φίλλης*. Ad quae accedunt eadem lege formata, quamquam casu quodam nominibus vicariis longioribus adhuc caremus: *Ἄναξις Δόρκις Δοῦρις Θεῦνις Κνίδις Νῶμις Οἶκις Πρᾶτις Προῦμνις Τρύπις Φοῖβις* similia. Sed etiam propius ad similitudinem nominum propriorum in *ις* pro vulgari *ιος* exeuntium accedunt nonnulla Doriensium, quorum breviori *ις* et reliquorum Graecorum et ipsorum Doriensium longior *ιος*, non *ιας* terminatio respondet. Sic praeter *Κίκις Κόννις Ἄδωνις Κλέοβις Πίονις Γῦλις* seu *Γύλλις Πόντις* reperiuntur *Κίκιος Κόννιος Ἀδώνιος* (v. B. A. 346) *Κλεόβιος Πιόνιος Γύλιος Πόντιος*. Quod vero jam Lobeckius l. s. s. ostenderat, his formis brevioribus nequaquam solos Dorienses usos esse, sed etiam quamvis rarius reliquos Graecos, id quoque illustretur exemplis nonnullis, quae ex eodem lexico patris contuli. Sic pro vulgari *Ἀγησίας* dicebant Boeotii *Ἄγησις*, pro *Καλλίας* iidem, Erythraei, Attici

etiam *Κάλλις*, pro *Κλητίας* Elei *Κλῆτις*, pro *Γνωσίας* Chii *Γνῶσις*, pro *Κτησίας* Attici etiam *Κτῆσις*, pro *Κύριος* Cyprii *Κύρις*, de quo confer Mus. Rhen. nov. t. IV, 186 adnot.; sic leguntur in inscriptionibus Atticis *Σῶτις* (C. I. Gr. I, 224: — — — *Καρκίδαμος Σώτιος ἐδίδασκεν*; tempus est Ol. 115, 1), *Ξεῖνις* (cfr. Lob. Prolegg. p. 502), *Κύβερνις* (cfr. eundem l. s.), *Δίερξις*, similia; sic exstant *Λύκις* et *Λύκης Λυκέας Λυκίας Λύκιος*, *Μάρδαρις* et *Μαρδάριος*, *Μόρμις* et *Μορμίας*, *Μόσχις* et *Μόσχιος*, *Πόλις* et *Πόλιος*, *Κύδις* et *Κύδιος Κυδίας*, *Ὕβρις* nomen virile et *Ὑβρέας*; sic *Σφόδρις* ap. Ap. Rh. 1, 1041 sine dubio idem est nomen atque vulgarius et frequentius *Σφοδρίας*. Huc pertinent multa quae Keilius l. s. s. et Lobeckius l. s. s. congesserunt exempla: *Χρόμις Χρόμιος* Homerica illa nomina, *Ἄμφις* pro *Ἄμφιος* sive *Ἀμφίας*, *Ἄριστις Ἀριστίας*, *Βάκχις* pro *Βάκχιος*, *Ἵππις* pro *Ἱππίας*, *Νύμφις Νύμφιος*, *Πόλυμνις*, quocum cfr. *Πολύμνιος* ap. Qu. Sm. 2, 292 et *Πολυμνίας* C. I. Gr. 1771, *Σίνις Σίνιος Σίννιος*, *Τέλλις* pro *Τελλίας*, *Τῖσις* pro *Τισίας* positum, *Στράτις Στράττις Στράττιος*, *Κρόνος Κρόνις* cfr. Et. M. 729, 38. Quid, quod ostendit Lobeckius Prolegg. p. 502, licuisse Graecis interdum unum eundemque hominem diversis ejusdem stirpis nominibus propriis appellare, comprobatur hoc *Δάμασις* et *Δαμασίας* unius archontis Attici, *Σκυλλίας Σκύλλις Σκύλλος* unius urinatoris, *Λύκις Λύκος*; *Φόρμις Φόρμος* unius poetae, *Δῶτις Δῶτος*, de qu. vid. St. B. v. *Δώτιον*, unius herois, *Ἀρχιδαμία* (Plut. Pyrrh. 27) et *Ἀρχίδαμις* (Polyaen. 8, 49) unius mulierculae nominibus.

Quamvis autem libenter Lobeckio concedam haec nomina nec Dorica appellari nec reapse confundi debere, ut exempli gratia a Keilio l. s. s. permista sunt, cum eis, quae vulgo quidem in *ιος*, sed in ultimorum saeculorum inscriptionibus saepe etiam in *ις* terminentur, tamen non possum

viro doctissimo assentiri in eo quod hinc conclusit omnes illas formas ab una stirpe diversis tantum affixis terminationibus linguam genuisse, ita ut exempli gratia *Δῆμις* non contractum esset ex *Δημίας* vel *Δήμιος*, sed sola terminatione haec ab illo differrent. Quae ut comprobet nititur maxime nonnullis locis Etymologici magni, ut 729, 38: *Στράττις: ὥσπερ παρὰ τὸ Βάκχος γίνεται Βάκχις, Κρόνος Κρόνις, δῆμος Δῆμις καὶ Δᾶμις, οὕτω στρατός Στράτις καὶ πλεονασμῷ τοῦ τ Στράττις*; — 478, 50: *τὸ Θοῦρις ἀπὸ τοῦ Θοῦρος γίνεται*; — 243, 7: *Γύνις· — παρὰ τὸ γυνή παρωνύμως γύνις, ὡς δάφνη Δάφνις καὶ νύμφη Νύμφις*; — 247, 33: *παρὰ τὸ δῆμος γίνεται Δῆμις καὶ Δᾶμις Δωρικῶς, ὥσπερ ἀπὸ τοῦ δουρὸς γίνεται Δοῦρις*. Alia ipse ducit a verbis ut '*Πρέπις Χαῖρις Τέλλις Σκέλλις* et a *σίνομαι σίνις*', de quibus solis, ut hoc statim praemittatur, cum eo consentio, quum in his sine dubio ut in *ις* vocabulum, cujus stirps verbum esset, terminaretur, facile fieri potuerit. De reliquis autem ab eo dissentio. De uno *Ἀλεξ*, quippe quae esset stirps verbi, et *Ἄλεξος* et *Ἄλεξις Ἀλεξίας Ἀλέξιος* formari poterant, terminatione sive *o* sive *ι* sive *ια* sive *ιο* stirpi verbi adjuncta, et *Βάκχις* poterat a stirpe quadam verbali *βακχ* deduci quamquam mihi *Βάκχις* videtur contractione e *Βάκχιος* idque *Βάκχιος* suffixo *ιο* addito e *Βάκχος* natum esse, — verum *Δῆμις* quomodo fieri potuerit nemo explicabit, nisi ex stirpe nominali *primum* *Δημο* ita ut *ιο* suffixo addito inde *Δημιο-ς* factum et hoc in *Δῆμις* contractum sit. Nomina enim in *ι-ς* exeuntia quae ex stirpibus nominalibus proveniant, nulla sunt.

Quae igitur in parte priore de *sterilus sterilis, gracilus gracilis*, Curtii sententiam amplexi vidimus, idem valebit de terminatione Graeca *ις* in plerisque eorum nominum, quae eorum quae in *ος* exeunt vicaria videntur. Itaque res sic fere se habuit: e *δῆμο-ς* ope diversorum suffixorum lingua procreavit *Δημέας* sive *Δαμέας*, *Δαμίας*, *Δάμιος*, quorum *Δημέας* poterat contrahere et postremo

re vera contraxit in Δημῆς (C. I. Gr. 2096) — cfr. Φιλῆς, similiaque ultimae graecitatis nomina propria, — seu Δημᾶς ad similitudinem nominum propriorum inprimis Byzantinorum hellenisticorumve, ut Κρινᾶς Κοσμᾶς Ἡρᾶς Ζηνᾶς aliorum, — Δαμίας autem et Δάμιος in Δᾶμις, ac Δαμίας quidem multo prius et praecipue in Dorica dialecto, Δάμιος autem a medio demum saeculo primo p. Chr. Sic αιος quoque terminatio, correpta prius in αις, ut in Ἀθήναις reliquis similibus, cfr. γεραίτερος pro γεραιότερος, δεξι-τερό-ς pro δεξιο-τερο-ς, denique contracta est aut in ᾶς, ut in Ἀθηνᾶς Ἑρμᾶς Παρμενᾶς aliis nominibus ejusmodi, aut in αῖς, vi diphthongi exstincta et accentu mutato, ut in hodierno Βαρθολομαῖς similibus, qua de re cfr. Mullachium l. s. s. p. 173 sqq. Nec quidquam refert quod etiam ιας terminatio postea saepe in ᾶς correpta est, ut in Ὀλημπᾶς Byzantino et παππᾶς hodierno, antiqui παππίας vicario, nec potest negari omnes has mutationes ope inprimis Doricae dialecti niti, quippe quae formas breviores praetulerit longioribus neque a mutilationibus vel miris umquam abhorruerit, cujus rei teste velim utaris eodem Lobeckio Prolegg. p. 505 sqq.

Quae si bene disputata sunt, non diutius mirabimur, quod in inscriptionibus maxime Doricis utraque nonnumquam contractio, et antiquior ιας syllabae in ις et recentior ιος syllabae in ις videtur in uno eodemque nomine latere posse, ut C. I. Gr. 5638 in inscr. Dorica Tauromenitana: ὁ δᾶμος τῶν Ταυρομενιτᾶν Ὄλυμπιν Ὀλύμπιος et q. s., cujus Ὄλυμπιν si tantum compararemus cum nominibus affinibus Ὀλυμπίας et Ὀλύμπιος, quae v. in lex. patris, et ab ipsa inscriptione prorsus abstineremus, per se contractum esse poterat et ex Ὀλυμπίας, ut quod hic videtur pertineret ad idem genus atque Ἆγις Νῖκις similia, et ex Ὀλύμπιος, ut scribendum esset melius Ὀλύμπιν non Ὄλυμπιν, et esset idem nomen hellenisticum atque Ἄλφιος Ὀλύμπις n. 6491 et Ὀλύμπις n. 3757. Est autem unum discrimen atque id quidem magnum inter

utrumque genus; — illud, quod ιας in ις correptum, quando est vetustissimum, mutat accentum et per *omnes* casus utitur proprio suo modo declinandi, — hoc quod ιος in ις contractum, quando est ortum lingua jam senescente, non potest movere accentum, et sequitur in genetivo et dativo declinando declinationem formarum non correptarum. Correpta igitur utriusque generis terminatio, sed illa vigente, haec senescente lingua: res una, vis dispar; nonnumquam genera ita mixta, ut difficile sit judicatu, utri hoc, utri illud exemplum tribuamus, quod ut in hoc Ὄλυμπιν sic fit etiam in *Ξένις* n. 1545 in inscr. Patrensi, in *Λύσσιν* n. 3221 in inscr. Lydia, quum nec *Λυσσίας* nec *Λύσσιος* nomen traditum sit, in *Θεῦδις* Anth. XII, 178. 179 quocum cfr. in lexico patris nomina *Θεύδιος* (Procl. ad Eucl.) et *Θεύδης* (Mionn. III, 203).

Restat solum, ut de *accentu* nominum in ις pro vulgari ιος exeuntium — nam de his nunc solum agitur — pauca quaedam addam. Hunc posuit Lobeckius in ea syllaba, quae accentu utebatur in forma integra, ut scriberet *Εὐγένις Ἀθήναις Καλλίστιν μαρτύριν.* A quo differt Boeckhius, quem sequuntur Keilius, Welckerus, Osannus, reliqui qui nomina ejusdem generis enarraverunt; hi enim omnes, quamvis parum in eo sibi constet Boeckhius, in nominibus ejusmodi, quum sunt generis masculini, restringunt accentum, ut scribant *Εὔγενις, Δήμητρις, Ἕλλαδις,* quum vero sunt generis feminini aut neutri, integrum in ea syllaba relinquunt, in qua erat in voce non correpta, ut scribant *Καλλίστιν μαρτύριν.* Hanc omnem regulam solo niti arbitrio tam perspicuum est, ut longum sit plura proferre. Quum enim etiam hodierni Graeci eam accentus sedem conservent, quae in voce non correpta erat, nos autem viderimus hanc omnem imminutionem ιος syllabae ad ultimas demum linguae Graecae aetates pertinere, tum inde transisse in sermonem Byzantinorum, postremo legem esse factam in lingua hodiernorum, — qua de re cfr. Mullachii gramm. l. Gr. vulgaris p. 143.

157. 173 — nemo dubitabit assentiri Lobeckio et scribere *Εὐγένις Ἀθήναις Καλλίστιν μαρτύριν* ut in Etymologico M. quoque scriptum est *Λαέρτις*. In eis autem vocabulis, quorum paenultimam productam, quum corripiuntur et accentus manet, sequitur correpta syllaba finalis, certari potest, utrum *περισπωμένως* an *παροξυτόνως* legenda sint, *Δημῆτρις* an *Δημήτρις* scribatur. Ratio videtur mihi postulare accentum circumflexum, quum accentus semper pronuntiationem sequatur, syllaba autem natura longa etiam tum producta pronuntietur, quum ambitus ipsius vocabuli imminutus sit.

GRAMMATISCHES UND ETYMOLOGISCHES

VOM

HERAUSGEBER.

1) πάμφι.

Im Lexikon des Hesychius lesen wir und zwar an dem Orte, welchen die Buchstabenfolge heischt, πάμφι· παντάπασι. Moritz Schmidt spricht in der Anmerkung, freilich mit Hinzufügung eines Fragezeichens, die Vermuthung aus, πάμφι sei die kyprische Form von πάγχυ. Allein λοφνίς = λυχνίς und ἰ = ὑπό bieten dafür doch keine ganz ausreichenden Analogien und es ist jedenfalls einfacher πάμφι als eine Bildung auf φι vom Stamme παντ zu betrachten. Das Suffix wäre dann an diesen ebenso unmittelbar angetreten wie in ὄχεσ-φι, στήθεσ-φι an die betreffenden Stämme, im Unterschied von κοτυληδον-ό-φιν, das sich des vermittelnden ο bedient. In der Zusammensetzung zeigt παντ bald die härtere, bald die weichere Bildung: πάν(τ)-σοφο-ς neben παντ-ό-σοφο-ς, πάν-τολμο-ς neben παντό-τολμο-ς. Als Adverb ist πάμ-φι mit ἶ-φι und dem im Auslaut vollständigeren λικρι-φίς zu vergleichen.

2) φατιῶς.

Dieselbe Quelle liefert, glaube ich, eine Ergänzung zu dem, was ich in Kuhn's Zeitschrift VIII 294 f. über eine bis dahin unbeachtete griechische Imperativform zusammengestellt habe. Ich wies dort nämlich, ebenfalls aus Hesychius (ἐλθετῶς· ἐλθέ Σαλαμίνιοι) die Existenz einer volle-

ren, den lateinischen Imperativen auf *-to(d)* entsprechenden zweiten Person des Imperativs nach. Es freute mich, meine Wahrnehmung bald darauf durch Bergk bestätigt zu sehn, welcher in einer Note zu seiner Schrift de titulo Arcadico p. IX sich so ausspricht: ‚Hujus formae (ἐλθετῶς) quae vis esset identidem ostendi in scholis meis, nuper [?] etiam G. Curtius perspexit.'

Zu jenem ἐλθετῶς kommt nun ein zweites Beispiel derselben Form, das nur ein wenig versteckter liegt. Ich meine die, wie sie überliefert ist, sinnlose Glosse φατῶσαν· γνῶθι, zu welcher Moritz Schmidt in der grösseren Ausgabe die Anmerkung macht ‚φατῶς ἀνάγνωθι vel potius φατῷ σύγγνωθι', in der kleineren aber das Kreuz der Verzweiflung hinzufügt. Ich halte mich an den ersten Vorschlag Moritz Schmidts, indem ich nur anders interpungire: φατῶς· ἀνάγνωθι, also abweichend von ihm das zweite Wort als Erklärung des ersten fasse. Wenn der attische Redner die Aufforderung zum Vorlesen häufig mit λέγε ausdrückt, warum sollte nicht dieselbe Aufforderung in irgend einem Dialekt mit φαθί oder mit dem nur durch eine leise Schattirung davon verschiedenen φατῶς ausgedrückt werden können? Hätten die Römer nicht zufällig den Gebrauch der entsprechenden Wurzel *fa* auf das Medium beschränkt, so würde φατῶς einem lateinischen **fato(d)* ebenso genau entsprechen wie die Adverbialendung ως der lateinischen *ō(d)*.

3) ι in abgeleiteten Verbalstämmen und damit zusammenhängenden Nominalformen.

Dass sämmtliche abgeleitete Verba auf αω, εω, οω aus Grundformen auf *ajâmi*, wie sie im Sanskrit vorliegen, hervorgegangen oder doch nach deren Analogie gebildet sind, ist eine alte Lehre der vergleichenden Grammatik (Bopp III § 762 vgl. Schleicher Compend.[2] 357), die man zwar gelegentlich angezweifelt, aber nicht widerlegt hat. Ein nicht genug beachteter Umstand, der sich zu Gunsten

der ursprünglichen Identität jener Verba geltend machen lässt, ist der häufige Austausch unter denselben in den griechischen Mundarten. Am bekanntesten ist *εω* für *αω*: hom. *ἤντεον, μενοίνεον* (neben *μενοινᾷς, μενοίνα*), *ὁμόκλεον* (neben *ὁμόκλα*), *ποτέονται* (neben *ποτῶνται*), neuion. *ὁρέω, φοιτέοντες, ὡρμέοντο, τολμέω* (Bredow de dial. Herodot. 382, Renner Studien I, 2, 45). Aber auch dorisches *ὁρέων, συλέων, ἐπιτιμέων, ἐρευνέοντες* liegt vor (Ahrens dor. 310, Sitzungsber. der Sächs. Ges. d. Wissensch. 1864 S. 221), woraus sich ergibt, dass dieser Wechsel aus der specifisch ionischen Lauterweichung von *α* zu *ε* nicht ausreichend erklärt werden kann. Nun findet sich auch umgekehrt *αω* für *εω*: dor. *ὠνασεῖται* neben *ὠνέομαι*, und *αω* für *οω*, so im pindarischen *κοινάσαντες* (Pyth. IV, 115), *παρεκοινᾶτο* (ib. 133), im asiatisch-aeolischen *ἀξιάσει* = *ἀξιώσει* (Ahrens Aeol. p. 94), das jetzt auch aus dem von Christ veröffentlichten, im Philologus XXV 191 wieder abgedruckten aeolischen Decret von Tenedos vorliegt. Das Gegenstück dazu ist *οω* für *αω*: lesb. *τιμώσασα* = *τιμήσασα* (Conze Reise auf Lesbos S. 23 Z. 7). Der ionische Ersatz von *οω* durch *εω* hat in neuionischen Formen wie *ἀντιεύμεθα, ἀξιεύμενος, μισθεῦνται, ἐδικαιεῦντο* (Bredow 391) zahlreiche Spuren hinterlassen.

Aber auch das Jod, welches ehemals die beiden collidirenden Vocale trennte, ist keineswegs spurlos verschwunden. Es hat sich, wie ich Grundzüge[3] 573 im Anschluss an Bopp gezeigt zu haben glaube, als *ζ* erhalten. Zu den dort angeführten, leicht zu vermehrenden Fällen völlig gleichbedeutender Verba auf *αω* und *αζω* wie homer. *βιάω* und *βιάζω* kommt jetzt noch das arkadische, oder nach Kirchhoff's wohl zu beachtendem Urtheil über diese Inschrift (Monatsber. der Berl. Akad. Jan. 1870 S. 51 ff.) lakonische *ἐπιδικᾶτός* = *ἐπιδικαστός*. Aus Hesychius lassen sich noch folgende Formen anführen: *ἁρπῶμαι*· *ἁρπάζω, δρεπάνῳ χρῶμαι*, das allerdings vielleicht mit Steph. Thes. s. v. *ἁρπάω* für spät zu halten ist, kretisch *διττάμενον*, d. i. **διτταό-*

μενον = **διασταζόμενον*, erklärt mit *ἀρνούμενον*, *δοκάζω*, auch aus Sophron überliefert (Ahr. dor. 465) im Sinne von *προςδοκάω*. Bei einer genaueren vergleichenden Untersuchung der Verba auf *αω* und *αζω* würden sich noch viele besondere Berührungspunkte ergeben, namentlich in Betreff der Herkunft beider Verbalclassen. So gehen z. B. in ganz gleicher Weise Verba beider Art aus Nominalstämmen auf *τα* mit einer mehr oder weniger scharf ausgeprägten frequentativen oder intensiven Färbung hervor, welche durchaus derjenigen der lateinischen Verba auf *-(i)tare* entspricht: *ναιετάω*, *εὐχετάομαι* neben *ἑλκυστάζω*, *ῥυστάζω*, *ὀνοτάζω*, *potare* neben *οἰνοποτάζειν*. Bei Hesychius finden wir noch *δροκτάζεις· περιβλέπεις*, *εὐκτάζον· εὖχον*, *ἐκύπταζον· ἔκυπτον*, *φερτάζει· φέρει*.

Wie *αζω* neben *αω*, so steht das fast verschollene *εζω* und das sehr häufige grossentheils daraus geschwächte *ιζω* neben *εω*, *οζω* neben *οω*. Was *ιζω* betrifft, so kann hier auf Grundz.[3] 596 und die dort erwähnten Ausführungen Grassmanns verwiesen werden. In *ἀκηχέδατ'* neben *ἀκαχίζω* ist eine deutliche Spur des *ε* erhalten. *χθιζός* neben *χθές* erläutert den Lautübergang hinreichend. Das einzige Präsens auf *εζω* *πιέζω* mit der dorischen Nebenform *πιάζω* ist leider seinem Ursprung nach völlig dunkel. Ebenso vereinzelt stehen *ἁρμόζω* und *δεσπόζω*, jenes schon homerisch und durch die Formen *ἥρμοσε*, *ἁρμόδιος* die Priorität des Dentals vor dem in *ἁρμογή* wie im dorischen *ἅρμοξις* hervortretenden Guttural bekundend (Leo Meyer Vergl. Gr. II 50), *δεσπόζω* erst nachhomerisch. *ἁρμόζω* lässt sich ohne Zwang aus dem Nominalstamm *ἁρμο* ableiten, der auch im Locativ *ἁρμοῖ* vorliegt. Das *ζ* ist dann ebenso zu fassen wie das von *δικάζω*, *πολεμίζω*, das heisst als Vertreter des ursprünglichen *j*.

Derselbe palatale Spirant, dem wir ja im Griechischen überhaupt in mannichfaltigen Verwandlungen begegnen, hat sich nun auch in Verben gleichen Ursprungs zu *ι* vocalisirt erhalten. So gewinnen wir eine dreifache Reihe

αω	εω	οω
αζω	εζω, ιζω	οζω
αιω	ειω	οιω.

Das deutlichste Verbum auf *αιω* ist *παλαίω* (boeot. *παλήω*), dessen Diphthong auch in *πάλαισμα*, *παλαισμοσύνη* (Ψ 70, ϑ 103), *παλαιστής* (ϑ 246), *παλαίστρα* bleibt. Wir können nicht zweifeln, dass *παλαίω* auf den Nominalstamm *παλα* (*πάλη* das Ringen ϑ 206) zurückgeht, der seinerseits aus der W. *παλ* schwingen, schütteln hervorgegangen ist. *παλαίω* verhält sich also zu *παλα* wie *τιμάω* zu *τιμα*, *δικάζω* zu *δικα*. Ueberdies gibt es einige Spuren einer Nebenform ohne jenes ungewöhnliche Jota, so das vereinzelte *παλήσειε* bei Herodot VIII 21: *εἰ παλήσειε ὁ ναυτικὸς στρατός, σημαίνειν τοῖσι ἐν Θερμοπύλῃσι ἐοῦσι.* Die richtigste Uebersetzung dieses von Hesychius nicht eben sehr treffend mit *διαφθαρείη* erklärten Aorists ist wohl in's Gedränge kommen, wie denn auch *παλαίειν* nicht selten das Ringen, den Kampf mit Noth und Missgeschick bedeutet. Ebendahin gehört *ἐκπαλήσαντες· ἐκπεσόντες* Hesych., *ἀποπαλήσει*, das bei Erotianus in der vocum Hippocratearum collectio ed. Jos. Klein p. 52 in der Bedeutung *σαλεύσει καὶ σφόδρα κινήσει* vorliegt, *ἐκπαλήσει*, *ἐκπάλησις* sind die technischen Wörter für den Begriff des Verrenkens. Man vergleiche noch Mor. Schmidt ad Hesych. II 49, Lobeck Rhemat. 149. Da eine Präsensform **παλάω*, wie sie meist angenommen wird, nirgends vorkommt, so ist es wahrscheinlicher, dass den erwähnten Bildungen vielmehr **παλέω* zu Grunde liegt. Das in den zu *παλαίω* gehörigen Nominalbildungen hervortretende *σ* ist natürlich von derselben Beschaffenheit wie das in *ὀρχήστρα* und so vielen andern Formen der Art. — Die übrigen Verba auf *-αιω*, welche Lobeck Rhemat. 194 aufzählt (vgl. zu Buttmann Ausf. Gr. 59), zerfallen in zwei Classen, solche, deren Herkunft aus Nominalstämmen nicht fest steht: *ἀγαίομαι* (υ 16), *κέραιε* (Λ 203), neben *κερῶν*, *λιλαίομαι* neben *λάω*. Hier hindert uns nichts das *ι* ebenso aufzufassen wie in *δαίω* = skr. *daję̂* (Grundz.

216). In die zweite Classe gehören die deutlich denominativen, freilich sämmtlich nur vereinzelt von Dichtern der alexandrinischen Zeit gebraucht oder nur von Grammatikern angeführt, so *ἰσαίω* neben *ἰσάζω* (Aratus), bestätigt durch das boeotische *ἰσῆι· ἰσάζει* (Hesych.), da das boeotische *η* durchweg den etymologischen Werth eines *αι* hat, *βιαίω* ebenda neben *βιάζω* und *βιάω*, *διχαίω* neben *διχάζω*, *κεδαίω* neben *κεδάζω*, *χαλαίω* neben *χαλάω* und *χαλάζω*. Es gibt indess noch andere Spuren derartiger Verbalstämme. Das aeolische *μαχαίτας* (Alcaeus fr. 33 B[3]), lakonischem *μαχατάϱ*, homerischem *μαχητής* gegenüber weist auf **μαχαίω*, *δίαιτα*, wenn wir es (Grundz. 447) mit *ζάω* zusammenstellen dürfen, auf **διαί-ω*. Ausserdem aber erklären sich, glaube ich, auf diese Weise am einfachsten mehrere Composita mit *αι* in der Mitte (Clemm de composit. p. 10), namentlich *ταλαί-πωϱο-ς*, *ταλαί-φϱων*, *ταλαι-παϑής*, *ταλαί-μοχϑος*, *ταλαι-μένης*, *χαλαί-πους* (Nikander). Für letzteres liegt ja *χαλαίω* wirklich vor, für *ταλάω* eine Nebenform **ταλαίω* (gleichsam **talajâmi*) vorauszusetzen, ist nach den obigen Erörterungen wenig gewagt. Ebenso würden *μιαι-φόνο-ς*, *μιαι-γαμία* (Suid.) auf ein schon wegen *μια-ϱό-ς*, *μίασ-μα* vorauszusetzendes **μιάω*, **μιαίω*, *μαϱαίπους* auf **μαϱάω*, **μαϱαίω*, *Ἀλϑαι-μένης* auf **ἀλϑάω*, **ἀλϑαίω* zurückgehen. Alle diese Composita gehören in die erste Classe der von Clemm so benannten asigmata. Der sonst als *ο*, *ε* oder *ι* hervortretende thematische Vocal des Präsensstammes, von Clemm Compositionsvocal genannt, ist hier mit dem Diphthong zu einer Sylbe verschmolzen, gerade wie *γεϱαί-τεϱο-ς* für *γεϱαιό-τεϱο-ς* steht.

Präsentia auf *-ειω* sind nach Leskien Stud. II 95. aus Homer sieben an der Zahl bekannt: *ἀκείομαι* (*ἕλκε᾽ ἀκειόμενοι Π* 29), *μαχείομαι* (*μαχειόμενος ϱ* 471), *νεικείω* (*νεικείεσκε Β* 221), *οἰνοβαϱείω* (*οἰνοβαϱείων ι* 374), *ὀκνείω* (*Ε* 255), *πενϑείω* (*πενϑείετον Ψ* 283), *τελείω* (*τελείει ζ* 234). Aus beachtenswerthen Gründen vermuthet Leskien, dass diese Formen auf Sigmastämme zurückgehen, die auch

für alle mit Ausnahme von *μαχείομαι* und *ὀκνείω* wirklich vorliegen. Wenn hier überall σ dem folgenden *j* assimilirt wäre, so würde sich daraus allerdings vortrefflich der vollere Klang des *j* und dessen spätere Vocalisation im Unterschied von dem spurlosen Ausfall in den übrigen Formen erklären. Indess wird namentlich für *μαχείομαι* das vorher erwähnte *μαχαίτας* wohl zu beachten sein und es daher noch nicht für ausgemacht gelten können, dass *ειω* überall einen Sibilanten voraussetzt.

Dazu kommen nun noch einige, wenn auch spärliche Spuren von Verben auf *-οιω*. Freilich *ἀγοιόμενος· ἀγόμενος* bei Hesychius ist allzu seltsam, *ἁρμοίματα· ἀρτύματα* ebenda (vgl. *ἅρμωλα· ἀρτύματα*) ist noch zu wenig durchsichtig, von der Form *ὁδοί-τη-ς*, die Ahrens Aeol. 96 wohl nur zur Erklärung von *ὁδί-τη-ς* vermuthet, sagt Lobeck Prolegom. 523 ‚adhuc non legimus', unter den ebendort angeführten ziemlich zahlreichen Eigennamen auf *οιτη-ς* ist etwa nur *Σακοίτη-ς* für uns brauchbar, insofern es mit Recht von Lobeck mit *σηκωτή-ς* identificirt wird. Mit grösserer Entschiedenheit aber werden wir das homerische *κυδοιμό-ς* (*ἐγρε-κύδοι-μο-ς*) und das daraus hervorgegangene *κυδοιμέω* hier aufführen, dem es bisher an einer befriedigenden Erklärung gefehlt hat. Denn Benfey Wurzellex. II 162 stellt es zwar vermuthungsweise zu lat. *cûdere*, jedoch ohne den Diphthong zu erklären. Was Düntzer Ztschr. XV 364 darüber sagt, hat unsre Einsicht schwerlich gefördert, Döderlein aber macht bei diesem Wort (Gloss. 383) einen seiner wunderlichen Sprünge, indem er *κυδοιμός* für eine phonetische Varietät von *καταδυσμός* erklärt. *κυδ-οιμό-ς* ist nach Analogie ähnlicher Substantiva wie *δει-μό-ς*, *οἶ-μο-ς*, *χυ-μό-ς*, *στολ-μό-ς* aus einem Verbalstamm hervorgegangen, der kaum anders als *κυδ-οι* gelautet haben kann. **κυδοί-ω* wäre ein Seitenstück zu *παλαίω*, *ὀκνείω* und verhielte sich zu **κυδό-ω* wie *παλαίω* zu *τιμάω*. Das abgeleitete Verbum **κυδοίω* müsste aus einem Nominalstamm **κυδ-ο* oder **κυδ-α* hervorgehen. Die Wurzel *κυδ* könnte

immerhin wohl mit dem lat. *cūd-ere* schmieden verwandt sein, wie sich denn der Begriff des Lärms z. B. in κρό-το-ς aus einer Wurzel entwickelt, die, wie κρούω zeigt, eigentlich schlagen bedeutet. Es ist nicht unwahrscheinlich, dass die W. *kud* durch das Determinativ *d* aus der Primärwurzel *ku* hervorgegangen ist, die mit derselben Bedeutung schmieden im lett. *kau-t*, ksl. *kova-ti*, in der allgemeineren des Schlagens im ahd. *houuan* vorliegt (vgl. Pott Wurzelwtb. I 666). Auch κυδάζειν beschimpfen, lästern lässt sich vielleicht damit vermitteln, aber κῦδος nebst Zubehör ist gewiss zu trennen. κυδοι-μό-ς wird im Lexikon des Apollonios mit θόρυβος, τάραχος erklärt, es bezeichnet recht eigentlich das Schlachtgetöse. Eine seltsame, jedenfalls mit κυδοι-μό-ς eng zusammenhängende Form ist das komische κυδοι-δοπᾶν (Aristoph. Pax. 1152, Nub. 616) mit einer an -οπίπας, ὀνίνημι erinnernden innern Reduplication. In dieser volksthümlichen Ableitung ist der Begriff der Verwirrung vollends durchgedrungen. Eine ganz ähnliche Begriffsverzweigung zeigt das deutsche Wort *Drasch*, das, obwohl es ohne Zweifel von dreschen herkommt, doch in Sachsen so viel wie Lärm, Geschrei, wirres Getreibe bedeutet (Grimm Wörterb. II 1340). — Diesem κυδοι-μό-ς sind ähnliche Bildungen kaum zur Seite zu stellen. Man könnte an ἕτοι-μο-ς denken, aber ich finde kein befriedigendes Etymon.

4) κυβερνάω, κυβερνήτης.

Diese Wörter gehören in Bezug auf ihre Etymologie zu den schwierigsten. Wenn ich es dennoch wage ihrem Ursprung nachzuspüren, so geschieht dies in dem vollen Bewusstsein davon, dass es sich nur um einen Versuch handelt und gebe ich die hier folgenden Zusammenstellungen unter diesem ausdrücklichen Vorbehalt. Die etymologische Divination wird für sich dasselbe Recht in Anspruch nehmen dürfen, das man der textkritischen allgemein zugesteht.

Vielleicht fällt schon bei dem Versuche manches Licht auf einzelne Punkte, das unsrer Einsicht nach verschiedenen Richtungen hin zu gute kommt.

Folgende Etymologien sind von den oben aufgeführten Wörtern bis jetzt aufgestellt. Im Etymologicum Magnum wird κυβερνάω unter Berufung auf die aeolische Nebenform κυμερνάω von κῦμα ἐρευνᾶν abgeleitet. Das bedarf keiner Widerlegung. Pott Et. Forsch. I[1] 140 erkennt in dem Verbum eine Zusammensetzung der Wurzel von κύπτειν mit einem zu ἐρέσσειν gehörenden Nominalstamm, indem er an *incumbere remis* erinnert. Das liesse sich hören, wenn κυβερνᾶν rudern bedeutete, aber von Homer an ist es das technische Wort für den Lenker des Schiffes, der eine von der der ἐρέται oder ὑπηρέται wesentlich verschiedene Thätigkeit übt. — Benfey Wurzellexik. II 305 denkt ebenfalls an ἐρέσσειν, lässt uns aber in Bezug auf die Sylbe κυβ die Wahl zwischen κύβη Kopf und κύμβη Schiff. Aber ‚Schiffsruderer' passt aus demselben Grunde nicht, aus dem uns ‚*remis incumbens*' nicht zusagte, überdies ist κύμβη für Schiff ein bloss poetischer Ausdruck, der eigentlich Schale bedeutet zu haben scheint. Eher liesse sich die Herleitung von κύβη Kopf hören, insofern wir von da zu dem Begriff ‚Hauptruderer' gelangten, wenn nur solche Zusammensetzungen, wie unsre zahlreichen mit Haupt dem Geiste griechischer Composition entsprächen. κύβη aber, wie Benfey meint, im Sinne von ‚Hauptstück' zu nehmen ist kaum möglich, da doch das Hintertheil des Schiffes, auf dem der Steuermann seinen Platz hat, kaum Hauptstück oder Kopf des Schiffes genannt werden kann. — Auch Düntzer Ztschr. XVI 30 lässt uns die Auswahl. Er leitet κυβερνάω aus einem Nomen *κυβέρνη ab, das Steuer bedeutet haben soll, ohne auch nur anzudeuten, dass ein solches Wort nirgends vorkommt. Es steht nur fest, dass κυβερνάω ein abgeleitetes Verbum ist, das Stammnomen kann aber ebenso gut *κυβερνο-ς als *κυβέρνη geheissen haben. Dies bloss vorausgesetzte *κυβέρνη betrachtet nun

Düntzer als eine Bildung von der Art wie *taberna*, *caverna*, und schwankt zwischen der Herleitung entweder aus *κύβη*, soll heissen *κύμβη*, Schiff oder aus W. *κυβ*, *κυφ* (*κύπτω*). In beiden Fällen wäre die specielle Bedeutung des richtenden, lenkenden Steuers durch nichts bezeichnet, denn weder ‚*navalis*', noch ‚*curva*' entspricht dem Wesen des Steuers, das gar nicht einmal rund oder gebogen zu sein braucht.

Ich glaube, man wird zugeben, dass keine dieser Deutungen der Art ist, um einen andern Versuch überflüssig zu machen. Ich gehe dabei aus von dem schon erwähnten Worte *κύβη*, das uns in der Bedeutung *κεφαλή* mehrfach von Grammatikern und Lexikographen überliefert ist, so im Et. Magn. 543, 22, in den Scholien zu Eurip. Phoen. 1151, an beiden Stellen als Etymon von *κυβιστητήρ*, das mit *ἐπὶ τῆς κεφαλῆς πίπτων* erklärt wird, und offenbar die Mittelstufen **κυβίζειν*, **κυβιστής*, *κυβιστᾶν* (Hom.) voraussetzt. Auf denselben Nominalstamm gehen deutlich zurück *κυβάσαι· καταστρέψαι* (auf den Kopf stellen), *κυβησίνδα· ἐπὶ κεφαλήν* (kopfüber). Eine Nebenform von *κύβη* ist *κύμβη*, daher das homerische Adjectiv *κύμβαχος* (*E* 585), nach Hesychius *ἐπὶ κεφαλῆς καὶ ἄνω τοὺς πόδας* und doch wohl auch das Substantiv *κύμβαχος*, das *O* 536 den obersten oder Kopftheil des Helmes bezeichnet. Andre, nach Hesychius kretische, Nebenformen waren *κύφερος*, *κυφή*, ersteres anderswo *κύπρος* lautend, in Bezug worauf hier auf Lobecks Proleg. 91 und meine Grundz. 490 verwiesen werden mag. Die Aspirata sowohl wie die Tenuis gehörten offenbar entlegenen Dialekten an, im Gemeingriechischen herrschte die Media. Es ist nun keine allzukühne Vermuthung, dass, wie bei den Kretern *κυφή* das erweiterte *κύφερος*, so bei den übrigen Griechen *κύβη* ein **κύβερος* zur Seite gehabt habe, natürlich in derselben Bedeutung Kopf. Dies **κυβερο-ς* konnte sich nun sehr leicht durch ein neues Suffix weiter verzweigen. Das Suffix *-ινο* tritt nicht selten an nominale Stämme zu weiterer Ableitung, an R-Stämme z. B. in *νυκτερ-ινό-ς* (= *noctur-nu-s*), *χειμερ-ινό-ς* (= *hiber-nu-s*),

bei der Beweglichkeit der Vocale bei ϱ und λ dürfen wir das seltene Suffix *αϱ-νο* gewiss in *αϱ-ινο* zerlegen, demnach *σκέπ-αϱ-νο-ν*, *κέ-αϱ-νο-ν*, *λεχ-έϱ-να* (ὑπὸ Ἀϱγείων ἡ θυσία ἐπιτελουμένη τῇ Ἥϱᾳ Hesych.) für Bildungen derselben Art halten wie lat. *tab-er-na*, *cav-er-na*. Das nach diesen Analogien vermuthete **κυβ-εϱ-νο-ς* würde die Bedeutung von *κεφαλαῖος* oder *κοϱυφαῖος* haben, gewiss eine passende Bezeichnung für die Hauptperson des Schiffes, die ursprünglich vom *capitano* oder Capitän kaum verschieden sein mochte. *κύβεϱνος* im Sinne von *κυβεϱνήτης* ist nun ein nicht bloss erschlossenes Wort, es kommt, freilich spät, bei Gregor von Nazianz (Vol. II p. 154 B.) in dem Verse *κύβεϱνος ἴδμων φεύξεται τϱικυμίας* und mit abweichender Betonung *κυβεϱνός* im carmen mor. des Georgius Lapitha v. 616 Boiss. vor. Da aber Gregor v. Nazianz nicht selten glossematische Wörter verwendet, die ihm irgendwo in der älteren Litteratur überliefert waren, so liegt die Vermuthung sehr nahe, dass auch *κύβεϱνο-ς* nicht auf reiner Erfindung beruht, und es könnte leicht sein, dass auch das lateinische *guberna* = *gubernacula* bei Lucrez und Lucilius, nebst *gubernius* bei Laberius auf ähnlichen kürzeren griechischen Bildungen beruhten. *κυβεϱνάω* würde sich nun zu jenem *κύβεϱνος* verhalten wie *ἱεϱάομαι* zu *ἱεϱός*, es würde eigentlich Hauptmann, Steuermann sein bedeuten. Solche Herkunft schliesst keineswegs die transitive Bedeutung aus, die dem Verbum von Homer an zukommt, das bezeugen Verba wie *ναιετάω*, *ἱστοϱέω*, *θεϱαπεύω*. Was das angeblich aeolische *κυμεϱνᾶν* betrifft, das Roscher oben S. 137 als Beispiel der Verwandlung von β in μ behandelt, so liesse es sich leicht mit dem nasalirten *κύμβη* (vgl. *κύμβαχος*) vermitteln, könnte also durch progressive Assimilation aus *κυμβεϱνᾶν* entstanden, aber missbräuchlich mit einfachem, statt mit doppeltem μ geschrieben sein. — Die weiteren Ableitungen *κυβεϱνητήϱ*, *κυβεϱνήτη-ς* bieten keine Schwierigkeiten.

Zweifel an diesen Darlegungen könnten am ehesten durch die Menge ableitender, scheinbar überflüssiger, Ele-

mente geweckt werden. Indessen fehlt es nicht an andern Wörtern, in denen die wuchernde Triebkraft der Suffixe einen ähnlichen Grad der Ueppigkeit erreicht, darunter mögen hier zwei unter einander und mit κυβερνάω sehr ähnliche besprochen werden: λιπερνής und λιφερνοῦντες. λιπερνής, vom Scholiasten zu Aristoph. Pax 603 aus Archilochus angeführt (fr. 50 Bergk [3]), von Meineke zu den Fragmenta Com. II, 1. 123 besprochen, wird von Hesychius mit ὁ ἐκ πλουσίου πένης erklärt, freilich mit den Zusätzen ἢ ἐξ ἀγροῦ εἰς πόλιν πεφευγὼς ἢ ὁ λειπόπολις. Der Ableitung von ἔρνος Keim, Spross wird niemand beistimmen. Ueberhaupt ist der Zusammenhang mit W. λιπ ebenso klar, wie das zweite Element, sobald man darin einen selbständigen Wortstamm sucht, dunkel. Wie aber, wenn wir auch hier zunächst ein Adjectiv auf -ρο-ς *λιπ-ερό-ς (vgl. βλαβ-ερό-ς, φαν-ερό-ς, σφαλ-ερό-ς) im Sinne etwa von λειπόμενος zurückbleibend annähmen, von da aus zu *λιπ-ερ-ινό-ς, verkürzt *λιπ-ερ-νο-ς, vorschritten und aus diesem λιπ-ερ-ν-ητ ebenso entstehen liessen, wie γυμν-ητ aus γυμνό-ς, πλαν-ητ aus πλάνο-ς? λιπερνῆτες wäre dann nach Analogie der erwähnten Adjectiva als Properispomenon zu betonen, wie dies auch in den Scholien zu Aristoph. geschieht, und etwa mit verkommen, kümmerlich zu übersetzen. Die von Dichtern der Anthologie gebrauchten und im Etym. M. p. 566, 50 erwähnten Nebenformen λιπερνήτης, Fem. λιπερνῆτις verhalten sich jedenfalls zu der erwähnten kürzeren wie γυμνήτη-ς πλανήτη-ς zu γυμνής, πλανής. Von einem Verbum λιπερνέω liegt wenigstens das Particip λιπερνοῦντας· πενιχρούς bei Suidas vor. λιπερνήτη-ς wäre nach unsrer Auffassung das nächste Analogon von κυβερνήτη-ς. Wenn sich statt jenes Particips bei Josephus Arch. Jud. II, 5, 5 λιφερνοῦντες geschrieben findet (στάχυας λιφερνοῦντας καὶ ἀσθενεῖς ὑπὸ ἀδροσίας), so beruht das wohl auf jener von Roscher in diesen Studien I [2] so reichlich nachgewiesenen adspiratio vulgaris, so dass das Wort mit dem

ebendort S. 113 aus Hesychius nachgewiesenen *λείφητρα· λείψανα* zusammen zu stellen ist.

Ganz verschieden von den eben besprochenen Wörtern ist seiner Abstammung nach die seltsame Glosse des Hesych. *λιφερνοῦντες· ἐν συνδένδρῳ τόπῳ προςφιλῶς διάγοντες.* Ich habe schon in meinen Grundzügen (S. 343) darauf hingewiesen, dass die Wurzel dieses Worts vielleicht jenes *λιφ* sei, auf das wir *λίψ· ἐπιθυμία* (Hesych.), *λίπτεσθαι* begehren und die lateinischen, deutschen, slawisch-lettischen Wörter des Liebens und Beliebens zurückführen müssen. Ist diese Vermuthung richtig, so hätten wir hier folgende Ableitungsstufen: **λιφ-ερο-ς, *λιφ-ερ-(ι)νο-ς, λιφ-ερ-ν-έω.* Das erste Wort hiesse etwa verliebt, das zweite von verliebter Art, das Verbum sich nach Art verliebter benehmen, oder liebeln. Das Particip scheint ein im Gebüsch verstecktes Liebespaar zu bezeichnen. Von *κυβερνάω* unterscheiden sich *λιπερνέω* und *λιφερνέω* nur durch den Conjugationsvocal. Analog seiner Ableitung nach ist auch der Name der Stadt *Ἐλευθέρνα.*

5) *φώρ, fûr.*

Die Herleitung dieser Wörter von der W. *φερ, fer* tragen ist oft ausgesprochen. Schon im Etymolog. Magnum p. 804, 5 heisst es: *φώρ· ὁ λῃστής, ὁ κλέπτης· παρὰ τὸ φέρω . . . ὁ τὰ ἀλλότρια φέρων.* Lautlich hat diese Etymologie für *φώρ* keine Schwierigkeit, denn *φώρ* und *φωρά* würde sich zu *φέρω* verhalten wie *κλώψ* zu *κλέπτω, παραβλώψ* zu *βλέπω, λώψ* (Hesych.) und *λώπη* zu *λέπω.* Auch in *φωριαμός* Tragkasten, Lade begegnen wir dem langen O-Laut. Was die Bedeutung betrifft, so heisst auch das Verbum *φέρειν* in der geläufigen gräcoitalischen Wendung *ἄγειν καὶ φέρειν* = *agere et ferre* forttragen, eine im Grunde nicht auffallendere Specialisirung als wenn *ponere* ablegen bedeutet. Auch für die entsprechende Sanskritwurzel *bhar*

führt das Petersb. Wörterb. unter 4 die Bedeutung „entführen, wegnehmen" auf, und das daraus gebildete desiderative Adjectiv *bhar-isha-s* heisst, worauf Fick Wörterb. der indogerm. Grundsprache[1] 125 hinweist, b e u t e l u s t i g.

Ernstlichere Schwierigkeiten aber bereitet das lateinische Wort. Pott Wurzelwörterb. II, 1 S. 470 erblickt solche hauptsächlich in den Wörtern *furtu-m furtim*. „Aus denominativen Bildungen", sagt Pott, „haben *furtim* und *furtum* etwas Ungewöhnliches. Mag *furtim* (nach Weise von Dieben, oder wie *cautim*?) noch einigermassen durch Nominalbildungen wie *viritim, tributim, vicatim* entschuldigt sein. Was soll man aber zu *furtum* sagen als Derivat von *fur*?" Indess was das Adverb betrifft, so hat Corssen Kritische Beiträge S. 287 erwiesen, dass die Bildungen auf *-tim* zwar ursprünglich verbal sind, nach einer erweiterten Analogie aber schon von der frühesten uns bekannten Zeit der Latinität an auch gelegentlich aus Nominalstämmen hervorgehen, wovon *ubertim, juxtim, coxim* unabweisliche Beispiele sind. Ebenso wenig kann aber dergleichen Erweiterung der Analogie für die participartigen Nomina auf *to, ta* geleugnet werden. Man denke nur an *jus-tu-s, robus-tu-s, lîber-tu-s, juven-ta, senec-ta, arbus-tu-m, verû-tu-m* (Leo Meyer vergl. Gr. II 518 ff.). Dadurch sind, meine ich, die erwähnten Bedenken gehoben.

Eine zweite Schwierigkeit findet Pott in dem *û* von *fûr, fûrâri*. Der Gedanke, der labiodentale Spirant *f* hätte gerade in diesem Worte im Unterschied von fast allen andern Formen der W. *fer* einen verdumpfenden Einfluss auf den folgenden Vocal geübt, ist wohl von diesem selbst kaum ernstlich gemeint. Den Ausweg, *fûr* als Lehnwort zu betrachten, lehnt er gewiss mit Recht ab. Wie wäre es glaublich, dass die Römer ein so alltägliches Wort erst von den Griechen gelernt hätten? An dem *û* nimmt auch Corssen Anstoss. Er sagt Ausspr. I² 548 „Da im Lateinischen *o* nicht durch folgendes *r* zu *u* gestaltet wird, son-

dern umgekehrt *u* zu *o* in *fore* von W. *fu* und in *por* von *Marcipor*, so kann *fûr* nicht aus älterem **fôr* auf lateinischem Sprachboden entstanden sein, zu welcher Annahme das griechische φώρ verleiten könnte.“ Hier können wir aber, denke ich, Corssen durch die von ihm selbst aufgespeicherten reichen Schätze widerlegen. Im zweiten Bande gibt er umfassende Zusammenstellungen über den Uebergang von *o* in *u* (S. 162 ff.). Es heisst dort „*o* ist vor dem Zitterlaut *r* in geschlossener Sylbe vielfach zu *u* verdunkelt“ und weiter S. 168 „Der kurze vocalische Laut vor *r* war in ein Schwanken zwischen *o* und *u* hineingerathen, und so ist es begreiflich, wenn auch in offner Sylbe vor *r* sich derselbe gelegentlich zu *u* ausgeprägt hat.“ Also, von der Quantität abgesehen, steht *f û r* mit *furfur*, *robur*, *ebur*, *jecur*, *fulgur*, *guttur*, *vultur*, *f û r i s* u. s. w. mit *furfuris*, *fulgura*, *gutturi*, *vulturem* auf einer Linie. Dass auch langes aus *â* hervorgegangenes *ô* derselben Verdumpfung unterliegt, zeigen *datûru-s*, *nâtûra* und andere von Corssen II² 194 besprochene Formen. Im Oskischen und Umbrischen erscheint das Suffix *tor* durchweg in der Gestalt *tur*: osk. *keensztur*, umbr. *arsfertur*. Nur der Nominativ *fûr* steht mit seinem langen *u* ganz vereinzelt da, aber in jedem Falle, mag man die Wurzel in *ferre* oder anderswo suchen. Die Länge des Stammvocals in den übrigen Formen ist nicht auffallender als die von *rêx*, *pâx* und ähnlichen Wörtern. Eher könnte man statt *fûr* aus *fôr fêr* erwarten, aber wir sehen ja auch in *fors*, *fortûna*, in *sors* neben *sero*, in *pondus* neben *pendo* einen dumpferen Vocal an die Stelle des E-Lauts treten. *fûr* hat nur das eigenthümliche, dass sich hier wie in φώρ die qualitative Veränderung mit der quantitativen vereinigt.

Durch die bisherigen Erörterungen ist erwiesen, dass die Wörter φώρ und *fûr* in beiden Sprachen mit der Wurzel des Tragens lautlich wie begrifflich nicht unvereinbar sind. Daraus würde sich nun allerdings nur die Mög-

lichkeit ergeben für diese Ableitung, die, weil der Bedeutungsübergang kein schlagender ist, immerhin noch der Vergleichung mit andern ebenfalls versuchten Etymologien bedarf, ehe aus der Möglichkeit eine Wahrscheinlichkeit wird. Hier kann aber wohl nur ein einziger Versuch in Betracht kommen. Corssen I² 548 führt *fûr* auf die „italische Wurzelform *fŭr*“ zurück, „die aus skr. *dhvar* entstanden ist und deren *ŭ* zu *ū* gesteigert wurde.“ Ueber das Verhältniss dieser italischen Wurzel *fŭr* zum griechischen von ihm doch auch in diese Reihe gestellten *φώρ* spricht C. sich nicht aus. Soll jene Wurzel etwa auf Griechisch *φορ* gelautet haben? von wo aus allerdings zu *φώρ* zu gelangen wäre. Dem steht aber der Umstand entgegen, dass *φ* nur in bestimmten Mundarten in ganz einzelnen Fällen, nicht im Gemeingriechischen Vertreter eines *dh* ist, wie ich Grundz. 441 f. gezeigt zu haben glaube. Corssen's Etymologie würde uns daher, wenn sie richtig wäre, nöthigen das griechische Wort vom lateinischen völlig zu trennen. Das wird aber nicht leicht jemand wahrscheinlich finden. Jene Etymologie besteht also die Probe nicht, für die ganze naturgemäss zusammengehörige Wortsippe auszureichen. Ebenso wenig wollen aber die Bedeutungsverhältnisse stimmen. *φώρ*, *fûr* mit allem was dazu gehört bedeuten nie etwas andres als Dieb, stehlen. Für skt. *dhvar* dagegen enthalten zwar die Wurzellexika, denen Corssen mit Vorliebe folgt, die Bedeutungen „krümmen, betrügen, verletzen“, nach den vollständigeren Angaben des Petersb. Wörterbuchs aber bedeutet das Verbum nie etwas andres als „beugen, zu Fall bringen“, weshalb denn auch Pott Wurzellexik. II 352 völlig andere Combinationen versucht. Aus den nominalen Verzweigungen dieser Wurzel im Sanskrit könnte höchstens *dhru-ti-s* Verführung an jene Vorstellung des Heimlichen und der List anklingen, die besonders im lat. *furtim* hervortritt. Die, wie es scheint, mit *dhvar* verwandte Wurzel *dhûrv* bedeutet beugen, beschädigen, *dhûrti-s* Beschädigung, *dhûr-ta-s* allerdings schlau, be-

trügerisch. Irre ich nicht, so ist die Grundbedeutung der Wurzel etwa vertere, evertere, und *dhûr-ta-s* verhält sich dazu ähnlich wie das lat. *versutu-s*. Aber wie fern liegt das alles den Wörtern *φώρ* und *fûr*! Ich kann danach die Zusammenstellung mit W. *dhvar* in keiner Weise für gerechtfertigt halten.

Dagegen lassen sich für die schon vorhin als lautlich und begrifflich zulässig gefundene Herleitung aus der W. *φερ* noch zwei bisher nicht beachtete Glossen des Hesychius anführen: ἀποφῶρας (richtiger wohl ἀπόφωρας) κλέπτας und ἴςφωρες· λησταί, κλέπται. Λάκωνες. Das erste Wort bedarf keiner Erklärung, hier haben wir eben jenes „fort", das wir bei *φώρ* suppliren mussten. Das zweite ist schwieriger. Mit älteren Herausgebern ἴς auf ἴς Gewalt zurückzuführen ist misslich, weil das ς sich schwer erklärt, auch die Zusammensetzung seltsam wäre. Mor. Schmidt sagt vorsichtigerweise nur ισ aliunde adcrevit, ut ἀπό in ἀποφῶρας·. Es liegt nahe an ἐξ zu denken. Freilich kennen wir als mundartliche Nebenform dieser Präposition nur ἐσς oder ἐς bei den Boeotiern und Arkadiern, aber es liegt nahe zu vermuthen, dass in irgend einer Mundart das ε dieser Präposition ähnlich wie das von ἐν zu ι abgeschwächt ward. Ob freilich diese Mundart die lakonische war, steht dahin. M. Schmidt vermuthet ohnehin aus einem dem folgenden Worte ἰσχάλειν entnommenen Grunde, dass Λάκωνες in der Handschrift fälschlich statt zu ἰσχάλειν (richtiger ἰσχιάδδεν) zu ἴσφωρες gestellt sei. Hiessen nun aber Diebe und Räuber in griechischen Mundarten gewiss ἀπόφωρες, vielleicht ἔκφωρες, wie sollten sie nicht von φέρειν benannt sein? Ich gestehe, dass mir jetzt alle früher etwa gehegten Zweifel an dieser Herleitung geschwunden sind. Auch das bekannte ἐπ' αὐτοφώρῳ λαβεῖν passt gut dazu, es hiess wohl ursprünglich „beim Forttragen selbst". Genau betrachtet gelangen auch begriffsverwandte Wörter wie ληϊστήρ von W. λαυ, λαF (vgl. ἀπολαύειν, *lûcrum*), κλέπτειν und goth. *stilan* erst indirect zu ihrer specifischen Bedeu-

tung, so gut wie unser entwenden, entfremden und ähnliches. Dürfen wir danach *φώρ*, *fūr* als eins jener nicht allzu zahlreichen gräcoitalischen Wörter betrachten, die nach Laut und Begriff sich decken ohne dass an Entlehnung gedacht werden könnte, so gewinnt dies Wörterpaar dadurch noch ein besondres Interesse.

Druck von C. P. Melzer in Leipzig.

DE

DIALECTO LOCRENSIUM.

SCRIPSIT

FRIDERICUS ALLEN.

OHIONENSIS.

§ 1.

Praemonenda.

Locridem tripartitam plerique veteres ferunt: unam gentis partem in extrema Italia meridiana habitare ad montem Zephyrum unde nomen acceperint Epizephyriorum, alteram, et Ozolas et Hesperios vocatos, regionem incolere ad sinum Corinthiacum sitam inter Aetoliam Phocidemque, tertiam Maliacum sinum et mare Euboicum attingere: hos plerumque Epicnemidios scriptores dicunt a monte Cnemide: princeps eorum urbs Opus fuit. Satis constat hos omnium Locrorum antiquissimos fuisse, eorum Ozolas fuisse ἀποίκους, Ozolarum Epizephyrios.[1] Sic Pindarus, Ol. 9, 20, Opuntem vocat ματέρα Λοκρῶν: eadem μητρόπολις Λοκρῶν dicitur in epigrammate cippi Thermopylaei apud Strabonem 425. Quae divisio satis antiquo tempore facta esse videtur, nam septentrionalibus Locris praeter nomen vix quidquam cum Hesperiis commune erat: hi in bello Peloponnesiaco Atheniensium partes, illi Lacedaemoniorum sequebantur, (Thuc. III 95, II 9), nec possumus ex eo, quod Homerus, Il. *B*. 535, nullos nisi οἳ ναίουσι πέρην ἱερῆς Εὐβοίης novit Locros, pro certo colligere colonias nondum illo tempore inde deductas fuisse.

At Locrorum septentrionalium ager, si fides Straboni habenda, in duas partes diremptus erat intercedente Phocensium urbe Daphnunte; quae partes nomine quoque interdum distinguuntur. Eustathius ad Dionys. Perieg. 426

1) Strabo 427: οὗτοι (Hesperii) μὲν οὖν ἄποικοι τῶν Ἐπικνημιδίων εἰσίν, οἱ δ' Ἐπιζεφύριοι τούτων. Cf. eundem 259, et Schol. Il. *β*. 527.

quatuor statuit tribus Locrensium: *τρία μὲν ταῦτα τοὺς Ὀπουντίους καὶ τοὺς Ἐπικνημιδίους καὶ τοὺς Ὀζόλας· τέταρτον δὲ τοὺς Ἰταλικούς.* Accedit Etym. Magn. sub voce *Ἐπικνημίδιοι: Λοκρῶν οἱ μὲν Ἐπικνημίδιοι οἱ δὲ Ὑποκνημίδιοι ὀνομάζονται ἀπὸ Κνημῖδος τοῦ ὄρους.* His comparatis facile quis adducatur ut Opuntios Hypocnemidiosque pro uno et eodem populo, Epicnemidios autem pro altero habeat. Praeterea, quum nusquam alibi apud scriptores inveniatur nomen istud Hypocnemidii, nunc tamen in titulo infra excutiendo ita legitur ut fidem faciat Hypocnemidiorum, quiqui fuerint, caput fuisse Opuntem. Denique habemus Strabonis testimonium, 416: *οἱ δὲ ἕτεροι* (i. e. septentrionales Locri) *δίχα πως καὶ αὐτοὶ διῃρημένοι, οἱ μὲν Ὀπούντιοι (καλοῦνται) ἀπὸ τῆς μητροπόλεως, ὅμοροι Φωκεῦσι καὶ Βοιωτοῖς, οἱ δὲ Ἐπικνημίδιοι ἀπο ὄρους Κνημῖδος, προσεχεῖς Οἰταίοις τε καὶ Μαλιεῦσιν.* Idemque paulo supra: *ὁ γὰρ Δαφνοῦς ἦν τότε τῆς Φωκίδος σχίζων ἐφ᾽ ἑκάτερα τὴν Λοκρίδα καὶ μέσος ταττόμενος τοῦ τε Ὀπουντίου κόλπου καὶ τῆς τῶν Ἐπικνημιδίων παραλίας· νῦν δὲ Λοκρῶν ἐστὶν ἡ χώρα:* similiter 425.

Attamen tanto alioquin consensu Epicnemidios et Opuntios pro eisdem scriptores proferunt, ut dubitatio oriatur num haec nominum distinctio antiquitus vulgo fieri solita sit. Primum ipse Strabo sibi parum constans universam hanc partem Locrensium haud raro Epicnemidios nominat: 424, 427 etc. Pausanias, X, 8, 2, ubi enumerat gentes quae ad concilium Amphictyonicum convenerint, post Phocenses memorat *Λοκροὺς τῇ Φωκίδι ὁμόρους ὑπὸ τῷ ὄρει τῇ Κνημῖδι,* at quis credet Opuntios hic excludi omnium principes? Idem Pausanias X, 1, 1 Opuntem et Cynum in Epicnemidiorum oppidis diserte adnumerat.[2]) Iterum Opun-

2) *Τὰ πρὸς τοῦ Λαμιακοῦ κόλπου Λοκροί σφας* (i. e. Phocenses) *παραθαλασσίους οἱ Ἐπικνημίδιοι κωλύουσι εἶναι: οὗτοι γὰρ δή εἰσιν οἱ ταύτῃ τὴν Φωκίδα ὑπεροικοῦντες. Σκαρφεῖς μὲν τὰ ἐπέκεινα Ἐλατείας, ὑπὲρ δὲ Ὑάμπολιν καὶ Ἄβας οἱ πόλιν τε Ὀποῦντα καὶ Ὀπουντίων ἐπίνειον νεμόμενοι Κῦνον.*

tem Epicnemidiorum urbem esse auctor est Stephanus Byzantius s. v. *'Οπόεις;* haud secus Plinius Hist. Nat. 4, 12, ubi ait: „Locri deinde Epicnemidii cognominantur olim Leleges appellati per quos amnis Cephissus defertur in mare. Oppida: Opus, unde et sinus Opuntinus, Cynos." Schol. Pind. Ol. 11, 13: *γένη γὰρ Λοκρῶν εἰσι τρία, Ἐπιζεφύριοι, Ὀζόλαι, Ἐπικνημίδιοι, τούτων οἱ μὲν Ἐπιζεφύριοί εἰσι Λοκροὶ ἐν Ἰταλίᾳ, οἱ δὲ Ὀζόλαι πρὸς τῇ Αἰτωλίᾳ, οἱ δ' Ἐπικνημίδιοι πρὸς Εὐβοίᾳ, ὅθεν ὁ Ὀϊλέως Αἴας.* Idem testatur Schol. Il. *Β.* 527: *Λοκρῶν νῦν μέμνηται τῶν Ἐπικνημιδίων καλουμένων· οὗτοι γὰρ ἀντικρὺ τῆς Εὐβοίας τὴν οἴκησιν πεποίηνται οἱ ὑπὸ Αἴαντι ὄντες· εἰσὶ δὲ καὶ ἕτεροι Λοκροὶ ἐπικαλούμενοι Ὀζόλαι . . . . . τούτων δὲ ἄποικοί εἰσιν ἕτεροι Λοκροὶ οἱ Ἐπιζεφύριοι καλούμενοι,* etc., quibus consentit Schol. Thuc. III 89: *τρεῖς Λοκρίδες εἰσίν· αὕτη τε ἡ τῶν Ὀπουντίων, καὶ ἡ τῶν Ἐπιζεφυρίων, καὶ ἡ τῶν Ὀζολῶν.* Polybius insuper, XII, 11 (Dind. 12), 2, duas tantum in Graecia memorat Locridas. Etiam Herodotus ubi narrat (VII, 203) Thermopylis adfuisse *Λοκροὺς τοὺς Ὀπουντίους πανστρατιῇ καὶ Φωκέων χιλίους* vix cogitabat de Opuntis tantummodo incolis, quum altera Epicnemidiorum pars tanto propior esset.

Videmus igitur usum nominum minus esse constantem, immo Locros septentrionales, licet parvo intervallo in duas partes divisi essent, nihilominus moribus institutis societate tam arte inter se fuisse conjunctos ut pro uno populo haberentur cujus caput Opus (*ἡ τῶν Λοκρῶν μητρόπολις τῶν Ἐπικνημιδίων*, Strab. 416) esset: ita fieri ut modo universa gens vel Epicnemidii vel Opuntii nominetur, modo, discrimine nominis propter agrum diremptum facto, ei qui propius montem Cnemidem incolebant Epicnemidii *κατ' ἐξοχήν*, ceteri Opuntii vocentur. Aliquanto incertior manet usus nominis Hypocnemidiorum, quos eosdem fuisse atque Opuntios nolim cum Oeconomida qui edidit titulum, confidenter affirmare. Si totus eandem populus ab uno monte appellationem duxit, nil mirum: at minus probabile unam populi

partem nomen quo ab aliis distingueretur a monte accepisse eorum agro non adjacente. Testimonium Etymologi parvi pendo, quoniam id ita intelligi potest ut appellationes ad vicinos montis referantur. At potius suspicor Hypocnemidios nomen aut eodem atque Epicnemidios, aut paulo latiore sensu usurpari, nempe ut signentur eo nomine omnes septentrionales Locri.

Utut res sese habet, nobis tantummodo de lingua quaerentibus satis erit statuisse Hypocnemidios quorum de titulo agetur, fuisse eorum Locrensium qui ad septentriones incolebant.

Hesperiorum sive Ozolarum celeberrimae erant urbes Naupactus et Amphissa, haec sita in plaga orientali, illa in extremo occidenti ad sinum Corinthiacum. Naupactum ab Ol. 81, 2 usque ad Ol. 94, 3 possidebant Messenii ab Atheniensibus acceptam: tum Ozolis reddita est: cf. Thuc. I, 103, Paus. IV, 24, 26. X, 38. Nobis sunt notandae Oeanthea et Chaleum, quae civitates in littore Crissaei sinus erant: hujus propriam formam Χάλειον esse multae inscriptiones testimonio sunt, licet Steph. Byz. scribat Χάλαιον, auctorem Hecataeum proferens, quem secutus etiam Plinius, Hist. Nat. 4. 3, urbis Chalaei mentionem facit.

§ 2.

De fontibus.

Quo tempore eximius ille vir Henricus Ludov. Ahrens de dialectis Graecis scribebat, fontes ex quibus posset cognitio linguae Locrensium derivari satis exigui erant. Nam quum Locrorum, gentis litteris minime deditae, scriptores, si unquam fuerunt, ne minimum quidem popularis linguae specimen nobis propagarint, neque glossographi qui tot verba singula praebent a multis dialectis sumpta, de Locris quidquam mentione dignum tradant, nihil reliquum fit nisi

inscriptiones: earum quas ille noverat adeo corruptae et mutilae sunt, ut aegre sufficiant ad Strabonem redarguendum, dicentem Aeolice Locrenses locutos esse.

Hae omnes in Corp. Inscr. Vol. I. continentur; Ionicis litteris expressae et manifesto ad recentem aetatem referendae. Quae tantummodo communis dialecti formulis conceptae sunt, omitto. Ceterae nihil exhibent nisi modicum Dorismum vulgaribus formis permixtum: has quales sunt, tametsi raro nobis usui erunt, enumerabo omnes.

1. In fronte lapidem pono cui C. I. numeri 1567, 1594, 1607 insculpti sunt. Tres continet titulos, duos ampliores, quorum alter decretum proxeniae, alter manumissio est. In utroque agitur de civitate *Χαλείῳ*, unde aperte originem traxere. Has inscriptiones Boeckhius egregio errore *Χαλίᾳ* Boeotorum urbi tribuit, ipse miratus quod demiurgi, magistratus Boeotis ignoti, mentio fit.[3]) Ahrensius primus ad Chaleum Locrensium optimo jure titulos rettulit. Nihil enim exhibent proprietatum dialecti Boeoticae, praeterea forma nominis *Χάλειον* et commemoratio Aegei et Amphissae, urbium Chalei vicinarum, omnem dubitationem tollit.[4]) Dorica servarunt hi tituli haud pauca: *ᾱ* pro *η* in decl. I, *πόλιος*, *νασιώτα*, *Ἀλεῖος*, *εἰράνας*, *εἶμεν*, *φυλάσσοντι*, etc.; recentiora sunt *Χαλειῶν* (semel tamen *Χαλειέων*), *Λαοδικῇ* contracta, tum *δαμιοργέοντος*, et *κατὰ τὸ σύμβολον*, fortasse etiam *ἔγκτησις*, (cf. *ἔνκτασιν* in simili decreto Delphico apud Wescher et Foucart, No. 10, et *ἔγκτασιν* Corcyr., Franz. El. Ep. pag. 217, C. I. 1841, 1842, 1844: temerius Ahrens, Dor. 131: cf. quae disputabo infra § 5, 2.), *ι* subscriptum ubique expressum. Gen. sing. decl. II in *ου* desinit. Tituli aetas medium vel exiens quartum a. Chr. nat. seculum nullo modo superare potest.

---

3) Ut difficultas removeretur, supplevit ille *ἐ[ν Αἰγίῳ δὲ δα]μιοργέοντος*. Nunc placet *ἐ[πι-δα]μιοργέοντος* legere.

4) De loco ubi lapis repertus esse fertur, cf. Ross, „Alte Lokr. Inschr.“ etc. pag. 11. Is quidem negat ullum esse *Χαλίαν* oppidum.

2. C. I. 1752, titulus Opuntius, decretum proxeniae, valde lacerum. Litt. *ν* pro *γ* nasali est in *ἐνγόνοις*. Si credere licet ei qui ductus exscripsit, bis exhibetur *ω* pro *ου* in gen. sing. decl. II, magnum documentum antiquitatis, tamen scriptum est *Ὀπούντιοι*. Quarto a. Chr. nat. seculo fortasse erit tribuendum.

3. Throniense proxeniae decretum, C. I. 1751, hoc recentius videtur; habet tamen Dorica *δᾶμος* et *ᾱ* in decl. I, sed gen. sing. decl. II exit in *ου*, et *γραμματέως* prorsus Atticum est.

4. Naupactii tituli, C. I. 1756, 1757, 1758, misera negligentia traditi. Pauca Dorica, ut *Στασία*, *ματρός*, *στραταγέοντος*, *θεαροῦ*, *προαποδότας*, et contra *Ἀντιφάτης*.

Talibus nisus adjumentis, nil mirum si Ahrensius id tantum statuere ausus est, quum alios vicinos populos, tum Locrenses miti usos esse Dorismo pauca singularia praebente: quin etiam videtur nondum omni vacare dubitatione an hic Dorismus antiquiori Aeolicae stirpi insitus fuerit. Nunc autem, repertis duobus titulis valde antiquis, satis amplis, puram integramque populi dialectum exhibentibus, altero australium altero septentrionalium Locrorum, cognitio nostra adeo aucta est ut vix de ulla parte Doridis, excepta Heracleensium lingua, accuratius judicare liceat.

5. Prior eorum est foedus inter urbes Chaleum Oeantheamque ictum, exaratum in utroque latere tabulae aeneae, primum editum Corcyrae anno 1850 ab I. N. Oeconomida sub titulo *Λοκρικῆς ἀνεκδότου ἐπιγραφῆς διαφώτωσις*, denuo a Rossio Lipsiae 1854 (*Alte Lokrische Inschrift von Chaleion oder Oeantheia*) adjectis Oeconomidae adnotationibus, et a Rangabeo in Antiquités Helleniques, II, 356*b*, qui omnes tabulis lithographicis speciem monumenti accurate repraesentant. Minusculis expressit argumentumque tituli egregie explicavit A. Kirchhoff in Leutschii Philologo, vol. XIII. Noveni sunt versus in utroque latere, ad dextram progredientes: ductus satis antiqui, sed accurate et distincte incisi, ut vix usquam de scriptura dubitari possit: notandum tamen

opus a duobus sculptoribus confectum esse; incipit altera manus ab extremo latere adverso. Verba interdum triplici aut duplici puncto divisa sunt, sed hoc non fit constanter. Dialectus Dorica, nonnulla memorabilia praebens. Digamma frequentatur, sed koppa deest. Nulla legitur de formulis initialibus a quibus ejusmodi tituli exordiri solent, immo statim primo lateris adversi vocabulo signum interpunctionis praepositum est, unde Rossius jure observavit exordium inscriptionis deesse; atque Kirchhoffius dubitat num latus aversum in ordine paginarum proxime post adversum legendum fuerit. Agitur de rebus judicialibus, imprimis de jure *συλήσεως* quod sit concessum et Oeantheensi et Chaleensi contra peregrinum intra fines utriusque civitatis, simulque de causis a peregrino in civem instituendis propter *σύλησιν*, tum de poena a cive sumenda si *σύλησιν* injuria exercuerit, de judicibus apud quos causa sit agenda, de proxeno mendace multando: in altera parte exponitur de judicibus suppletoriis eligendis si aequalis suffragiorum in re peregrina divisio fiat, denique de causis inter cives utriusque urbis agendis. Reperta est haec tabula Oeantheae, quae nunc est Galaxidi.

6. Alter titulus, eodem loco effossus, Hypocnemidiorum est, Opunte probabiliter confectus. Agit de colonia vel coloniis ex Hypocnemidiis urbibus Naupactum deducendis: jura statumque colonorum quantum pertinet ad patriam civitatem praescribit, conditiones quibus eis in patriam redire liceat. Prodiit in lucem Athenis anno 1869, titulum ferens *Ἐποίκια Λοκρῶν γράμματα*, ab eodem Oeconomida editus ac copiose illustratus, accedentibus duabus tabulis lithographicis. Minusculis iterum edidit G. Curtius in horum studiorum vol. II, pag. 441, paucis refectis, brevibus subjectis adnotamentis. Quum contra Curtii mutationes, tum adversus censuram Bursiani in Zarnckii Centralblatt, die 29 Januarii hujus anni vulgatae, respondit Oeconomides in ephemeride Tergestina quae *Κλειώ* inscribitur, dieb. 19 Martii, 2 et 9 Aprilis. Tabula

aenea est, sed illa multo grandior, versus in fronte habens viginti quinque, in altera parte viginti duos. *F* constans est, nec minus ϙ. Formae litterarum ratioque scribendi in universum cum altero titulo congruunt, sed propter superficiei asperitatem scriptura rudior est; quin Oeconomides etiam ait se vestigia agnoscere prioris inscriptionis olim deletae ad novas accipiendas litteras. Praeterea opificem produnt imperitum vitia haud pauca: v. 2, *λ* omissum in voce *ὁπλόξενον*; v. 7, *καταλείπον ⁝ τα* divisim pro *καταλείποντα*;[5] v. 11, *ἀπωντίων* pro *ἀπ' Ὀπωντίων*; v. 17, *εἶεν* pro *εἶμεν ἐν*; v. 21, *τοῖ* pro *τοῖς*; v. 22, *Ναυπάκτις* pro *Ναυπάκτιος*, et *γένητει*, ut videtur, pro *γένηται*; v. 33 *Fέος* pro *Fέτος*; v. 39 *Ὁπωντίων* pro *Ὀπωντίων*; v. 40 *ΝαFπακτίων* pro *Ναυπακτίων*; v. 45, *ψάφιξξιν* pro *ψάφιξιν*; tum v. 35 est locus adeo confusus ut nequeat pro certo enodari. Cetera quae correctione egent partim ad vitiosam pronuntiationem, partim ad damnum quo tabula affecta est referre licet. Titulus per novem transverse positas litteras in decem partes divisus est. Vocabula nonnusquam triplici puncto separata. In dialecto multa singularia habet cum foedere Chalcensi communia.

Aetate hae duae inscriptiones manifesto haud longe inter se distant. Digamma tam constanter scriptum non summam arguit vetustatem, nam convenit hanc litteram apud remotiores gentes diutissime in sermone haesisse. Ambas ad quintum a. Chr. n. seculum recte existimabis pertinere. Foedus Oeantheense vel Chaleense censet Kirchhoffius circa initium belli Peloponnesiaci exaratum esse. Alter titulus ad paulo antiquius tempus referendus videtur, non tantum propter ϙ usurpatum, hoc enim discrimen poterat loci potius quam temporis esse, quam quod Naupactus inde ab anno 455 usque ad 401 Messeniorum erat, intra quos 54 annos

---

5) Sine dubio quadratarius, immemor contextus totius loci, falso legit ex scheda quam describebat *καταλείπων τὰ ἐν τᾷ ἰσιίᾳ*: vide locum.

vix cogitari posse de colonia eo deducta jure observavit Oeconomides. Itaque ante Ol. 81, 2 videtur incisus esse.

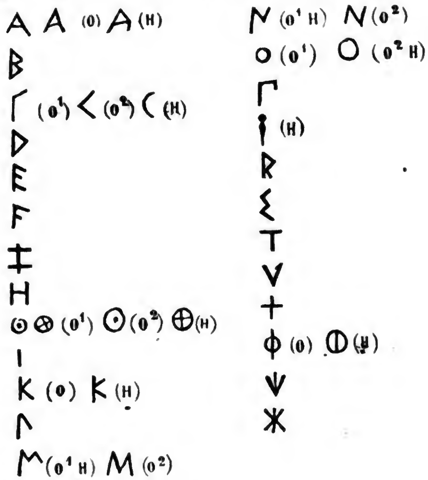
In citandis his titulis, priorem, quum minus constet Chaleine an Oeantheae sit, litteris *Oz.*, alterum *Hyp.* designabimus.

7. Postremo non debeo obliviscì duas breves inscriptiones in ruderibus Locrorum urbis Italicae repertas,[6]) C. I. 5769, in vase, *ΑΝΕΘΕΚΑΝΤΑΙΘΕΟΙ*, ἀνέϑηκαν τῷ ϑεῷ: C. I. 5769, *b*, in statua parva aenea *ΦΡΥΝΟΣ*. Sunt satis antiqua, sed a Locris ducere originem non ausim affirmare.

§ 3.

De litteratura.

1. Formae litterarum, quas antiquae exhibent inscriptiones, hae sunt:



6) C. I. 5770, ibidem effossum: καλὴ δοκεῖς in vase, Atticum videtur esse.

Communes utriusque tituli formas simpliciter depinxi; ubi discrepant sive tituli, sive manus tit. Oz., id indicavi, significat *H* Hyp., *O*[1] Oz. primam manum, *O*[2] secundam. Ductus litterarum *ϑ*, *ϰ*, *φ* paulo antiquiores apparent in Hyp., contra *γ* utitur specie aliquanto recentiore quam in Oz. Signum +, quod *ξ* valet, praeposui *φ* in ordine litterarum, sequens vasculum Caerense, (C. I. 8342), cf. Kirchhoff, *Studien zur Geschichte des Gr. Alphabets*, pag. 129. Alphabetum non graviter differt ab eis quae vicini populi Phocenses Boeotique usurpabant: duo tamen habet unica, formas litterarum *ψ* et ϙ. De illa exposuit Kirchhoffius, l. c. pag. 92. Haec nuper demum innotuit; forma certe secundaria est. Eo memorabilius est ϙ tam copiose (quater et quadragies) in hoc titulo scriptum esse, quod haec littera in nulla alia septentrionalis Graeciae inscriptione exstat.

2. De usu litterarum pauca sunt monenda. Jam notum est ϙ sonum indicare gutturalem in posteriore parte oris effectum, qualis audiri solet ante fuscas vocales: hic sonus est quasi magis gutturalis quam is qui ante clariores vocales pronuntiatur, nam k in syllabis *ka*, *ke*, *ki* propius accedit ad palatales consonas. Itaque prisci Graeci ϙ constanter ante *o* scribebant; interdum etiam ante *υ*, sed hoc raro fit quia *υ* valde antiquo tempore sonum suum assumpserat tenuiorem. Postea, magis, opinor, quod distinctionem scripturae inutilem duxere, quam quod pronuntiationem mutassent, paulatim recedebant ab hac consuetudine. Multo saepius ϙ praecedit *o* quam ceteris vocalibus, ut in *Πέλεϙος*, C. I. 5126, *ϙολοφώνιος*, Kirchhoff. Stud. Gr. Alph. pag. 33; *Καλιϙόμη*, Gerhard Vasenbilder II, Tab. 107; *Θαρρύμαϙʽος* (=*χος*) Kirchh. l. c. pag. 41; *Μαληϙο-*, Ther. Franz. El. Epigr. pag. 51; *ϙόρυνος* ibid., cf. Kirchh. l. c. pag. 44; — *ϙον* — Par. Kirchh. l. c. 57; *γλαυϙώπιδι ϙούρῃ*, Att. Kirchh. l. c. pag. 70; *ϙορινϑόϑεν* C. I. 29 (similiter nummi Corinthii); *Λυϙοδόρκας*, C. I. 166; *Πάϙων*, C. I. 7; *σύϙῳ* C. I. 5435; *Συραϙουσίων* in nummis; *ϙοῖος* C. I. 31; *ὅρϙον* C. I. 37; *Θύνισϙος* in securi aenea, Bullet. Napol.

1853, pag. 137; Δημόδοϙος, Γλαῦϙος, Γλ[α]ῦϙος, Λεώδοϙος in vasis Chalcidicis, Kirchh. l. c. pag. 111, ϙόραε in vase, Ann. del inst. Arch. VIII. 2. et si qua alia ejusmodi exempla exstant. ϙυ scripturae non novi exempla nisi ϙύϙνος C. I. 7611 et λήϙυθος, C. I. 8337, quae ambo Kirchhoffio judice Chalcidica sunt. Hic mos scribendi indicare videtur vetustiorem vocalis υ sonum, qualis certe apud Boeotos inveteravit. ϙ ante clariores vocales nusquam quantum scio reperitur nisi C. I. 32, ϙειρίλεω et ἔθηϙε.

In titulo Locrico discrimen inter κ et ϙ tam constans est ut ne semel quidem quadratarius a certa norma discedat: ϙ est ante ο, ω, ου, οι, κ ante ceteras vocales: ἐπίϜοιϙος sed ἐπιϜοικία, ἐπιϜοικέοντος.

Ante consonam liquidam vel nasalem ϙ interdum videmus, modo illam ο (υ) statim sequatur. Sic ubique in nostro titulo Λοϙρός, (sed κρατεῖν): comparanda ϙύϙνος supra memoratum, et ϙλυτώ, C. I. 7381; ϙλύτιος, 7382, etiam hoc in vasis Chalcidicis. Num Locri ut ϙρο, sic ϙλο ϙνο scripserint, haud liquet.

Denique unum exemplum exhibet ϙ ante consonantem mutam: Ἕϙτωρ in vase Musei Gregoriani, cf. Ahr. Dor. 88; quam formam Oeconomides frustra in dubium vocat: ipse monumentum inspexi. At hanc scribendi rationem a Locris alienam fuisse docet scriptura Ναύπακτος.

In disserendo de dialecto, quum nolim insolitum inducere signum, dabo pro ϙ simpliciter κ.

Signum *H* denotat spiritum asperum. *E*, *O* valent et ε, ο et η, ω. Paulo incertius num haec unquam per ει, ου transcribere liceat. Titulus Oz. *OY* non continet, neque *EI* nisi in Χαλειεύς etc. Contra gen. sing. et acc. pl. decl. II per *O OΣ*; infin. act. per *EN* scripti. Illa omnes qui ediderunt hunc titulum ω, ως; hoc εν scripsere, etsi Rossius et Kirchhoffius dubitabant. Nunc autem licet titulum Hyp. comparare. In hoc distinctio inter *O* et *OY* certa est. Genetivus sing. decl. II, sicut in priore habet *O* sed acc. pl. semper exhibet *OYΣ*, infinitivus *EIN*.

Hi tituli manifesto aut scribendi ratione aut dialecto inter se differunt. Illud probabilius mihi videtur: censeo igitur in tit. Oz. *E* in infin. verbi barytoni per *ει*, *ΟΣ* in acc. pl. per *ους*, contra *O* in syllabis contractis per *ω* esse reddendum.

§ 4.

De vocalibus brevibus.

1. Duriorum vocalium, *A E O*, priscis populis Indogermanicis *α* tantummodo notam fuisse, eamque, si brevis esset, in Graeca lingua modo servatam modo in *ε* aut *ο* mutatam esse, jam pervulgatum est. Simili modo ex ā Indogermanorum triplex ortus est sonus, *ᾱ*, *η*, *ω*. Sed lingua in mutandis longis et brevibus vocalibus non prorsus eandem viam ingressa est: illarum in permutationibus indoles uniuscujusque dialecti magis valet. Nam licet nulla Graecismi pars hac affectione intacta sit, tamen in sono longo attenuando semper praeit Ionicus sermo, ceterae dialecti maximeque Aeolicae amantiores antiqui *ᾱ* sunt, neque exemplum novi in quo Iones obtinuerint primitivum *ᾱ*, cujus vice apud Dores vel Aeoles *η* vel *ω* fungatur. Brevium autem vocalium non tam constans est ratio; mutationes minus certa lege adstringuntur; quum dialecti tum ipsae dialectorum partes gravius inter se discrepant. Ut vero universe loquar saepissime mutant *ᾰ* Iones et ea pars Aeolum quae complectitur Lesbios Cyprios Arcadas: sequuntur Boeoti et Thessali; Dores cum Eleis pristini soni praeter ceteros diligentes sunt. Tamen Ionicum est *μέγαϑος* [7]: Lesbiaca dialectus sola habet *ὐπά* sed permulta mutat: *κέ*, *κρέτος*, *ϑέρσος*, *στρότος* [8], *ὄν* (*ἀνά*); etiam plura Cyprica et Arcadica: *ἔρ* (*ἄρα*), *δέλλω* (*βάλλω*). Contra paulo firmiores

7) Fortasse etiam Doricum, Ahr. Dor. 116.

8) Etiam Thessalicum.

Boeotorum Eleorumque dialecti, haec una omnium praebet nobis antiquissima *Ϝάργον*, *πάρ* (*περί*).

At Dores etsi in *τέτορες* *ἀβλοπές* (Cret.) *κοθαρός* initium fecere mutandi, tamen saepius quam alii *ᾰ* servabant: ut ea praeteream quae ad unam tantummodo partem Dorismi pertinere videntur, qualia *ἄναιρον* pro *ὄνειρον*, *ἀέρσα* pro *ἑέρσα* Cretensium, *-ασσι* dat. pl. Heracl., universae Doridi ubi pura praevalebat, haec inter alia licet tribuere: *Ἄρταμις*, *ἅτερος*, *γά*, *ἱαρός*, *κά*, *σκιαρός*, *τάμνω*, *τράπω*, *τράφω*, (probabiliter etiam *τράχω*, *στράφω*) *-θα* (Att. *-θεν*), *-τε* (Att. *-κα*), ubi vulgaris dialectus *ε*; *-κάτιοι*, *εἴκατι* ubi vulgo *κόσιοι* (Arc. *-κάσιοι*), *εἴκοσι*.

His et aliis jam aliunde notis nova quae sequuntur exempla litterae *ᾰ* pro vulg. *ε* suppeditant Locrensium monumenta.

ἀμάρα (Oz. 5, Hyp. 42, 33); cf. Pind. *ἆμαρ*, Hom. *ἦμαρ*, Dor. vulg. *ἀμέρα*.

ἀνφόταρος (Hyp. 39), vulg. *ἀμφότερος*.

Ϝεσπάριος, (Hyp. 10), pro *ἑσπέριος*.

πατάρα, (Hyp. 36), pro *πατέρα*: cf. dat. pl. *πατράσι*.

φάρειν (Hyp. 5, 10), pro *φέρειν*: cf. *φαρέτρα*, *ἰσοφαρίζειν*, Hesychiana *αὐτοφαρίζειν* et *ἀντιφαρές*, tum *ἀντιφάρα* Syracusanis tributum ab Etym. mag. 114, 19. Denique traditum est ipsum *φάρειν*, Etym. mag. l. c.,[9]) et Ann. Oxon. 1, 83, 22: quae forma a suspicione Ahrensii (Dor. 119) qui putat eam a grammaticis fictam esse, nunc satis vindicatur.

Addiderim etiam *ἀρέσται* (Hyp. 32, 33) quod pro aoristo verbi *αἱρέω* habeo.

Jam videris haec omnio *ᾰ* pro *ε* exhibere ante consonam *ρ*, quam saepenumero valere ad servandum antiquum *a* notat G. Curtius in libello *„Ueber d. Spaltung des A-*

---

9) . . . . *τὸ φέρω ὃ Δωριεῖς φάρω λέγουσιν, ὡς τέμνω τάμνω, καὶ τρέπω τράπω.*

Lautes", [10]) pag. 14. De ἀμάρα dubitari vix potest. At mihi de ceteris statim statuenti Dores continua traditione ab antiquissimo tempore hoc ᾰ accepisse, duo sunt quae forsitan quispiam objecerit. Primum id quod Ahrensius scripsit, Dor. 119, de verbis τράπω, τράφω, στράφω, τράχω, quod aeque ad nostrum φάρω pertinet; sese dubitare an Dores rudiore pronuntiatione ε in α corrupissent contra genuinam linguae indolem; derivata τρόπος, τρόφος etc. postulare praesentia τρέπω, τρέφω etc. Quod si verum est, non debebat vir ornatissimus concedere verbi τάμνω antiquitatem, nam etiam hic habemus τόμος (τάμνω et ἄντομος compluries in tabulis Heracl.). Tamen opus erat id concedere, quis enim credat — nam τάμνω est Herodoteum — et Dorienses et Ionas, immo enimvero Athenienses (ἔταμον) istam rusticitatem uno consensu affectasse, ac non potius antiquam vocalem in radice haesisse? Quin etiam τράπω Ionicum est aeque ac Doricum: neque quod Lesbii dicebant στρόφω sumemus id ex στρέφω sed potius ex στράφω ortum esse. Non concedimus derivativa qualia τρόφος etc. semper praesentibus per ε scriptis egere. Nam habemus βόλος cujus praesens βάλλω est; δρόμος, δέδρομα, quamquam nulla alia radicis forma exstat nisi δραμ: tum φθόνος quod ego conjunxerim cum φθάνω ut sensus sit *aemulatio*, *rivalitas*, ab actione praevertendi sumptus, (simile quid agnosces in Germ. *Eifersucht*, cf. ζηλόω, ζηλότυπος); quibus addas si placet ὄγκος a rad. ἀγκ, Curtii Elem. Etym. Gr. pag. 126. Apparet ο in his derivatis non ex ε exstitisse, neque vocabula derivata semper tum demum exorta esse postquam α praesentis in ε abiisset. Immo utrumque, ε et ο, a communi vocali α profluxerunt. Tum fit ad meliorem significationis distinctionem ut, quum derivata vocalem fuscam assumant, praesens, quod plerumque aoristus futurumque sequuntur, in alteram partem vergens accipiat clariorem sonum ε, sed id non ea videmus constantia fieri quin inter-

10) Berichte der K. Sächs. Ges. der Wiss., 1864.

dum, praesertim juxta nasales et liquidas, vetus *α* in his illisve formis inhaereat: sic praeter exempla supra allata etiam *κτείνω* monstrat antiquiorem radicis speciem in aor. *ἔκταν* et Ion. fut. *κτανῶ*, *στέλλω* in *ἐστάλην*, necnon agnosco in *Θεόδματος* (Ahr. Dor. 149) rad. *δαμ* pro *δεμ*. Cf. de his Curt. Etym. pag. 53. Non igitur voce *φόρος* adducor ut huic *φάρω* superiorem antiquitatem minus concedam.

Alterum argumentum positum est in comparatione linguae Latinae: *φέρω fero*, (Hib. vet. *biur*, 1 plur. *beram*), *πατέρα patrem* (ex *paterem*), *ἕσπερος vesper*, deinde quum *ἀμφότερος* sit forma comparativa, analoga sunt *dexter sinister* (Curt. Ueber Spaltung etc. pag. 24). Haec si quis spectat, fortasse colligat *φάρειν*, *πατάρα*, *Ϝεσπάριος*, *ἀνφόταρος* recentiori uti vocalismo. Sed displicet iste regressus litterae *ε* in *α*, cujus exempla in Graeca lingua non suppetunt. Excusationem, dixerit, habet propter *ρ* consonam sequentem. Sed haec littera jam a principio aderat; si valeret ad revocandum *α*, quidni etiam ad servandum, ut factum est in multis vocibus, e. g. *κάρα cere-brum*, *οὖθαρ uber*, *πταρνύω sternuto*, *ἄρκτος ursus*, *ἧπαρ jecur* (*or*)? Multae radices quibus *ε* cum Latinis commune est, *α* in nonnullis formis servant, quod indicat eo tempore quo Italici a Graecis separabantur, has radices nondum ex toto *ε* sumpsisse, sed initium tantummodo mutationis factum esse: ut pauca ex magna copia exempla eligam: mansit semper *α* in *πατράσι ἀνδράσι*: *ἐρῶ ῥήτωρ* a rad. *Ϝερ* prodiere (*ver-bum*), sed *Ϝαρ* latet in El. *Ϝράτρα*: *μένος* congruit cum *mens*, sed radicem salvam praestant *μαίνω μανία*, *μάντις* etc., immo Lat. *maneo* non sequitur Gr. *μένω*: *per* concordat cum *περί*, sed *πάρ* est in tabula Elea: *plenus* significatione respondet Graeco *πλέως*, sed derivatione, quum sit part. pass., est artius cum *πιμ-πλά-ναι* conjungendum: radix *ten* communis est in *τείνω ten-do*, sed *ταν* conspicitur in *τιταίνω τέτανος*; conspirant *μείρομαι*, *μέρος* et *mereor*, sed *εἵμαρται* discrepat: quod ad *φάρειν* pertinet jam attuli *φαρέτρα*, *ἀντιφάρα*. Non opus concludere, si concedimus hujus *φά-*

ϱειν et ceterorum antiquitatem, casu tantum fieri ut vulgaris Graecitas una cum Latina lingua *e* exhibeat. Nos rem ita explicamus: vocalem quae praecedit ϱ in his vocabulis jam ante linguas sejunctas labefactari coepisse ac paululum inclinari ad sonum tenuiorem,[11]) hanc mutationem postea apud Latinos plurimosque Graecos praevaluisse, horum vero paucos, renitente littera ϱ, non deposuisse apertiorem vocalem. Nec mihi diversa ratione radices *ταμ*, *τϱαπ*, *στϱαφ*, *τϱαφ* uti videntur.

Perspexeris ex his Locricam dialectum praeter reliquum Dorismum antiqui *ᾰ* tenacem fuisse, idque maxime ubi ante ϱ vulgaris lingua ε ponit: nec dubitandum quin Locri cum ceteris Doribus *ἱαϱός* vel *ἰαϱός* dixerint; praeterea *ἀνφότεϱος* fidem facit eos etiam *ἅταϱος*, *Fεκάταϱος*, *σοφώταϱος*, etc. pronuntiasse, fortasse *Fάϱγον* cum Eleis. Consonans ϱ, quae omnino apertiores vocales amat, pristinum *a* tueri videtur. Analogiam quandam praebet Anglorum lingua, in qua litt. *a* ante *r* suam solet vim obtinere, ut in *far*, *lark*, quum ceteris sequentibus consonis maximam partem in alium quempiam sonum abierit. Haec consonantis ϱ propensio vim aliquam seu majorem seu minorem in quavis dialecto exercet,[12]) in nulla tamen semper valet; ne Locrensium quidem linguam litterarum conjunctionem εϱ prorsus respuisse docent *πέϱ* (*πεϱί*) Hyp. 22, 27, et *μέϱος* ibid. 36, 44.

Ἀπωντίων, Hyp. 11, quod est Oeconomidae pro *Ὀπωντίων*, recte Curtius rettulit ad errorem sculptoris, cui *ἀπ'* [*Ὀπ*] *ωντίων* scribendum erat.

2. *E* vocalem ante ϱ jam dixi esse in *μέϱος* et *πέϱ*; in hoc vix aliud exspectabamus, nam ratio praepositioni *πεϱί* cum *παϱά* eadem est atque inter *ἐπί* et *ἀπό*, *ἐνί* et

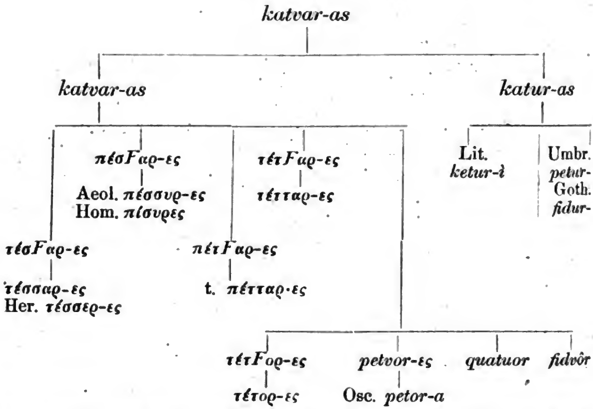
11) Hujusmodi transitiones paulatim fieri solent: cf. Curt. Ueber Spaltung, etc. pag. 12 et 19.

12) Arcades qui attenuatas vocales magno studio affectabant, (cf. Gelbke de dial. Arcad. pag. 12 sq.) nihilominus dicebant *ἐπιζαϱέω* (*ἐπιβαϱέω*), quamquam *δέλλω* pro *βάλλω* et similia.

ἀνά intercedit. Vocalis admodum mature emollita est, insolentia enim ἀπί ἀνί sunt, πάρ (pro παρί) exhibet una tabula Elea. Contra ἀντί (cf. ἄντα) semper intactum α servavit.

Ceterum nihil singulare de ε notandum est, nam quod radix ἁρ (αἱρέω) simul ac ρ in λ vertit etiam vocalem (licet ἀλ exstet in Cret. ἀφαιλέω) attenuat, id cum vulgari ratione concordat:

3. O vocalis usu Locrenses a vulgari Dorismo non decedere videntur, neque ab Atthide nisi in Κοθαρία (Hyp. 22, 27) nomine urbis, et τέτορες. Illud si recte Oeconomides ab adjectivo καθαρός deducit, trahendum est ad κοθαρός, ἀνκοθαρίοντι in tab. Heracl., quibuscum conferenda Arcadica δεκόταν et ἑκοτόμβοια, C. I. 1513, necnon vulgaria εἴκοσι, διακόσιοι. Ahrensio ex Sanscrita radice *çudh* colligenti κοθαρός antiquius esse quam καθαρός (Dor. pag. 120) non possum assentiri: conspirat cum Graeca voce Lat. *castus:* aut vocalis in Sanscr. rad. ipsa emollita est ut in *bhuǵ*, aut cum Benfejo accipiendum est *kvadh* pro prisca radicis specie. Haec quidem fuscum vocalis colorem debere videntur consonae gutturali, in τέτορες autem, quod est universae Doridis, vim licet agnoscere, comparatis Lat. *quatuor*, Goth. *fidvôr*, praecedentis *F* non assimilati. Sic exhiberi possunt vocabuli mutationes tabula hujuscemodi:



Nam forma τέττορες, quae Lat. *quattor* aequiparanda esset, improbanda videtur: Ahr. Dor. 279.

4. De ῐ pristino quale est in δίκα, τίς, ἰέναι non est quod dicam. *I* ex ε (α) ortum deprehendimus in Ϝίδιος, (Ϝιδιόξενος Oz. 12), quod quin ad rad. σϜε sit revocandum non dubito: praeterea in ἰστία pro ἑστία, quae forma Hyp. 7, 16 legitur: in hac voce ι jam satis notum est: Homerus habet ἱστίη. Ἱστιαῖος est percognitum nomen proprium (Her. tab. Ἱστίειος), Ἱστιαία erat Atticus demus; Hesychius praebet γιστία et γιστιᾶ: testimonia quae ad Dorienses pertinent et inscriptionum et grammaticorum congessit Ahr. Dor. 121: qui etiam monet ἑστία non ignotum eisdem fuisse. *E* in ι mutatum propter duram vocalem sequentem, sicut in θιός (cret.) et συκία (Heracl.) alienum a Locris est.

5. Vocalis ῠ nil praebet memoratu dignum.

§ 5.

De vocalibus longis.

1. A productum antiquae originis conspicitur, secundum

indolem Doridis in finali syllaba decl. I, *δίκα* etc., deinceps in his singulis:

ἀμάρα, (Oz. 5, Hyp. 33, 42),
δᾶμος (Hyp. 4, *ἐπιδάμιος* Oz. 7, *δαμιωργός* Oz. 15),
καρύσσω (Hyp. 20, 21),
Κναμίς (montis nomine unde *Ὑποκναμίδιοι*),
μαχανά (Hyp. 12, 38),
πλάν (Oz. 4),
ψάφιξις (Hyp. 45);

postremo in *-δαν* terminatione adverbiali (*ἀριστίνδαν* Oz. 12, 16, cf. Ahr. Dor. 135).

Non huc refero *κοινάνων* (Hyp. 4) gen. plur adjectivi *κοινάν*,[13] Att. *κοινών*,[14] de qua voce minus recte judicavit Gelbke, de dial. Arcad. pag. 17, quum compararet cum Dor. *πρᾶτος*. Censere ille quidem videtur *ο* suffixum adjectivi *κοιν-ό-ς* alteri cessisse suffixo *ân*, ex hoc fieri modo *ᾱν* modo *ων*. Sane licet fortasse similem quandam suffixi permutationem agnoscere in *κύφων* (*κυφό-ς*), *νεᾶν* (*νεϝ-ᾱν* pro *νεϝ-ο*) unde *νεανίας*, Ion. *νεηνίης*: atque ipse laudarem nisi obstaret cognata[15]) vox *ξυνάων*. Nam si comparamus: *ξῡνό-ς*, *ξυνᾱ-ων*, *ξυνή-ων*, *ξυνε-ών*, *ξυνάν*, ——, *ξυνωνία*, *κοινό-ς*, —— —— —— *κοινάν*, *κοινών*, *κοινωνία*, manifestum fit utrumque contractione usum esse.[16] Sunt igitur derivativa secundi ordinis, in quibus stirps *κοινο* *ξυνο* novo accedente suffixo aucta est. Confer *φαρετρεών* (*φαρέτρα*) apud Herodotum. Nec dissimilia *παιά-ων*, *παιή-ων*, *παιάν*, *παιών*: *Ποσειδά-ων*, *Ποσειδέ-ων*, *Ποτειδάν*, *Ποσειδῶν* (*Ποσειδών* Herod. *περὶ μον. λεξ.* pag. 9, 3). Suffixum consonantem aliquam a fronte abjecit: fueritne *F*, ut in *Ἰά-ϝονες*, *Ἰάονες*, *Ἰᾶνες*, *Ἰῶνες*, an j sicut in *Ἀλκμα-ίων*,

13) Pind. Pyth. III, 28 et inscr. Tegeat.
14) Xen. Cyrop. VII, 5, 35. VIII, 1, 25.
15) cf. Curt. Etym. pag. 495.
16) cf. Ahrens in Leutschii Philologo, Vol. XXIII, pag. 194, et Dor. pag. 199.

Ἀλκμᾶ-ων, *Ἀλκμέ-ων*, *Ἀλκμάν*, id dijudicare nolo in me recipere.

Productione, si vulgarem duntaxat spectamus rationem *ᾱ* ortum est in Opt. Aor. *συλάσαι* (Oz. 6), Inf. *καταστᾶσαι* (Hyp. 34), praeterea in *ἡβᾶτάς* (Hyp. 7.): contra in *μεταϝοικιάτας* (Hyp. 44), quocum conferas Ionic. *οἰκιήτης*, stirpi subst. *Ϝοικίᾱ* accessit simpliciter · suff. *τα*: cf. G. Curtii libellum de nominum Gr. formatione, pag. 5.

Verum noli putare nos propter acc. *πατάρα* necessario cogi ut sumamus etiam nom. *πατᾱ́ρ*. Memineris Graecos non ipsos nominativum a stirpe formasse: immo vero accepere ex communi haereditate longam in *patār* (sanscr. *pitâ(r)*), in *patăram* brevem vocalem: quid mirum si illam mutaverint hac paulisper servata? Et profecto forma *δικαστήρ* fidem facit Locros *πατήρ* cum ceteris Graecis pronuntiasse.

2. *H* quod est in suffixo *τηρ* (*δικαστῆρας* Hyp. 33), ita est intelligendum ut natum sit ex *ᾱ*, id tamen tam antiquo tempore factum esse ut nusquam apud Graecos *τᾱρ* sonaret. Nam Dorica et Aeolica monumenta aeque atque Ionica quum *σωτήρ*, *κρατήρ*, tum *δικαστήριον*, *σωτηρία*, *ἐπικριτήριον* et similia adhibent, de quibus consulas Ahr. Aeol. 87, Dor. 145. Quod ille existimat hoc *η* ab *ε* originem habere, id mihi non persuadet. Nam si comparantur Sanscr. *dâtâr-am*, Gr. *δοτῆρ-α*, Lat. *datōr-em*, apparet productam vocalem jam ad Indogermanicam aetatem pertinere. Attamen non est neganda artissima suffixorum *tār* et *tăr* affinitas, ut patet ex Sanscr. loc. *dâtări*, Gr. fem. *δότειρα*, i. e. *δοτερ-ja*; necnon ex stirpibus in *τορ* (*οἰκήτορος* = *οἰκητῆρος*); si vis cum Schleichero *tār* a *tăr* per productionem deducere, nil moror: hoc tantum ago, productionem jam antiquitus factum esse, tum in Graeca lingua *tār* in *τηρ*, *τωρ* (Lat. *tōr*), *tăr* in *τερ*, *τορ* abiisse. Notandum est illud *δικαστήρ* pro *δικαστής*, quod Ahrensius ad explicandam formam *δικαστήριον* desiderabat, nunc praesto esse. Permutantur haec suffixa inter se in *ὀρχηστήρ-τής*, *ἀθλητήρ-τής*, *αὐλητήρ-τής*, *ἰυκτήρ* (Cret-

ἰβυκτήρ) ἰυκτά, οἰκητήρ-τής. De opinione Boppii,[17] qui censet hoc τᾱ, Ion. τη, ipsum exortum esse ex τᾱρ, τηρ, nolo nunc uberius disputare, quamquam confiteor me potius inclinare ad sententiam Pottii et Schleicheri[18] permutationem agnoscentis suffixorum origine distinctorum, praesertim quum vis suffixo τᾱ aliquanto latior videatur inesse, ut non verbis solum verum etiam nominibus addi possit: ἱππό-της (sed ἱππευτής ab ἱππεύω) πρεσβύ-της, ναύ-της, οἰκέ-της (a stirpe οἰκο, sed οἰκητής ab οἰκέω); huc referendum etiam ἕ-της a pronominali stirpe σϝε.

Sed non ubique τηρ pro τᾱς Locros adhibuisse discimus ex ἡβατάς, ϝοικητάς (Hyp. 7. 47), ἐπωμότας, ὀρκωμότας (Oz.).

Non praetereundum erat ἐνετήριον (Hyp. 8, 9.) quod sic ab ἐνετήρ derivatum est ut δικαστήριον ab δικαστήρ.

Prorsus similis est origo vocalium thematicarum in conjunctivo productarum, quales in δείληται δείλωνται (Hyp.) occurrunt, nam licet conjunctivi η, ω respondeant quodam modo ε, ο indicativi, tamen illarum productio Graeca lingua longe antiquior est. At emollitio conjunctivum paulo posteriore tempore invasit quam indicativum, ut docet comparatio linguae Latinae:

Ind.	*legis* (leges) = λέγεις (λέγεσι)	Conj.	*legās* = λέγῃς
	legitis (legetes) = λέγετε		*legātis* = λέγητε
	legimus (legemus) = λέγομες		*legāmus* = λέγωμες
	legunt (legont) = λέγοντι		*legant* = λέγωντι.

In radicibus pauca pro toto numero exempla sunt in quibus Dores ᾱ a prioribus acceptum in η vertunt; pauciora quae in omnibus aeque dialectis suspicione vetustioris ᾱ passim servati carent: ex. gr. Ἡσίοδος, sed Αἰσίοδος (i. e. Ἀσίοδος) a grammatico pro Aeolico prolatum; μῆλον

17) Gramm. comp. I 303, III 187: cf. Curt. de nom. Gr. format. pag. 35.
18) Compendium, pag. 435 et 445.

(pecu) plerumque, sed *μᾶλον* duplici testimonio traditum, quam in formam Ahrensius mihi nimis vehementer grassari videtur. Locri, quantum ex paucis judicare licet, antiquitatis studio in hac re reliquos Dorienses nihil superabant; leguntur enim:

μή saepissime in utroque titulo: sanscr. *mâ*, tab. Elea *μά*, ceteri Graeci omnes *μή*;

ἡμι- praefixum (*ἡμιόλιον* Oz. 5), in quo quum *η* fere ubique praevaluerit, tria tamen vestigia antiquioris *ἀμι-* servantur; *αἰμίονος* Aeolicum, Etym. magn., *ἅμισυ* Theocr. 29, 5, *ἁμιόλιον* Archim. de plan.; de quibus Ahr. Aeol. 88, 96, Dor. 152, quae, quamvis singillatim parvi pendenda, conjunctim tamen aliquid auctoritatis habent. At vetustatem vocalis *η* indicare videtur Lat. *semis;*

ἡβατάς (Hyp. 7) quae forma vulgaris Dorismi est. Aeoles tamen *Ἄβα, ἐφάβων* tenent, quod Dores quoque non ignorant, Ahr. Aeol. 88, Dor. 151;

ἤ particula;

μηνός, (Oz. 6) a nom. *μής*, Ahr. Dor. 242, cui certa indicia litterae *ᾱ* idem, Dor. 153, recte abjudicat.

Si judicandum est de antiquitate vocalis *η* in eis formis ubi videtur ab *ε* radicis productione facta esse, maxima circumspectione opus est, quia multae radices, praesertim si semivocalis inest, duplici specie uti solent. Insigne hujus rei documentum adducam: *εἴρηκα, ῥήτρα* Dorienses, *Ϝρήτωρ* nonnullos Aeolenses dixisse certum est, quae revocantur ad rad. *Ϝερ, Ϝρε*, sed tab. Elea habet *Ϝράτρα*, in quo radicem *Ϝρα* pro *Ϝρε*, quamvis repugnante Lat. *ver-bum*, non agnoscere nequimus. In quo antiquissimo titulo si quis de hyperdorismo vel potius hyperaeolismo cogitaret, vehementer falleretur. At in errorem prorsus similem incidit Ahrensius ubi de forma *ἔγκτασις*, Dor. 131, disseruit.[19]) Nam quum *κτα, κτε* (*κτάομαι*, Ion. *κτέομαι*) inter se respondeant ut *Ϝρα, Ϝρε*, eodem jure *κτᾶσις* quo *Ϝράτρα* vetustiori

---

19) De novo testimonio formae *ἔγκτασις* accedente dixi § 2, 1.

linguae vindicari potest, quamquam vulgaris dorismus et κτῆσις et ῥήτρα profert. Nec magis debebat idem vir clarissimus Creticum et Hesychianum πλᾶθος tanquam hyperdoricum repudiare, quod recte a πλα sicut πλῆθος a πλε profluxerit. Non est cur non πλᾶθος et ἔγκτασις aeque ac Ϝράτρα in gratiam redeant. Sed quum certe Ϝρε ex Ϝρα ortum sit, probabile fit Ϝρήτρα ab antiquiore Ϝράτρα originem duxisse, nec aliter πλῆθος a πλᾶθος, κτῆσις a κτᾶσις. Cujus tamen transitionis causa fuit attenuatio radicis, ut postquam κτέομαι pro κτάομαι (cf. κτέανον) invaluerit, eadem ratione etiam κτῆσις pro κτᾶσις usurpatum sit, idque postea latius proserpserit. Radicis igitur κτε et substantivi κτῆσις ratio eadem est quam supra demonstravimus intercedere inter λέγετε et λέγητε. Postremo quum prorsus analogum sit χρα, χρε, (χράομαι, Ion. χρέομαι, ἀποχρέω apud Epicharmum), licebit χρᾶμα[20]) cogitatione fingere, unde χρῆμα descenderit. Ceterum in aliis haec duplex longae et brevis vocalis emollitio Doricas formas non attingit, nam μνᾶμα (μνεία : μνάομαι = χρεία : χράομαι) apud eos semper intactum manet.[21])

Ut redeam ad Locros, quae ejusmodi voces in titulis leguntur sunt χρήματα (Oz. 2, Hyp. 30 et alibi), πληθύς (Oz. 18), πλῆθα (Hyp. 40).

Contra quominus η secundum vulgarem morem protractione ex ε processerit in his Ϝοικητάς (a verbo Ϝοικέω), ϜεϜαδηκότα (vide infra § 14, 3, et cf. Ahr. Dor. 150, d), ἀνήρ (Hyp. 18), causam non habeo quod recusem.

3. De ω quod legitur in conjunctivis, ἔωντι, ἀνδιχάζωντι etc., jam diximus. Ex ο protractum est in ἐπωμότας, ὀρκωμότας (Oz.), incertioris originis in χωρεῖν (Hyp.).

---

20) χρᾶμα in spuria Aristippi epistola, XI, 28, nil valet.

21) Suspicionem reprimere non possum in Doricis βέβλημαι, κέκλημαι, ἐκκλησία, ῥήγνυμι, Aeol. Ϝρῆξις etc. alteram radicis formam βλε (βέλος, Hom. βλεῖο, Arc. δέλλω) κλε, Ϝρηγ latere. Quam explicationem Ahr. Dor. 132 dedit, ea mihi non satisfacit.

4. *I* productum nil singulare praebet: legitur in *νικάω* (Oz. 18), *ἄτιμος* (Hyp. 40, 43), *χίλιοι* (Hyp. 39), quamquam nonnulli Dores *χείλιοι* et *χήλιοι* dicebant, *Ὑποκναμίδιοι*.

5. *Υ* productum exstat in *συλάω*, *ἄσυλον* etc. (Oz.) ex *ῠ* natum in *καρῦξαι* (Hyp.)

§ 6.

De diphthongis.

Diphthongorum origo triplex est; productione vicaria, concursu duarum vocalium quarum altera dura, altera aut sua natura mollis aut ipsius contractionis gratia emollita est, denique ea specie amplificationis, quam ut Indico utar nomine, *gunam* vocabo. De prima classe, necnon de eis secundae classis diphthongis quae comprehensione durarum vocalium effectae sunt, in sequente paragrapho exponam; mitto praeterea syllabarum finalium diphthongos quales sunt *-ται* ind. med., *-σται* (*σθαι*), *-αι* infin., *-ῃ* conjunct., *-οι*, *-οις*, *-ᾳ*, *-ῳ* nominum, deinceps vocum *αἰ*, *καί*, *ἄνευ*, *αὐτός*, *αὖ*, quarum origo partim obscura est, partim jam ab omnibus intelligitur. Hoc tantum animadverto, *αἰ* in *ἐπεί* attenuationem passum esse.

1. Diphthongi per *gunam* effectae sunt in *Ϝοῖκος* et derivativis (Hyp.), *λείπω* (ibid. 7, 42) fortasse etiam in priore syllaba vocis *αἰϜεί* (*καταιϜεί* Hyp. 4), quamquam radicem nequeo constituere.

Huc referendum est *ἀποτείσῃ*, Hyp. 15. Non enim huic voci eadem ratio ac *πολείτης*, *Εἰτεαῖοι*, et similibus tribuenda est, quae recentioribus lapidibus insculpta corruptae pronuntiationi debentur; qui mos scribendi initium in Atticis capit, secundum Franzium, Elem. Epigr. pag. 150, Demosthenis demum aetate. In una hac voce nititur *ει* scriptura auctoritate titulorum bonae aetatis: exemplis ab Ahrensio Dor. 184 collatis nunc accedit *ἀπυτεισάτω*, necnon *ἔστεισιν* (*ἔκτισιν*) et *ἀπυτειέτω* in Tegeatica inscr., cf.

Gelbke de dial. Arcad. pag. 27.[22]) In his, si jam vitiosa pronuntiatio irrepsisset, etiam alias voces tetigisset, neque contrariae suppositionis exempla deessent.[23]) Itacismo insuper adversatur in nostro titulo mendosa scriptura *γένητει* pro *γένηται*, qua arguitur *ει* diphthongi sonus haud longe ab *αι* diversus. Rectissime igitur Ahrensius. Est *τείσω* ejusdem modi forma ac *λείψω φείσω*. Praesens suspicor latere in Arcadico *τειέτω*. Radix est *τι* (sanscr. *ki*) quae *guna* afficitur in *τείω*, altera amplificatione simpliciore in Hom. *τῖω*, *τῖνω*; ex his prodiere futura *τείσω*, *τῖσω*. A plenioribus formis, ni fallor, facta sunt Att. Pind. *τίω*, *τίνω*. Analogum est verbum *φθι*, licet *φθείσω* non sit traditum.

2. Altera classis diphthongos complectitur conjunctione vocalium effectas. Tales occurrunt in *φθείρω* (Hyp. 38) a *φθερ-jω*, *αἰϜεί* si id recte suspicor locativum esse stirpis *αἰϜες*: denique in *παῖς* (Hyp. 18), cf. Curt. Etym. pag. 270.

At vulgatum est diphthongorum alteram litteram persaepe ejici ubi vocalis sequitur: hanc affectionem etiam eas diphthongos sustinere quae ab amplificatione originem habent testantur *πόλεες* (*πόλεj-ες*) *χέω* (*χεύ-ω*, *χέϜ-ω*) etc., sed plurima exempla invenies in syllabis quae exstitere accessu suffixi alicujus, praesertim suffixi *ja*. Neque haec consuetudo Locris ignota, legimus enim:

ἀδελφεός (Hyp. 7. 29), Hom., Pind., Herod., Aesch. Theb. 974; *ἀδελφειός* Il. *E*, 21. *ἀδελφός* eodem modo decurtatum est quo *δένδρον* (*δένδρεον*).

τέλεος (Hyp. 47) a *τελες-jος*: *τέλειος* Hom., Pind., Att.; *τέλεος* Att.

---

22) Non adhibui innumerabilia Delphicorum recentium exempla, qualia *τειμᾶς*, *προτέτειχεν*, *ἀποτεισάντων* (Wescher et Foucart), quum *ι* (*ει*), *Εἶρις* (*Ἶρις*), *Φίδιον* (*Φείδιον*) alia Itacismum prodant. Tamen multitudo exemplorum radicis *τει* memorabilis est.

23) Minime excitanda est forma *τρῖς* (Heracl. Tab.) pro *τρεῖς*. *τρεῖς* ortum est a *τρέj-ες* (Sanscr. *traj-as*), ut *πόλεις* a *πόλεj-ες*, *τρῖς* autem a *τρί-ες*: Ahr. Dor. 278.

πλέον (Oz.) : *πλείων* et *πλέων* Hom.

Οἰάνθεα (Oz.) : *Οἰάνθεια* Hellanicus apud Steph. Byz., Pausanias, Strabo; *Οἰάνθη* contractum Stephanus, Plinius: cf. *Ἡράκλεια*, *Ἡράκλεα*; *Μαλεία*, *Μαλέα*. Ejusdem modi est:

Χαλεῖς (Oz. 1.) pro *Χαλειῖς*, quod aperte formatum a *Χάλειον* perinde ut *Πλαταιῖς* a *Πλαταιαί*.

Subinde *ι* servatur: *Χάλειον*, *Χαλειέα* et *Χαλειέοις* a nom. *Χαλειεύς*: cf. *Χαλειεῖς* apud Wescher et Foucart, Inscriptions de Delphes 424, 23, sed *Χαλεεῖς* ibid. 28, atque *Χαληεῖς* 262, 3.; tum *μείων* quod nusquam quod sciam *ι* amittit. At praetuli in illis *ε* non *η* scribere, secutus vulgarem Graecorum consuetudinem, quamquam Delphica exstant praeter *Χαληεῖς* supra citatum, *Καλλικράτηα*, *Ἡρακλήου*, ubi cave *η* attribuas fortuito errori pronuntiandi, quum sine dubio debeatur excidenti *j*, cf. Lat. scripturas Medēa, Lycēum, Heraclēa. Exempla hujus diphthongi interitus ex vulgari lingua centum sese sponte offerent: rarior est affectio adjectivorum in *αιος* cadentium, suppetunt tamen Cret. *ἀγέλαος*, Lesb. *Ὑμήναον*, *Φωκάα*, *ἄρχαος*, Thess. *δικαοῖ* alia: accedit etiam *ὑός*, Ahr. Dor. 188, Wescher et Foucart 25, 2; 58, 21, et alibi.

Sed plus difficultatis praebet forma *ΘΟΙΕΣΤΟ* quae legitur Oz. 9. Oeconomides legit *θῳᾗστω*, i. e. *θῳὰ ἔστω*; Kirchhoff *θώϊ' ἔστω*, i. e. *θώϊα ἔστω*; Ahrensius in Kuhnii diar. VIII 345 *θῷ' ἔστω*, i. e. *θῷα ἔστω*. Sed neque adjectivum *θώϊος* neque substantivum *θῷα* notum est; traditam habemus solummodo triplicem formam *θωϊή*, *θῳή*, *θωή*,[24]) quare mihi videtur toleranda crasis quamvis insolens.

Spectantes Homericum *θωὴν ἐπιθήσομεν*, *Οδ.* *β.* 192, Oeconomidae assentiemur qui derivat a rad. *θε*. Est igitur earum formarum quae ante *ja* suffixum vocalem habent

---

24) Suid. s. v., Etym. mag. 26, 23 (Archil. Fragm. 109 Bergk [3]), Choerob. Epim. 452, 3; 118, 21, Schol. in Odyss. *β*. 192.

productam. Qua de re admodum lubrica adhuc a nullo satis explicata, quamquam fateor me nondum omnem dubitationem a mea mente removisse, tamen pauca proponam. Incipiam a certioribus. ὀF-ία[25]) (pellis ovilis) hac quintuplici specie ad nos pervenit: ᾤα (Pollux VII 62, Theognost., Eustath.), ὤα (Aristoph. Gramm., Eustath., Arcad.), ὄϊα (Eustath.), οἶα (Hesych.), ὄα (Hesych. Arc.). Apparet F aut excidere simpliciter aut praecedentem vocalem producere, cui accedit ut ι modo ab ω divellatur, modo cum eo conjungatur, modo prorsus excidat; quo efficiuntur quinque formae, nec dubito etiam sextam sumere non traditam, ὤϊα, comparata voce formationis fere ejusdem ὤFιον (ovum) quae formas assumit ὤϊον, ᾠόν, ὠόν. Rad. στυ per *gunam* fit στοF: hinc sumimus formam στόF-ος (Curt. Etym. 204) unde descendunt στοF-ιά, στοιά, στοά, (cf. πνοF-ιά πνοιή πνοή a πνόF-ος: ῥοF-ιά, διάῤῥοια a ῥόF-ος) at στωϊκός spectat ad non traditum στῳά, στωά. Sic etiam πλυ πλόF-ος unde manant πλοΐζω, πλοῖον et πλωΐζω. In his omnibus ω debetur excidenti F, quod pars est stirpis cui suff. *ja* adjectum est, et formationes tabula ita exhiberi possunt, uncis inclusis eis quae casu non traditae sunt.

ὄF-ι-ς : ὀF-ία	ὄϊα, οἶα, ὄα
	[ὤϊα] ᾤα, ὤα.
στυ : [στόF-ος] : στοF-ιά	[στοϊά] στοιά, στοά
	[στωϊά, στῳά] στω-ικός
πνυ : πνόF-ος : πνοF-ιά	[πνοϊά] πνοιή, πνοή
	—— —— ——
ῥυ : ῥόF-ος : ῥοF-ιά	[ῥοϊά] διάῤῥοια, ῥοή
	—— —— ——
πλυ : πλόF-ος : πλόF-ιον	πλοΐζω, πλοῖον ——
πλοF-ίζω	πλωΐζω —— ——

25) Malo sic dividere quam ὀFί-α, nam suffixum est *ja*; ι stirpis abjectum est.

Accedamus nunc ad obscuriora illa, quae sunt forma quidem hisce simillima, *F* autem in radice non habent. Si comparamus adj. ζωός, ζοός et derivativa substantiva ζώϊον, ζῷον, ζῶον ζοῖον et ζωή, ζοΐα,[26] ζοή, suspicio statim oritur eandem formarum rationem esse atque earum quae supra demonstratae sunt. At *F* nequit radici tribui. Quid vero impedit quominus suffixo tribuamus? Certe si spectamus ζωός, ζοός, patet aliquid excidisse. De *j* non possumus cogitare quia substantivum ζώϊον, aperte derivatum, istud *j* simul cum producto ω exhibet. Omnia eo ducunt ut illi *Fo* suffixum, huic *Fιo* tribuamus. Suffixum *Fo* exstat in ὄρ-*F*ος, κόρ-*F*α,[27] ξέν-*F*ος, ἵπ-πος et aliis, unde *F*ιο deducitur in ἵππιος, ξένιος. At documentum mihi haud parvi momenti est Sanscr. vox *pitr-vjas*, quae significatione quidem Graeco πάτρως, formatione autem πατρώϊος (i. e. πατρό-*F*ιος) respondet: forma archetypa est *patra-vjas*, (in quo stirps *patar* metathesin sustinuit ut in πατρά-σι): sed hoc *patra-vjas* postulat *patra-vas*, idque agnosco in Lat. *patruus* et Graeco πάτρως, quod mihi est pro πάτρο-*F*ος, πάτρω-ος;[28]) cf. Hom. λαγω-ός pro λαγώς. Tum habemus vocem δμῳή, de cujus ι testatur Choeroboscus; haec simili ratione ad δμο-*F*ιά revocari possit, quamquam δμώς non quadrat in δμο-*F*ός nisi licet transitionem sumere e secunda in tertiam declinationem, quae mutatio sane in πάτρως fieri coepit. Hoc tamen misso, illi δμῳή adjungam, quod ratione eadem uti videtur, θῳή, et totius generis formationem sic proponam:

ζα : ζο-*F*ός	ζό-*F*ιον	[ζόϊον] ζοῖον, ——	
		ζώϊον, ζῷον, ζῶον	
	ζο-*F*ιά	ζοΐα, [ζοιή] ζοή	
		[ζωϊά, ζῳή] ζωή.	

26) Theocr. 29, 5: accentus retractus est Aeolico modo.

27) ἔθυσε τᾷ Κόρ*F*ᾳ in brevi inscriptione Thessalica (?) quam Oeconomides in appendice ad editionem tituli Hypocnemidii publici juris fecit.

28) Nam antiquior declinatio videtur esse πάτρως-ω-ῳ-ων.

πατερ : πάτρο-Fος : πατρό-Fιος, πατρώϊος, πατρῷος ——.
(πάτρως)
δαμ : [δμο-Fός] : δμο-Fιά, [δμωϊή] δμῳή, δμωή.
θε : [θο-Fός] : θο-Fιά, θωϊή, θῳή, θωή.

Sed utrum θωϊά, θῳά, an quod Oeconomidae magis placet θοιά sit in Locrico titulo scribendum, dijudicare nequeo.

Quaeras fortasse num eandem explicationem proponam Homericorum ξυνήϊα, πολεμήϊος et aliorum sine numero: cf. etiam Dorica apud Ahr. pag. 192. Quamquam similia βασιλήϊος, Πηλήϊος certe *F* in stirpe habebant, tamen ne nimia temeritate agam, rem in dubio relinquam.

Restat ut aliquid dicam de adj. μναιαῖος, quod Oz. 12 legitur. De toto hoc genere uberrime ac subtilissime disseruit Lobeckius in parergis ad Phrynichum inde a pag. 541. Permulta sunt inferioris aetatis, nonnulla vero apud optimos scriptores; maximeque ea quantitatem significant: συμποσιαῖος σκοτιαῖος, σποδιαῖος, κρυφιαῖος: ὀργυιαῖος, σταδιαῖος, ταλαντιαῖος. Suffixum *ja* in his manifesto duplicatum est: *jaja* = ιαιο: i. e. adjectiva ope suff. *ja* deducta sunt a formis jam eodem suffixo instructis: id clare patet in συμποσιαῖος a συμπόσιον, σκοτιαῖος a σκοτία, σποδιαῖος a σποδιά, κρυφιαῖος a κρύφιος (etiam κρυφαῖος a κρύφα) necnon in adj. quantitatis ὀργυιαῖος ab ὀργυιά, σταδιαῖος a στάδιον. Similiter ἡμιοβόλιον intermediam formam praebet inter ὀβολός et ὀβολιαῖος. Ὀβόλιον (cf. ἡμι-όλιον) si id separatim dici posset, vim haberet paulo disertius ad quantitatem spectantem quam ὀβολός, ut si quis diceret *„die Summe eines Obols“*; inde demum derivatur ὀβολιαῖος. Similiter intelligenda sunt cetera hujusmodo, e. g. ποδιαῖος ab intestato πόδιον (cf. ἡμι-πόδιον). Quod autem attinet ad μναιαῖος, ad haec trahendum est, nisi (quod valde dubium) agnoscere licet vestigia suffixi *ja* in ipsa voce μνᾶ: (Ion. μνέα; stirps est peregrina, Boeckh. Metrolog. Quaest. pag. 34), ut comparandum sit cum Ἀθηνᾶ ex Ἀθηναία: tum ex μναία

recte processerit *μναια-ῖος* (Aristot. apud Eustath., Xen.), ex *μνάα μναα-ῖος* (Apoll. Dyscol., Themist.), denique ex *μνᾶ, μνα-ῖος*, modo haec forma non sit prorsus improbanda. Quod si verum sit, vix possumus cum Eustathio et Lobeckio *μναϊ-αῖος* scribere.

De diphthongis quae sunt in vocibus *δείλομαι* et *διπλεῖ* infra agetur.

§ 7.

De contractione, crasi, productione suppletoria.

In hac re tractanda satis gravi ad diversa dorismi genera distinguenda, propter paucitatem exemplorum contractiones quae in mediis vocibus fiunt ab eis quae crasi efficiuntur non separabo. Observandum tamen est Locros amantissimos craseos fuisse, nam in duobus titulis exempla leguntur haud pauciora quam quatuordecim. Afficiuntur crasi voculae *καί, ἤ, μή* et articulus, necnon duriorem crasin in *θωἤστω* agnoscendam esse jam dixi, quae tamen non insolentior est quam *δηξομᾄρα* Ach. 325, et alia Aristophanea. Verbum *εἶναι* crasin cum praecedente vocabulo admittere docuit Ahrensius, in libro de crasi et aphaeresi, pag. 5 sq. et 28: immo ille apud Aristoph. Av. 959 *διοσημία 'στιν* potius *διοσημιάστιν* scribi voluit, ceteraque similiter. Crasin fieri secundum normam, ejecto *ι* inter contrahendas vocales, nil opus monere. Interdum crasis neglecta: *τᾷ ἐπιδαμίᾳ δίκᾳ* (Oz. 7), *τῷ ἐνκαλειμένῳ* (Hyp. 43).

Exempla, e quibus morem Locrorum in contrahendis vocalibus discere possumus, subjungo.

1. *α-α* fit *ᾱ*: *τἀγορᾷ;* Hyp. 20, 22: *ταὐτά*, ib. 46.

2. *α-ε* fit *η* in crasi et conjugatione verborum: *τῆν κἤ, κἦν (τὰ ἐν, καὶ ἐ, καὶ ἐν) θωἤστω, συλῆν, νικῆν, χρῆσται, χρῆστω*: Oz. 3, 8, 9, 18, Hyq. 4, 9, 21, 23. Illorum voca-

bulorum (Ahr. Dor. 196) in quibus *α-ε* contrahitur in *ᾱ*, ut *ἀέλιος*,[29]) etc., exemplum legitur nullum.

3. *α-η* contractum non reperitur: mos ceterorum Doriensium, quo fit modo *η* modo *ᾱ*, expositus est ab Ahr. pag. 196, 312.

4. *α-ο* et *α-ω* duplicem sequuntur rationem, et *ᾱ* et *ω* efficientes: illud magno consensu Doriensium fit in nominibus; *ἀμαρᾶν* (Oz. 5) *κοινάν*, gen. *κοινάνων* (Hyp. 4) e *κοινά-ων κοινα-όνων*, nec minus in conjugatione verborum in *μι*, Ahr. 198, quamquam exemplum apud Locros non exstat. Contra in verbis contractis jure Ahr. 197 suspicatur Dores sibi non semper constare: certum est tamen *ω* in 1. pers. sing. act., probabile etiam in nom. sg. masc. part. praes. act. semper pronuntiatum esse; neque in mediis syllabis, *γελῶντι* etc., potest *ω* Doribus abjudicari: purus Dorismus admittit sed non postulat *γελᾶντι*. Quum nulla adhuc reperta inscriptio *ᾱ* in hujusmodi formulis praebeat, non miraberis etiam nostras habere eas aut non contractas, *ἀπελάωνται* (Hyp. 5), aut in *ω* contractas, *συλῷ* (opt.), *συλῶντα* (Oz. 3).

5. *ε-ε* coalescit in *ει*, secundum consuetudinem mitioris Doridis, in infinitivis verborum contractorum; *ἀνχωρεῖν*, *κρατεῖν*, *παματοφαγεῖσται* compluries in Hyp. titulo; etiam non contractorum certe in Hyp., *θύειν*, *φάρειν*, *ἄγειν*, v. 3, 5, 13: de altero titulo cf. § 3 ad fin., et § 14, 1. At *ε-ει* et *ε-η* non contrahuntur: *ἀνχωρέει*, *λιποτελέῃ*, *δοκέῃ*, Hyp. 27, 14, 39.

6. *ε-α* concretas formas non praebet: *Οἰανθέα*, *Χαλειέα*, *ψευδέα*, *Ϝέτεα*, Oz. 1, 2, 8, Hyp. 13. Recentiores

---

29) In quatuor vocibus ab Ahrensio allatis videmus *αϜε* syllabam *ᾱ* efficere (certo per intermediam formam *ᾱε*) nam antiquis formis *ἀϜέλιος*, *ἀργάϜεντα*, *ἀλκάϜεντα*, *φωνάϜεντα* haec vocabula utebantur. Vide igitur annon illud verbum, cujus duriorem explicationem dedit Ahr. Dor. 342, *θᾶμαι* dico, rectius per duplicem contractionem a Pindarico *θᾱέομαι* deducendum sit (i. e. *θαϜ-έομαι*, Ionic. *θη-έομαι*, Att. *θε-ᾱομαι*): *θᾱέομαι*, *θᾱομαι*, *θᾶμαι*.

tituli C. I. 1757 et 1607 habent contra *οἰκογενῆ* et *Λαοδικῆ* (acc. vocis *Λαοδικεύς*).

7. *ε-ο* et *ε-ω*, ut vulgo fit in Dorismo septentrionali, soluta manent, quem morem apud Delphos scimus diu inhaesisse, nam recentes eorum tituli, quales Wescher et Foucart edidere, raro tantum contractas formas a communi dialecto illatas, exhibent. Sic in Locricis *ἐόντα*, *ἀνχωρέοντα*, *προξενέοι*, *Fοικέοντος*, *μεταFοικέοι*, *ἔωντι*, Oz. 6, 8, Hyp. 2, 19, 29. In recentiore C. I. 1567 *Χαλειέων* (etiam *Χαλειῶν*) et *δαμιοργέοντος*.

8. *η-α* efficit *η*: *ἠδελφεόν*, *μὴποστᾶμεν*, (Hyp. 7, 11), nam sic placet scribere potius quam *ἢ 'δελφεόν*, *μὴ 'ποστᾶμεν*: Ahr. de crasi et aph. pag. 28.

9. *ο-ο* contrahitur in *ω*: *δάμω*, *Ναυπάκτω*, Hyp. 4, 8, *τῶ*, *προξένω*, Oz. 4, 11, et si qui alii ejusmodi in utroque titulo genetivi leguntur. Quae proprietas severioris Doridis est; Ahr. 205. Non erant Ahrensio *δάμω*, *'Ερωδάμω* in C. I. 1752 damnanda. Simili modo *ὁ Οἰανθεύς* fit per crasin *'Ωανθεύς*, Oz. 7.

10. *ο-ε* fit *ω*: *δαμιωργός* (Oz. 15) cf. *ἀμπελωργικά* in tab. Heracl. et similia; *'Οπώντιος* constanter in tit. Hyp. In hoc quoque tituli severiorem Dorismum sequuntur: mitior enim poscit *δαμιουργός* (C. I. 1193) et *'Οπούντιοι*, (quae forma postea revera invaluit, cf. C. I. 1752), ut *Σελινούντιοι*, *Οἰνούντιοι*, *Σιδούντιοι*, etc., quorum ratio eadem est. Oeconomides minus recte dedit *'Οπόντιοι* quia esset *'Ολόντιοι* pro *'Ολούντιοι* in tit. Cret. C. I. 2554 et al., atque poterat eodem jure *δαμιοργός* scribere, cf. C. I. 1542, 1543 (Acarn.) et recentiorem tit. Chaleensem, C. I. 1567. Haec est recentior forma ipsa ex *δαμιωργός* propter duplicem sequentem consonam correpta: illud *'Ολόντιοι* similiter a genuino Cretico *'Ολώντιοι* ortum est. Sed in nostris titulis potius principalem speciem agnoscemus. Nec vero minus severiorem contractionem animadvertimus in *ὠπάγων*, i. e. *ὁ ἐπάγων*, Oz. 11. Nomen urbis Opuntis solutum invenitur in *'Οπόεντι*, Hyp. 33, cf. Pind. Ol. IX, 22.

11. ω-ε crasi commiscetur in τών (τῶ ἐν), τώπιϝοίκῳ, τώνκαλειμένῳ, Hyp. 29, 34, 41.

12. ι-ι fit ῑ in πόλῑ, Hyp. 21.

Videmus igitur Locros, quantum ex exemplis concludere licet, in vocalibus contrahendis ubi omnes Dores consentiunt non a ceterorum ratione discedere, ubi vero severior ac mitior Dorismus inter se discrepant, modo hunc modo illum sequi, mitiorem videlicet ubi ε cum sequenti vocali concurrit, ubi ο, severiorem.[30])

Reliquum est ut dicam de suppletoria quam vocant productione vocalium. Clara indicia praebet tantummodo Hyp. titulus, in quo acc. pl. τούς, ἐπιϝοίκους etc. (ους ex ονς) atque inf. εἶμεν (ex ἔσ-μεν) leguntur. Oz. titulus acc. in ΟΣ exhibet, quod aeque per ους transcribendum esse, ut tituli dialecto concordent, monui § 3 ad fin.

§ 8.

De consonantibus mutis.

1. Duplex signum tenuis gutturalis, κ, ϙ, tractavi § 3. Τέκνα pro τέχνα scriptum est Hyp. 12, quod, licet radix antiquitus τεκ fuerit, ideo vix potest referri ad recordationem pristini soni, quod statim infra, v. 38, τέχνα invenimus.

In v. 2 ejusdem inscriptionis legitur mira vox ὁπόξενος. Id Oeconomides accipit pro ὁμόξενος, tum in universum de transitione μ in π disputans exemplis quam plurimis demonstrare studet eam saepenumero nec tantummodo in una dialecto factum esse; iterumque in ephemeride quae Clio vocatur eandem opinionem probare conatur. Neque vero ille primus hoc affirmavit. Attamen rem accurate inspicienti

30) Vestigia ejusdem consuetudinis jam tantum non obsoletae Phocici tituli produnt, praesertim in genetivis in ο-ος desinentibus: cf. Ahr. Dor. 238, et adde Σωσῶς, Μνασῶς, Wescher et Foucart Inscr. Delph. 277, 18; 432, 12.

certiora exempla istius mutationis perpauca suppetunt. Nam notandum est aliud esse conversionem litt. π in μ, aliud vero litt. μ in π: illius exempla nil ad hanc pertinent. Si π in μ abiit, nil mirum; durae enim emollitio consonantis nullam habet difficultatem.[31]) Pleraque exempla quae Oeconomides attulit, si omnino sunt admittenda, sic aut debent aut possunt intelligi, ut π priorem locum teneat; qualia Hesychiana *ἀμάναν· ἅμαξαν* (i. e. *ἀπήνην*), *ἀμαλή· ἁπαλή*, *μαμμικόν· μικρόν*[32]) quod Koenius ad Greg. Corinth. 282 pro *πάνσμικρον* habebat. Quodsi licet ex glossis *μάματα* (Hes.), *ἄμαστος* (Pind.), *ματεῖ* (Hes.), *ματεῖν*, *ματοῦσαι* (Joh. Gramm. Ahr. Aeol. 45) radicem tribuere Aeolibus *ματ*, *edere*, tamen non sequitur eam cum *πατέομαι*, *pascor* cohaerere. Male collatum est Hesych. *δολομάν· μάστροπον* cum ejusdem *δόλοπα· κατάσκοπον*, *μάστροπον*, nam hoc ad nominativum *δόλοψ* spectat, neque cum illo quidquam praeter radicem commune habet. Nil probant *ἐμπήρους* et *ἐμμήρους* apud eundem nisi assimilationem litt. π. Contrariae mutationis μ in π tria primaria exempla, Aeolica *ὄππατα*, *ἄλιππα*, *γρόππατα*, ad nihil rediguntur, quippe quae per assimilationem progressivam ex *ὀπ-ματα* etc. orta sint. Quod Archemachus apud Athenaeum VI, 264 de *μενέσται* et *πενέσται* nugatur, in eo nihil est nisi consectatio quaedam subtilitatis, nam has voces ad diversas radices pertinere nemo ignorat. Non multum valet Hesych. *ἀπαλεῖν· ἀμελεῖν*; etiam minus *ἀπαρκτεῖν· ἀποτυχεῖν*, quod Oec. in *ἀπαρτεῖν* correctum vult. Nec magis probandum quod Ahrensius in Kuhnii diar. VIII, 361 submonuit radices *par* (*πέπρωται*, *pars*) et (*s*)*mar* (*εἵμαρται*, *μοῖρα*) cognotas esse. *Ἅπαξ* cum Curtio et Meyero separandum est a Cret. *ἄμακις* vel *ἁμάκις*; hoc sequitur *τετράκις* etc., illud continet rad. *παγ*, cf. Sanscr. *sa-kṛt*. Restat unum ex tot exemplis, in quo aliquid

---

31) β utique mutatur in μ: *βάρμιτος*, *κυμερνήτης* Aeolica dicta, Ahr. Aeol. 45. Cf. H. W. Roscher ‚studiorum' vol. III, p. 129 sqq.

32) Schmidtius legit *μητρικόν*.

praesidii esse videtur, dico Aeolicum et Argivum πεδά Coum πετά (Ross. inscr. ined. fasc. III, Nr. 311) pro μετά. Sed hanc quaestionem, ne longius a proposito aberrem, nunc missam facio: nam etiam si haec transitio exemplis pluribus sustentaretur, magis placeret in loco de quo agitur Curtii emendatio ὁπλόξενος, (cf. δορύξενος), quae vox non insolentior est quam ὁμόξενος. Cetera ejusdem tituli scripturae menda vide § 2 enumerata.

Quod autem maxime mirabile de litteris mutis notandum habemus hoc est: στ pro σθ semper proferri in verborum terminationibus, idque in utroque titulo; nam legimus Oz. v. 8 χρήστω imperativum, v. 10 ἐλέστω, v. 16 ἐλέσται, et Hyp. v. 19, 23, 26, 28 χρῆσται, v. 32, 33 ἀρέσται, v. 41, 44 παματοφαγεῖσται. Res est, ut licet affirmare, inaudita, immo σ amantissimum est sequentis aspiratae, tantumque abest ut aspiratam attenuet ut saepenumero tenuem in aspiratam convertat. Quae Roscherus, in tractatione de aspiratione, Curt. Stud. I, 2, pag. 86—87, collegit diversi generis sunt. Ista enim passim ex recentioribus titulis singula desumpta nihil demonstrant nisi hoc: postquam vulgaris aspiratio eo progressa esset ut fere quamvis tenuem invaderet, neque jam aures vulgi accurate distinguerent inter tenues et aspiratas, quum aspiratam pro tenui, tum etiam contrario errore interdum tenuem pro aspirata poni coepisse: perinde ac videmus factum esse ubi spiritus asper vim paulatim amittebat, ut etiam in alienas voces irreperet. At hujus confusionis exempla sparsa et numero pauca, neque adducere possum ullum vocabulum in quo tenuis in loco aspiratae revera usu firmata sit: cf. Curt. Etym. 476, Roscher, l. c. pag. 66. Quae enim exempla hujus mutationis Oeconomides proferre sibi visus est, (apud Rossium pag. 38), nempe σπόνδυλος, ἀσπάραγος, σκελίς, σκέραφος, μαστός, κίστος; in his multo credibilius est tenuem antiquiorem fuisse: quod idem Hesych. glossas ἀστηνεῖ, ἐνστηνές a stirpe σθεν deducit, id ipsius opinioni repugnat, quoniam ipsum σθεν a rad. στα derivandum est. Paulo diversa

ratio voci *σπόγγος*, *σφόγγος* est tribuenda si sequimur Kuhnium (Curt. Etym. 355) referentem ad rad. *svam*, sed etiam hic principatum *φ* litterae vix licet concedere, quia et *π* et *φ* ex *F* orta esse videntur. At de his omnibus et similibus satis est lectorem rettulisse ad Curt. Etym. 457, et Roscher. l. c. 109 ff.

Quum igitur exempla hujus mutationis desint, Roscherus pag. 87 enumerat *χρήστω* tituli Oz. [33]) inter eos lapicidarum indoctorum errores qui vacillanti incertaeque enuntiationi sunt adscribendi. Neque ego recusarem, modo bis terve forma occurreret, nam etiam *ὑστερογενῆ* quam dicunt aspirationem Locris notam fuisse, opportuno loco videbimus. Sed nunc accedente tanta alterius inscriptionis auctoritate, non possumus facere quin statuamus Locros constanter *στ* adhibuisse pro *σϑ* in medialibus formis verbi. Utrum semper *στ* pronuntiaverint pro *σϑ*, an in his tantum formis, non licet concludere, quum exempla deficiant. Nunc quaeritur num debeamus transitum aspiratae in tenuem agnoscere, idque jam antiquitus putare inceptum fuisse quod saepissime in lingua novicia factum est, an *στ*, sicut in tot aliis vocabulis, pro antiquiore habeamus. Quod attinet ad imperativum *χρήστω*, *ἑλέστω*, certe licet suspicari in vetere titulo latere vestigium priscae terminationis. Nam eam omnino medialium terminationum rationem esse ut ex activis per duplicationem factae sint, jam inter grammaticos satis convenit. Quam opinionem secutus olim Boppius docebat (gramm. Sanscr. § 274, cf. gramm. comp. vol. II, pag. 322 ed. tert.) *σϑ* quod in formis medialibus activo *τ* respondet ex *ττ* exstitisse. Sic dual. *σϑον*, *σϑην*, *σϑων*, revoco ad *τ-τον*, *τ-την*, *τ-των*, (Sanscr. *âtê*, *âtâm*, fortasse pro *(t)âtê*, *(t)âtâm*) ut recte se habeant ad activa *τον*, *την*, *των* (Sanscr. *tam*, *tâm*). Eandem originem tribuerim illi *(σ)ϑα* 2 pers. act., quod certe olim *(s)ta* fuit (cf. Sanscr. *tha*, Germ. *(s)t*) ortum, opinor, a *(t)ta*, idque a *tva*. Necnon *σϑε*

---

33) Nam *ἑλέστω*, *ἑλέσται* ejusdem tituli neglexit.

referri potest ad formam τ-τε ex τ-τϝε natam.[34]) Unum tamen non recte constituit Boppius, act. imperat. 3. sg. τω(τ), (Osc. *tud*, Sanscr. ved. *tât*), initio fuisse medialem formam, et σθω posterioris originis esse. Immo duplicatio, quae est in illo *tât*, emphaseos causa, ut fit in imperando, adhibetur. Non igitur deterreor quominus sumam τ-τωτ, ντ-τωτ antiquam speciem medialis terminationis fuisse.

Quomodo σϑ ex ττ exortum sit incertius est: licet sane de intermedia forma τϑ cogitare: ττ fit τϑ in Ἀτϑίς; τϑ potest transire in σϑ ut in πρόσϑεν (Curt. Etym. 267), ὀλισϑάνω (ibid. 343), μάσϑλη (ibid. 366); tum agnosceremus mediam formam τϑ in Cret. ἀποϝειπάϑϑω (lit. Gortyn.) cui addi potest -ττέϑϑω in titulo Cretico a Bergmanno, Brandenburgae 1861 edito, v. 40; quod videtur fragmentum esse stalis imperativi, qualis vulgo in -ζεσϑω exit. Nam ϑϑ nihil significat nisi τϑ, cf. exempla congesta apud Roscherum, l. c. 89. At suspicio facile oritur isti ϑϑ originem minus antiquam tribuendam esse, comparato ἰϑϑᾶντι, ἰϑϑάντες in Bergmanni titulo, quae patet ab ἰσϑᾶντι, ἰσϑάντες, eaque ab ἱστᾶντι, ἱστάντες orta esse, collatis Boeoticis ὀπιτϑοτίλαν et ἶτϑαι (ἧσϑαι). Malumus igitur transitionem ita constituere: ττ primum per dissimilationem factum esse στ, ut in χαριέστερος pro χαριέτ-τερος, idque tum littera σ affectum in σϑ abiisse, inde demum Cret. ϑϑ exstitisse.

Quum igitur forsitan possimus in ἐλέστω, etc. vetustam formam agnoscere, plus difficultatis habet infinitivus in σται. Is enim plerumque (Bopp. gr. comp. III, 329, Lange *über den Lat. Inf. Pass.* pag. 30; Curt. Etym. 65, 68) ita explicatur ut contineat radicem *dhâ* = ϑε; et confertur Vedica terminatio *dhjâi*. Neque obstat quidquam, etsi minus placent quae Boppius et Lange de σ proposuerunt.[35]) Nam id mihi

---

34) Nisi statuamus, collato Sanscr. *dhvê* (*d-dhvê*) et Zend. *z-dum* imperat. (e *d-dum*) jam antiquissimos Graecos dixisse σϑϝε, quae tamen omnia ad *t-tva* refero.

35) Ille enim pro pronomine reflexivo, hic pro rad. ες habet.

hujusmodi est: suffixum *θαι* existimo sumendum, cujus *θ* sibi tenuem adsociaverit ut in *τί-τθη* a radice *θα*, cf. Roscher, l. c. 121 sq.; deinde *τθ* factum esse *σθ*.

Neque aliter puto *σθ* in *ἄσθμα ἰσθμός* exstitisse quam ex *ἄ-θ-μα*, *ἄ-τθ-μα*; *ἰ-θ-μός* (cf. *στα-θ-μός*) *ἰ-τθ-μός*. Sic intelligendum etiam *-μεσθα* pro *-μεθα*. Quam rationem si sequimur, oportebit demum nos concedere *στ* in Locrorum infinitivo e *σθ* natum esse. Quid autem si *σθαι* sequeretur rationem quam vidimus in *σθον*, *σθω* etc., et, a Sanscr. illo *dhjâi* separatum, ad formam *τ-ται* reducendum esset, quasi ab activo *ται*, in quo suffixum *ta*, ut *na* in *ναι*, *sa* in *σαι*, agnosci posset?

Ut res nunc sunt caveo ne quid calidius affirmem. Vereor ut sit in formulis Locricis quidquam praeter corruptionem soni. Si novis monumentis repertis aliae ejusmodi formae, quarum de origine melius constat, in lucem prodierint, tum demum aliquid certius statuere audebimus.

2. Quum de mediis consonantibus non sit quod dicam, pergam ad aspiratas. Mutationem tenuium in aspiratas jam satis cognitam, quamvis in nonnullis radicibus ac vocabulis omnibus Graecis communem, tamen aliquanto minus praevaluisse apud Dorienses quam ceteros, probabile est; nec multa reperiuntur exempla in Locricis titulis: jam memoravi *τέχνα* a rad. *τεκ*; unicum est *φρίν* pro *πρίν*, Hyp. 6; quae ambo mutationem debent sequenti consonanti, cf. Curt. Etym. 466. Non hanc explicationem habet *ἐχθός* (Oz. 11) pro *ἐκτός*, quocum conferas Hesych. *ἐχθοῖ· ἔξω*, a Schmidtio sine idonea causa ad Cretenses relatum.[36]) Contra in *θέθμιον*, Hyp. 46 conspicimus antiquissimam formam: cf. *κατὸν*

---

36) Errat Helbigius, de dial. Cret. pag. 20, quod affirmat Apollonium Dyscolum in libro de adverbiis (Bekkeri anecd. 558) vulgaris dialecti formam hoc *ἐχθός* dicere. Ille enim nihil profert nisi substantivum *ἔχθος*, quod derivat ab *ἐξ*, *ἐκτός*: „*τὸ γὰρ ἀπόβλητον καὶ ἐκτὸς ἡμῶν τοιοῦτον.*" Probat Buttmannus Lexil. s. v. *ὀχθῆσαι* ad fin.

ϑεϑμόν in inscr. Tegeatica citata Curt. Stud. II, 450: radice ϑε per consonam ϑ aucta, ut in στα-ϑ-μός, fit ϑε-ϑ-μός, unde oriunda et Doricum τεϑμός et vulgare ϑεσμός.

§ 9.

De liquidis et nasalibus.

1. De liquidis notandum est tantummodo ϱ in aoristo supra commemorato verbi αἱϱέω, ἁϱέσται, in quo antiquior littera suum tenuit locum. Itaque ἁϱέσται aoristus cum praesenti αἱϱεῖν conjungendus, ut vulgaris ἑλεῖν, ἑλέσται cum Cretico praesenti αἵλεῖν, (ἀφαιλῄσεσϑαι et ἀφαιλῆται in Bergmanni titulo). Ἑλέσται est in Oz. titulo. De sensu vide § 16.

2. γ nasale vocatum non reperitur, sed ejus sonus littera ν semper designatur, qui mos, Graecis cum Romanis communis a fere nullo tempore nulloque loco abest. Primo invenimus composita cum ἀν, ἐν, συν; Locr. ἀνχωϱεῖν ἐνκαλειμένῳ, (Hyp. 9, 41, et alibi), ἔνκτησις C. I. 1567; sic etiam Heracl. ἀνχωϱεῖν, ἀνγϱάψαι, ἀνκοϑαϱίοντι; Delph. ἀνκείμενα, denique Att. recent. ἐνκυκλίου, συνχωϱεῖν (C. I. 2347 c, 2737, cf. Franz. El. Epigr. pag. 49). De his dubium esset nonne praepositio immutata tantum mansisset, nisi aliis comparatis, qualia sunt ἀνάνκας, ἄνχιστος, λανχάνειν, (Hyp. 4, 2, 8, 17), quibus sunt conferenda ἐνγύς (Acarn. C. I. 1794 h), Μίνκων in tessera Petiliensi, ἀνγέλλω (tab. Heracl.), ἀνγελίας, τυνχάνει C. I. 2347 c videremus totum hoc genus latius patere.

Nec minus ν legitur ante consonas ubi vulgaris ratio μ poscit: ἀνφόταϱος (Hyp. 39), quocum haec ex aliis titulis compares, ἀμενφές, (C. I. 3.) ἀνπέλων Corc. (C. I. 1840) πονπεύειν Delph. (Wescher et Foucart), Ὀλύνπιος (Tab. El. et C. I. 30), πένπτης (C. I. 90), Ἄϑανβος, Delph., λανβάνειν, Eleus. (Franz. El. Ep. pag. 116), Κλεόνβϱοτος (Κλεο-μ(β)ϱο-τος, rad. μοϱ) in catalogo Erechth. occisorum, (Franz.

ib. pag. 112). Valde suspicor hoc *ν* designare obscurum sonum nasalem, qualis est in Francogall. *bonté*, *compter*. Nec aliter putes pronuntiasse qui scripserunt *συνμαχία* (Tab. El.), *ἑκατόνβοια* (C. I. 1516), *ἑκατόνπεδοι* (C. I. 141), *ἀνπράξαιεν* Corc. (C. I. 1845), *ἐνβάλλειν* Delph., *ἔνπροσθεν*, *συνφερόντων* Att. (cf. supra), quamquam *ν* in his suum obtinet locum,[37]) et prorsus similiter in Oz. 15 *συνβολάς*.

§ 11.

De spirantibus.

1. *σ* geminatum est in *ὅσστις* (Hyp. 14, 35), *Ϝασστός* (Oz. 14); sed *Ϝαστόν*, (ib. 15) et *Ϝέκαστος* semper per simplex *σ*. *Θαλάσας* (Oz. 3) parum accurate scriptum est.

2. Digamma diutissime apud Locros viguisse apparet, quum fere nullae ampliores inscriptiones hanc litteram tanta constantia exhibeant. Excusationem habet omissum digamma in vocibus nusquam alibi *Ϝ* instructis, quas vero olim id habuisse ex aliis documentis constat: quales *αἰ*, *ἐπεί* (*βαίκαν* Hes., *ἐππεί* apud Homerum metro indicatum, *svai* Osc.), *ἐννέα*, *τέτορες*, tum *οἱ* (*διπλεῖ οἱ* Oz. 8, pro quo Kirchhoff satis probabiliter proposuit *διπλῇ Ϝοι*)[38]) *ἡμιόλιον* (Curt. Etym. 503). *Ϝ* ejecit etiam *ξένος* et ejus composita (Oz.) quamquam *ξένϜων* ex vase Corinthio et *πρόξενϜος* ex tit. Corcyraeo, (Arch. Zeitung 1846, Nr. 48) jam nota sunt. Minus certa sunt *ἀρέσται* et *ἑλέσται* (Curt. Etym. 509), et

---

37) Tabulae Heracl. praebent *ν* ante dentales et fere semper ante gutturales, tamen *μ* ante labiales: *ἀμπέλων*, *ἀμμισθώθη*, *ἀμπώλημα*.

38) Minus probandum quod Ahrensius, Kuhn. diar. VIII, 345, legi vult, *διπλεῖ ἴῳ*; quod *ἴῳ*, habet pro pronomine a stirpe demonstrativa *ἰ* prognato. Non verum est qnod dicit scripturam *EI* pro *ει* cum tituli more scribendi pugnare.

Οἰάνθεια (ib. 523).[39]) In *ἱστία* (Hyp. 16) *F* exspectandum erat: Hesych. *γιστία*.

Vocum quae *F* instructae leguntur, eas prius recensebo quae etiam alibi *F* habent.

καταιFεί, (Hyp. 4) *αἰFεί* in C. I. 1; sed *ἀές* in tab. Heracl.

Fαστός (Oz.), cf. *Fαστύοχος*, Tegeat., C. I. 1520, *Fάσσ[τυ]* Corcyr. C. I. 20, *Fαστυμειδοντίω*, Acraeph., Ulrichs, *Reisen und Forsch.* pag. 247, *Fάστιος* (i. e. *Fάστεως*) Boeot. C. I. 1569 et al.

Fέτος, (Hyp. 13, 33) etiam in Her. tab. et foed. Eleo: quibus accedunt Boeotica *Fέτια*, C. I. 1569 et *FικατιFέτιες*, C. I. 1575.

Fίδιος (*Fιδιόξενος* Oz. 12): tab. Heracl. exhibent *Fιδίαν* etc., tum *Fίδιον* est in duobus titulis Coronaeis, *Berichte der kön. Sächs. Ges. d. Wiss.*, 1854, pag. 200. Radix est *σFε*.

Fοῖκος in derivativis *ἐπίFοικος*, *μεταFοικεῖν* etc. saepe in utroque titulo. Tab. Heracl. habent *οἰκία*, et *ἐποίκια*; hiatus tantum in *ἐπιοικοδομά* demonstrat recordationem digammatis non prorsus evanuisse. *F* autem est in tessera Petiliensi, C. I. 4, *τὰν Fοικίαν*, et *Fυκία* in nonnullis Boeoticis a Savelsbergio (de digamm. pag. 5) collectis, denique *πεδάFοικοι* in Argivis, C. I. 19 et 14.

Sequuntur quinque vocabula quae in aliis titulis digammate non instruuntur.

Fεσπάριος (Hyp. 10), cf. *φέσπερε* in Sapph. fragm. 95 Bergk³., ut scriptum est in Etym. Gud., Ahr. Aeol. 32.

FεFαδηκότα (Hyp. 38), unde apparet Locros *Fανδάνω*, *ἔFαδον*, vel *ἔFFαδον* (Hom. *εὔαδον*), *Fαδύς* pronuntiasse.

---

39) Fortasse adjicere debeam *ὅρχος* (Oz., Hyp.), modo recte suspicer id, cum *ἕρκος*, a rad *var* derivandum esse (Sanscr. *var*, circumdare, tegere, Goth. *var-jan*), quae per litt. k et g aucta fiat modo *var-k*, unde *ἕρκος*. *ὅρκος*, (cf. Sanscr. *vark*, *varksh*, tegere), modo *var-g*, Sanscr. *varģ*, Gr. *εἴργω*, etc. Cf. *ἐπίορκος*.

ϝ in hac stirpe, olim σϝαδ, jamdudum ab omnibus doctis cognitum, nullus adhuc praebuerat titulus,[40]) quamquam ϝάδεα satis certum videtur in Alcaei fragm. 39. Bergk[3], pro τάδε ἂν codicum, multaque Hesychiana testimonio sunt, βάδομαι, γάδεσθαι, γανδάνειν, etc.; Ahr. Dor. 45, 53.

ϝεκών (Hyp. 12); ϝ jam notum erat ex Hesych. glossis γέγκαλον (i. e. ἕκηλον), et γεκαθά, quibus accedit hiatus apud Homerum, e. g. Il. Δ, 43, δῶκα ἑκών, et in voce ἀέκων, postremum ex Sanscr. *vaç*, velle.

ϝέκαστος, quater in Hyp. (v. 9, 26, 28, 30). Quum adhuc inter viros doctos controversum sit num haec vox revera ϝ praedita fuerit, necne, reperta haec forma diserte ϝ exhibens occasionem nobis praebet rei accuratius excutiendae. Tota quaestio in vocabuli etymologia posita est. Ahrensius, quoniam tab. Heracl. et praesertim Boeoticae inscriptiones ceterum digammatis tenaces constanter ἕκαστος exhiberent, asseveravit, Aeol. 170, vocem „ne in Homerica quidem dialecto recte digammate instructum fuisse putari". At paulo incautius, ni fallor, vir eximius locutus est. Certe enim alicujus etsi non hujus initialis consonae vox ἕκαστος, si qua alia, indicia ostendit apud Homerum. De qua re quamquam Hoffmannus, Quaest. Hom. II, § 114, et Leo Meyer in Kuhn. diar. VIII, 164 sq. similem instituerant quaestionem, mihi visum est pretium operae ut quaevis dubitatio evanesceret, omnes, quantum indici Seberiano fides habenda esset, Iliadis et Odysseae ipsum inspicere locos, in quibus ἕκαστος legeretur: ἑκάτερος propter mensuram vocis non poterit introduci in numeros dactylicos. Et sic fere rem sese habere comperi. Legitur ἕκαστος in 115 Iliadis locis; quorum 66 exhibent hiatum[41]) etiam in editionibus

---

40) Exceptis fortasse Boeoticis quae praebent ϝασίας et ϝάσανδρος nomina propria, cf. Curt. Etym. 215; quae ad hanc radicem relata sunt.

41) Cetera, praeter hiatum, initialis consonantis documenta non admittit forma ipsa vocabuli, ⏑ — ⏑ aut ⏑ — —.

vulgaribus; in 20 hiatus removebatur per ν ephelcysticon, quo ejecto Bekkerus *F* restituit; deinde decies occurit versus qui vulgo legitur ὡς εἰπὼν ὤτρυνε μένος καὶ θυμὸν ἑκάστου, qua in formula veterrima Bekkerus certa, meo quidem judicio, emendatione reposuit θυμόν τε; denique in tribus aliis locis levi ac probabili mutatione hiatum reduxit: omnino 99 sunt loci ubi vox a consona incipere videtur. Contra 12 sunt versus in quibus de initiali consona non licet cogitare, quatuor ubi *F* duriore conjectura a Bekkero insertum est, itaque 16 ubi hiatum non sumendum existimo. Haud multo diversi Odysseae numeri; vox invenitur in 109 locis, hiatus certus est in 60, tollitur per ν ephelc. in 24, semel reperitur μένος θυμόν τε ἑκάστου (vulgo καὶ θυμόν), quater hiatus efficitur levissima correctione, quorum locorum summa 89: loci ubi Bekkerus *F* omisit sunt 16, ubi audacius, ut puto, restituit, 4; omnino 20.

Statuo igitur in Iliade et Odyssea:

hiatum traditum in locis . . .	126,
levi mutatione restitutum . .	62
hiatum probabilem	188
hiatum non posse restitui . .	28
dura mutatione restitutum . .	8
hiatum abesse	36.

Quum igitur dubium non sit quin ἕκαστος, una cum κάτερος antiquitus consona in fronte praeditum fuerit, pergam ad etyma consideranda a viris doctis proposita, quorum quatuor invenio mentione digna. Ac Boppius quidem, (gramm. comp. II, 24, 55), has voces conjunxit cum Sanscr. *êkataras*, *êkatamas*, cui comparationi quum obstet et significatio (Leo Meyer. l. c. pag. 165) et desiderata initialis consonans, non possumus eam adoptare. Deinceps Curtius (Etym. 426) explicat -κάτερος, -καστος idem esse atque πότερος, πόστος, existimat autem syllabam ἑ- nihil aliud esse nisi numerale ἕν; reddit igitur ἑκάτερος, ἕκαστος per *unus utercunque* et *unus quotuscunque*. Huic assentitur Leskien; „de ratione

quam I. Bekker in restit. digammo secutus est“ pag. 16. Certe verisimilitudinem quandam habet haec explicatio, praesertim comparata simili voce ἑκατόν, in quo -κατόν agnoscimus *centum*, *çatam*, et syllabae ἑ- ut tribuamus significationem numeralem adducit analogia Anglicae vocis *a hundred* vel *one hundred*, in qua numerale nunquam omittitur. Quoniam origo vocis ἕν nondum satis constituta sit (cf. Curt. Etym. 365) incertum manet quam consonam olim in initio habuerit. Sane paulo aliter hoc ἑ-κατόν intelligit Windisch, „*Ueber d. Ursprung d. Rel. pron.*“ Curt. Stud. II, 2, pag. 384, qui refert ἑ- ad stirpem *sa* quae est in ἅ-παξ, ἁ-πλόος et Sanscr. *sa-kṛt* = *semel*; quod *sa* num sit idem atque ἕν necne, in dubio relinquit.

At idem de ἕκαστος non protinus esse statuendum suspicionem movet hoc, quod neque ἕν neque ἑκατόν vel minimum vestigium, sive apud Homerum sive alibi, consonae initialis monstrat. Nec minus ἅπαξ et ἁπλόος ejusmodi indiciis carent. Quidquid fuit olim in fronte horum vocabulorum (in his duobus certe fuit σ), excidit antiquissimo tempore, atque permirum esset si eadem stirps in vocabulo prorsus simili quale esset ἕκαστος consonantem tamdiu obtinuisset jamdudum in ceteris obsoletam.

Potius accederem ad partes Benfeji, qui in vol. VIII Kuhnii diar. pag. 321 sq. hanc rem tractavit. Is, quae tertia est explanatio, revocat has formas ad *ja-ka-s* ut binas contineant stirpes pronominales, relativam et indefinitam. Analogiam adducit ex usu pronominum in lingua Sanscrita. Quae conjunctio stirpium prorsus in unum conveniret cum ὁ-πότερος, ὁ-πόστος: at vix credibile est unam atque eandem compositam vocem in tam diversas formas diffissam esse. Neque, etsi liceret, quod dubium est, adhibere j ad Homericum hiatum explicandum, faveret huic opinioni ϝ quod est in nostro titulo. Itaque priusquam alias explanationes perpenderimus, cavebimus ne hanc originem voci ἕκαστος tribuamus.

Quartam derivationem proposuit, licet admodum caute,

Hoffmannus, § 114. Refert ἕκαστος et ἑκάτερος ad adverbium ἑκάς; hoc comparat cum Latino *secus*, unde colligit litteram σ in fronte vocabulorum Graecorum abjectam esse. Omnino id commune est adverbio ἑκάς cum ἕκαστος, quod utrique separationis notio inest. At oportet simul originem spectare omnium cognatorum vocabulorum, id quod nunc facilius fieri potest quam eo tempore quo Hoffmannus scribebat. Vox *secus* (*secius*, *sequius*, *sectius*, cf. Varronem apud Gellium 18, 9, 4) deducenda esse videtur a rad. *sec* verbi *sequor*, atque ad Gr. ἑκάς, ut Hoffmanno placet, vix potest trahi. Nihilominus alia Latina lingua praebet quae huc certius pertinent: *sēd-itio, sē-duco, se(dv)orsum*, et ipsam conjunctionem *sed* in quibus consentaneum est syllabam *sēd* vel *sē* nihil aliud esse nisi ablativum pronominis reflexivi, *sve*. Similiter usurpatam conspicimus hanc stirpem in ἑκάς, i. e. σϜε-κάς, cf. Sanscr. *sva-tas*, „ex se, per se". Sensus est separationis, tum longinquitatis. Suffixum κας quod etiam videmus in ἀνδρακάς, (cf. Sanscr. *ças*, Bopp. gram. Sanscr. pag. 433) referendum est ad stirpem demonstrativam *ka*.

Simili quodam modo existimo etiam Ϝέκαστος, etc. explicari posse. Ex eadem stirpe *ka* ortae sunt, additis comparativi et superlativi terminationibus, formae κάτερος, κάστος, in quibus tamen, ut vulgo fit, sensus stirpis, sive demonstrativus sive interrogativus, abiit in indefinitum; ut significent *alteruter* vel *utercunque*, et *quotuscunque*, prout unius ab altero aut ab omnibus aliis distinctio fit. Inde facilis est transitus ad *uterque* et *quisque*. Huic praeposita est stirps σϜε; σϜε-κάτερος, „*uterque separatim*", σϜέ-καστος, „*quisque seorsim*", „*jeder für sich*". Componitur σϜε cum altero pronomine etiam in ἑαυτός, licet diverso sensu. Hoffmannus igitur non sine jure suspicatus est ἑκάς et ἕκαστος eandem radicem continere, licet hoc non recte statim ab illo derivaverit.

Ἑκά-ς adverbium sine σ conspicitur in compositis ἑκηβόλος, ἑκάεργος, Ἑκαμήδη, etc. idem suff το assumpsit in

ἕκατος: contra ab ἑκάς cum σ finali deducuntur ἑκάστερος et ἑκάστατος. Haec omnia significationem distantiae servarunt. Totum hoc genus vestigia digammatis apud Homerum non minus distincta quam ἕκαστος exhibent; praeterea *F* testantur βεκάς apud Hesychium, et *F*εκήβολος apud Marium Victorinum; cf. Savelsberg. de dig. pag. 9.

Quoniam haec derivatio rei satisfacit, non est cur *F* tabulae insculptum in suspicionem vocemus.

*F*ότι, (Oz. 6), forma unica, philologis jam satis nota, de qua quanto uberius ab aliis disputatum est, eo minus oportet me multa verba facere. Sunt qui *F* toti stirpi relativae vindicent propter hanc formam, sive cum Savelsbergio rad. sumunt κ*F*ο = Lat. *quo*, sive Lottnerum secuti ad stirpem σ*F*ο = *sva*, σ*F*ε trahunt. Contra olim docuit Boppius pronomen ὅ-ς, ἥ, ὅ ad primitivum *ja-s*, *jā*, *ja-t* esse referendum, quale est in ling. Sanscr. Zend. etc., quod praeceptum acceperunt etiam Schleicher, Curtius, Meyer alii qui de his rebus scripserunt. Quae derivatio quum mihi vera videatur, eo minoris facio istud *F*ότι quod in altero titulo, sane antiquiore scriptum est v. 11, 39 ὅτι, v. 15, 36, 38 ὅσστις, v. 35 οἵτινες, v. 21 ᾧ. Rem quum jam bene excussisset G. Curtius, Etym. pag. 368 et 552, nuperrime E. Windisch in libro supra laudato, pag. 209—216, tanta ingenuitate ac peritia tractavit, ut plura addere supervacaneum sit. Unum tantum proponam de explicatione hujus *F*. Curtius, Etym. 409, opinatur id errore quodam tantummodo scribendi a lapicida pro *j* insculptum fuisse, quum jam neutra consonans pristinam haberet vim, sed utraque obscure sonaret. Mihi verisimilius videtur isto *F*ότι lapicidam revera pronuntiationem corruptam indicare voluisse, nempe, ut Latinis exprimam litteris, *huoti*. Constat Graecum *F* sonum lenissimum habuisse ambobus labris effectum, quo propius accederet ad vocalem *u*. Qui sonus quam facile possit se sua sponte intrudere in mediam syllabam *ho*, documento sunt Anglorum voces *whole* (Goth. *hails*, Anglosax. *hal*) et *whore* (Goth. *hôrs*, *hôrinôn*, Anglo-

sax. *hore*) quae *hwole*,[42]) *hwore* sonant, et ego permulta similia sicut *hwome*, *hwope* pro *home*, *hope*, inter homines agrestes saepenumero ipse audivi. Simile quid nescio an factum sit in dialecto Ozolarum, quo efficeretur ʽϜότι; tum ut eadem inscriptio asperum in οἱ pronomine omittit, ita non mirum est eum etiam in Ϝότι neglectum esse. Omnino vocalem *o* libenter sibi *v* vel *u* adsciscere, notum est: lingua Germanica vetus nonnumquam ex *o* effecit *uo*, quod in lingua novicia in *u* abiit: Goth. *fôtus*, Germ. vet. *fuoz*, rec. *fuss*. Nec secus in lingua Italica recente quidque *o* breve quod simplex sequitur consona *u* sibi adsociavit: *nuovo*, *uomini*, a Lat. *novus*, *homines*.

§ 11.

De spiritu.

1. Spiritus asper proprie locum habet ubi in fronte vocabuli *F*, σ, *j* evanuit: hanc originem habet in hisce quae in titulis nostris leguntur: ἡβατάν (Curt. Etym. 538), ὁ- (rel. stirps), tum verisimiliter in ἑκατόν (Hyp. 13), ὁπλόξενος, ὑπό, ὅρκος.

2. At spiritus asper, quem primum distinctum ac gravem sonum habuisse existimamus, paulatim in dies debilitabatur; propter hanc causam Iones Asiani antiquo tempore signum *H* in alium usum verterunt, scilicet quia opus non esse ducebant scriptura designare spiramentum tam leve ut mutas praecedentes non afficeret, nam de absoluta psilosi non licet cogitare; nec aliud factum esse putamus in Attica lingua, quoniam post Euclidem archontem non amplius pro necessario haberetur spiritum littera indicare. Paulo integriorem servarunt Dores sonum asperum, maxi-

42) Nunc plerumque reversa est pronuntiatio hujus vocis ad antiquius *hole*, quamquam *whole* scribitur. Tamen *w* distincte enuntiatum percepi a nonnullis qui in Anglia septentrionali aetatem degerant.

me Italiotae, utpote qui, alphabeto Ionico jam accepto, novum signum excogitarent ad hunc sonum exprimendum. At in singulis quibusdam vocibus mos asperi omittendi mature ingruebat, ut intelligitur ex numero vocabulorum quae in omnibus dialectis eo carent, idque in monumentis satis antiquis, in nonnullis aliis contra vestigia prisci spiritus videmus in plebeio sermone usque ad reçentem aetatem permanasse. Cujus rei ingentem contulit exemplorum copiam Keilius in schedis epigraphicis, pag. 6 sq. nolo enim credere omnia ejusmodi, qualia ἵσος, C. I. 3137, 2439, tab. Heracl. I. 127, ἕτος haud raro in Atticis et aliis, necnon πενταἑτηρίς in tab. Heracl., (simplex in his tabulis est Ϝέτος), ἵδιος in Teniis titulis, cf. Franz. el. ep. pag. 232 et Welckeri opuscula. vol. III, pag. 245, falsae aspirationi deberi.

In Locricis titulis ut praeteream ἔχω quod propter sequens χ semper lenem habuisse putes, haec videntur asperum spiritum amisisse:

ἀδελφεός.

ὀ, ἀ, articuli, in quibus voculis leviter pronuntiatis facilis corruptio est. Utraque inscriptio praebet constanter has formas sine aspero, nisi quod videtur esse in initio tit. Hyp. ἁ'πιϜοικία, quapropter licet suspicari ne in articulo quidem asperum plane inauditum fuisse. Conferas psilosin articuli in Hieronis galea, C. I. 16, Ἱάρων ὀ Δεινομένεος, et in Cretica inscriptione Bergmanni, ubi κὠ pro καὶ ὀ.

οἰ pronomen reflexivum; vide tamen quae dixi § 10, 2.

ἰστία, cujus scripturae vestigia in manuscriptis libris sunt, cf. Steph. thes. s. voc. ἑστία. Eo magis miramur asperum abesse, quod Ϝ expectabamus. Sed explanatio quaeri potest in eo, quod pleraeque voces quae Ϝ ante ι abjecere lenem affectant.[43] Facile credemus lenem simili

43) Quamquam spiritus ratio omnino minus certa est, neque lingua in mutando Ϝ semper eandem viam ingressa est, tamen non est negandum nonnullas litteras vim aliquam exercuisse in constituendo

modo exstitisse in *κατικόμενον* (Hyp. 31) pro *καθικόμενον* (rad. *Fικ*, quamvis adversante Ahrensio, Aeol. 27; cf. Curt. Etym. 132), cujus exemplum habemus in *ἵκμενος*; etiam

spiritu seu aspero seu leni. Qui vocabula olim digammate in fronte instructa inter se comparaverit, inveniet has regulas valuisse:

1. Asper tenacius haeret ubi *σF* abjectum est quam in vocibus quae *F* tantum amiserunt.

2. Vocalis *ι*, longae durae vocales, diphthongi adversantur aspero.

3. Sequens aspirata in eadem vel proxima syllaba asperum non tolerat; contra *κ* et *σ* aspero favent; ceterarum consonantium non tanta est vis; maxime vacillat spiritus ubi liquida nasalisve sequitur.

Liceat haec exemplis illustrare:

Vocalis *ι* affectat lenem: *ἴον*, *Ἰόλη*, *ἴος*, *Ἴων*, *ἴτυς*, *ἰτέα*, *ἰταλός*, *ἰδεῖν*, *οἶδα*, *ἴδρις* (rad. *Fιδ*), *ἴδιος* (*σF*), *ἴχνος*, *ἶφι*, *ἴλη*, *ἴλλω*, *Ἰλισσός*, *Ἴλιον*, *ἴς*, *ἴνιον*, *ἶνες*, *ἴκατι* (Hesych.) quamquam asper est in *ἵκαντιν* (ibid.) ubi *κ* causa esse videtur ut in rad. *ἱκ* (*ἱκνέομαι*) quae tamen lenem induit in *ἵκμενος*. Asper praevalebat in *ἵδρως* (*σF*), tamen rursus evanuit in *ἰδίω*, *ἶδος*. Ceterum *σ* servavit asperum in *ἱστορεῖν*, *ἱστία*, *ἱμάτιον* (*ἱσμάτιον*), *ἵσος* (Her. tab. C. I. 2439, 3137), licet vulgo *ἴσος* dicatur.

Longae vocales amant lenem: *ἤτριον* (rad. *Fα*), *Ἦλις*, *ὤρα* (rad. *Fορ*, *ὁράω*), *ὦλξ* (*σF*, cf. asp. in *ἕλκω* *ὅλκος*), *ὠνέομαι*. Asper in *ἡδύς*, *ἥδομαι* debetur *σF*; non valuit in Hom. *ἦδος*, *ἄσμενος*: nec magis in *ἦθος* (*σF*) propter *θ*.

Diphthongi favent leni: *οὖλαι*, *οὖλος*, *οὖρος* (mons), *οὖρος* (vigil), *οὐρανός*, *οὐρέω*, *οἴη* (rad. *Fας*), *οἶκος*, *οἶνος*, *εἴκω*, *εἴκοσι*, *αἴ*, *εἴ*, *αἶσα*, etc.

Ceterae vocales *α*, *ε*, *ο* inter lenem et asperum vacillant. Pronomen *οὗ*, *οἷ*, *ἕ* etc. (rad. *σFε*) habet asperum: *εκ* plerumque aspero instruitur; *ἑκών*, *Ἑκάβη*, *ἑκυρός* (*σF*). *ἕξ* (*σF*); *ἔτος* vulgo, tamen *ἕτος* est in tab. Heracl. (*πενταέτηρίς*) et nonnusquam alibi. (C. I. 2347, c, 48; 2693, c, 4; 3094, 12; 3541, b, 5, 38; 3902, b, 8; 5187, a, 9; 5872, 11, 761; 6819, 3; 2445, 3; 6239 b: cf. Franz. el. epigraph. 232, Curt. Etym. 639.), *ἑταῖρος* sed *ἔτης* (*σF*), rad. *ἐπ*, *ἔπος*, *εἰπεῖν*, *ἄγνυμι*, *ἄγη*. Aspirata postulat lenem: *ἔθνος*, *ἔθος* (*σF*), *ὄχος*, *ὀχέομαι*; etiam si intercedit *σ*; *ἔσθος*, *ἐσθής*, quae radix alioquin asperum servat ut exspectamus propter *σ*, *ἕσμαι*, *ἕννυμι* *ἑανός*, *ἱμάτιον*, *εἷμα*: *σ* favet aspero etiam in *ἕσπερος*, *ἑστία*; non idem valet in *ἄστυ* neque in *ἔαρ* (*Fέσαρ*). Nasalibus certam vim non licet tribuere: *ἄναξ*, *ἐμέω*, *Ἐνετοί* et *Ἑνετοί*. Incertum spiritum secum ferunt liquidae *λ ρ*: *αἱρεῖν*, *ἑλεῖν* (rad. *Fαρ*), *ἕλκος*, *ἕλος*, *ἕλκω*, *ὅλκος* (*σF*), sed *ἀραιός*, *ἐλπίς*, *ὀλπίς*, *ἔλδομαι*, *ἔριον*

apud Aeolenses asper non habebat firmam in hac radice sedem, Ahr. l. c.

Attamen in *πεντορκία* (Oz. 16) libentius credemus quadratarium peccasse, quam asperum deesse; quia eadem inscriptio v. 15 *ὅρκον*, v. 16 *ὁρκωμότας*, altera v. 12, 13 *ὅρκος* suppeditant. Hic mos scribendi licet infrequentior apud Dores non tamen ignotus est, cf. *μετ᾽ ὁμονοίας*, C. I. 2671, et alia minus certa apud Ahr. Dor. 39.

3. Secundaria aspiratio qua spiritus lenis fit asper, praecipue ab Atticis affectata, saepissime etiam apud Dores irrepsit. Nonnulli certe Aeolensium ab ea abstinebant, et valde suspicor totum genus ab antiquissima ac vera indole Doricae dialecti alienum fuisse. De singulis autem vocibus propter paucitatem exemplorum in vetustioribus titulis ac fidem recentiorum parum certam (quum perpauci corruptionis suspicione careant, nec saepe tituli Ionica litteratura scripti possint testimonium de spiritu dare) difficillimum est quidquam pro certo statuere. Videntur tamen Dores in adj. *ἱαρός* (Sanscr. *isharas*, Aeol. As. *ἶρος*, El. *ἐπίαρος*) aspirationem plerumque admisisse, nam licet sit in Theraeo monumento antiquissimo nomen *Ἰάρων*, Franz. el. ep. pag. 55, idemque in didrachmo Crotoniensi, Ahr. Dor. 37, tamen duo veteres tituli adversantur, galea Hieronis quae habet *Ἱάρων*, et cippus Corcyraeus (*Kirchhoff*, *Studien z. G. d. Gr. Alph.* ed. 2, pag. 80 in imo marg., Bergmann Hermes II pag. 139) cui insculptum est *ὅρϝος ἱαρός*, prae-

εἶρος, *ὄρος*, *εἴρω*, *εἴρηκα* (rad. *Fερ*), *ἔρρω*, *ἐρύω*, *ὄρανος* (Aeol.), *ὄρτυξ*. Etiam ejusdem radicis formae inter se discrepant: a rad. *Fαλ* (volvere, Curt. Etym. 334) est Att. *ἑλύω* vel *εἱλύω*, epic. *ἐλύω* vel *εἰλύω*, *ἑλίσσω*, *ἕλιξ*, *εἴλυμα*, *ἔλυτρον*, *ὁλοίτροχος* (Att.), *ὀλοοίτροχος* (epic.), *ὅλμος*, *ἀλέω*, *ἄλευρον*, etc., *ἅλως*, *ἀλωή*, *ἀλοάω*. A rad. *Fαλ* (comprimere, Curt. 502) *ἁλία* (Att.) sed *ἀλία* (Heracl.), *εἴλη*, *εἴλω*, *εἶλαρ*. A rad. *σFελ* (condere) *ἀλέα* (ep.) sed *ἀλέα* (Att.), *ἕλη*, *εἵλη*, *ἑλάνη*. A rad. *Fεργ* (laborare) *ἔργον* etc., sed *ἕργμα* Pindaricum. A rad. *Fεργ* (premere) *ἔργω*, *εἴργω*, sed etiam *ἕργω* (tab. Heracl.), *εἵργω*. *ἕργμα*, *ἕρκος*. A rad. *Fορ*, *ὁράω* sed *ὄρομαι οὖρος*. Sic etiam *ἕρση* et *ἔρση*.

terea tab. Her. habent ἱαρός consentiente Lac. C. I. 13. Similiter ὅρος (finis, cf. Ion. οὖρος) est in tab. Heracl., sed in cippo Corcyraeo videtur esse ὅρϜος (Bergmann l. c.) et ΟΡΒΟΣΙΔΡΟΥΚΛΙΟΣΙΟΥ, C. I. 1909, in altero Corcyr. cippo litteratura recentior legitur, quare nihil possumus de spiritu trium dubiorum vocabulorum concludere. Ἵππος erat antiquorum Argivorum (C. I. 2), ἴκκος Tarentinorum, ἰππή (Hesych.) Siceliotarum, sed quatenus lenis ceteris Doriensibus sit tribuendus, nescimus. Ἑώς videtur solorum Atheniensium esse; Dores certe ἀϜώς dicebant, Ahr. Dor. 49.

Non igitur miramur Locros scripsisse in ambobus titulis ἀμάρα, αὐτάμαρον, etc., quamquam de hac voce certum testimonium adhuc defuit, sed Hom. ἦμαρ et Pindarica ἐπάμερος et πεμπτάμερος jam suspicari permiserant antiquiorem formam ἀμάρα esse; cui accedit ἐπ' ἀμέρας Ther. C. I. 2148, quod Ahrensius dubitabat utrum pro ἁμ. an ἀμ. acciperet. Nec minus antiquum est ὑδρία (rad. *ud*) Hyp. 45, unde concludimus Locrenses ὕδωρ dixisse, quod sane ad Aeolismum vergit, sed cf. in C. I. 2 Argiv. Ὑνασία. De ὅσιος quod constanter in Hyp. tit. scriptum est non possum antiquitatem lenis affirmare, quum etymon lateat. Ceterum noto ἐννέα non sequi mirum Heracleensium morem, qui dicebant ἑννέα, ut etiam ὀκτώ.

4. Attamen ab eadem falsa aspiratione non semper temperavisse Locros docet ἅγειν bis scriptum in tit. Oz., licet sit in eodem ἐπάγων. Neque illud Locris proprium: ἅγειν est in Att. tit. Rangab. ant. Hell. 57, a, 10, atque in derivato verbo ἡγεῖσθαι praevalebat asper in lingua vulgari et in Boeotica, quamquam Aeoles Asiani cum Laconibus lenem primitivum observabant (Ahr. Dor. 38, Aeol. 28), et composita στρατηγός etc. eundem exhibent. Mirum est βάγος (immo βαγός) Spartanis ab Hesychio adscriptum, in qua forma sane aliena a prisco Dorismo (cf. nomina Laconica Ἀγησίλαος etc.) quum videatur β (i. e. Ϝ) falso ex-

stitisse ex spiritu aspero, apparet nullam hujus radicis formam aspero semper caruisse:

Vulg. ἄγω, ἁγός, Lesb. Lac. ἀγέομαι,
Locr. ἅγω, Lac. ἁγός, Vulg. ἡγέομαι.

Legitur semel manifesto errore Ὁπωντίων (Hyp. 39) pro Ὀπωντίων, hoc autem constanter alibi.

Videmus igitur Locrenses, quum nonnulla ab aliis mutata intacta relinquerent, tamen in universum non minus quam reliquos Graecos fuisse pronos ad spiritum asperum et supprimendum et addendum.

§ 12.

De aphaeresi, elisione, apocope.

1. Aphaeresin jam diximus apparere in ἀ'πιFοικία (Hyp. 1) quamquam alibi non reperitur; et sane exspectabamus in eo loco crasin.

2. Elisio fit ut vulgo, nisi quod numeralia eam patiuntur: δέκ' ἁμαρᾶν (Oz. 5), πεντεκαίδεκ' ἄνδρας (ib. 13), ἐννέ' ἄνδρας (ib. 14), τριάκοντ' ἁμάραις (Hyp. 42), τριάκοντ' ἁμάραι (ib. 43). Eliditur αι in αἰ δείλετ' ἀγχωρεῖν (Hyp. 7), quamquam alibi manet eadem terminatio ante vocales. Longa ut videtur (Ahr. Dor. 382) vocalis particulae κα elisione non exempta est.

3. Praepositionum apocope, qua finalis vocalis ante consonantem abjicitur, parce utebantur Locri, ut omnino septentrionales Dores. Ἀνά in compositis formam ἄν induit: ἀνδιχάζειν, ἀγχωρεῖν, quod fit in tab. Heracl. quum in compositione (ἀνγράφειν, ἀμμισθόω), tum etiam in separata voce, (ἂν τάν etc.), sed Locr. ἀνὰ τό Oz. 3. Corcyr. tit. C. I. 1845 exhibet decurtatas formas integris infectas. Praepositio περί insolitam formam habet πέρ, cf. El. πάρ; pauca alia exempla collegit Ahr. Dor. 357. Κατά et ποτί secundum solitum Doridis morem, apocopen sustinet ante

articulum: sed eo non necesse fit formas quales ποτθέντες, προκαδδεδικάσθω (tab. Heracl.) Locris vindicare.

At etiam magis decurtatae formae sunt: ἐ τᾶς (Oz. 2), ἐ θαλάσας (ib. 3), ἐ λιμένος (ib. 4), ἐ δάμω, ἐ κοινάνων (Hyp. 4), ἐ Ναυπάκτω (ib. 8, 20), κατάς (Oz. 15), κατῶνδε (Hyp. 1), ποτούς (ib. 33), quamquam καττό certum videtur Hyp. 46.[44]) Quarum has apertum est a καττάς ποττούς ortas esse, neque aliam tribuemus originem illi ἐ si comparamus Hesych. ἐττῶν· ἐκ τῶν. Kirchhoffius ubi in philologo Oz. inscriptionem interpretatus est, postquam statuit ἐ τᾶς, ἐ λιμένος, κα τάς pro ἐττάς, ἐλλιμένος, καττάς esse scripta prisca illa satisque nota scribendi ratione, qua duplex consona per simplicem denotetur, tum etiam affirmavit totum titulum ea uti orthographia ut omnino simplices praeberet pro duplicibus consonis, idque fieri etiam ubi distincta sese excipiant vocabula, itaque refecit quae scripta sunt αἴ τι συλῷ et ἀδικοσυλῷ ut legeretur αἴ τις συλῷ et ἀδίκως συλῷ. Sane vestigia ejus moris quaedam sunt in titulo: θαλάσας, Ϝαστόν. Sed istius consonantium duorum vocabulorum confusionis nescio unde exemplum[45]) sumatur, minime certe ex eodem titulo ubi legitur κατὰς συνβολάς, neque ex altero Locrico ubi adversantur ἐν Ναύπακτον(-τῳ) octies scriptum, Ϝεκάστων νομίζει, τῶν νομίων, αὐτῶν νομίοις, Ϝεκάστων νόμος, τὸν νόμιον, τοῖς σύν. Viro illustrissimo scribere volenti ἐττᾶς, καττάς etc. minus re pugnaverim. Veruntamen ἐ tanta constantia in utroque titulo insculptum suspicionem movet simplicem consonantis pronuntiationem indicari, id quod de ποτόν κατάν jam suspicatus est Ahrensius Dor. 356, nempe praepositiones interdum, abjecta finali vocali, alteram quasi apocopen pati, et hanc in forma πό, κά exstare. Neque desunt exempla; ut enim praeteream ea in quibus nimius concursus consonarum

---

44) Fortasse accuratius scribitur κὰτ τό, πὸ τούς, ut πὰρ τάν; sed vide Buttm. Ausführl. Sprachl. II, pag. 373, in imo margine.

45) Nam praepositio vix pro separata voce habenda.

causa possit esse omissionis qualia Hesych. ὄστασαν ὀ-σκάπτω (i. e. ἄν-στασαν, etc.) κάβλημα, Homerica κάκτανε, κάσχεθε, Alcaei κασταθείς, Sapphonis κασπολέω, Arcad. κάζελε, habemus magnam copiam formarum quales κατάν, κατάπερ (i. e. καττάπερ pro καθ' ἅπερ, Gelbke de dial. Arc. 31) in titulis Aeolicis et Doricis, quibus accedunt Hesych. πόδικε, καιράγοντες, κάβασι (κάτ-βαθι), Eleum καδαλέοιτο, Corcyr. πὰ Δάματρα (Rhein. Mus. XVIII. pag. 570), Paphium καλέχεσ[ο], Cypr. ἰ pro ὑπό, denique haec ubi simplex consona metro confirmatur; καβαίνων, apud Alcmanem, κάπετον Pind. Ol. VIII, 38.

Assimilatio praepositionis conspicitur tantummodo in Hyp. 15, ἐγ Ναυπάκτω: cui conferas Delph. ἐγδαμείτω, ἐγδιδαξάτω, ἐγ Βοιωτίας, apud Wescher et Foucart, 136, 5; 213, 17; 309, 5. Heracl. ἐγδικαξάμενοι, aliaque innumera.

§ 13.

De nominum et pronominum declinatione.

Quoniam de permultis quae huc pertinent jam supra ubi sonos tractabamus disputatum sit, eo paucioribus rem nunc absolvere possumus.

1. Nominativus singularis nihil praebet notandum, nam quod Hyp. 22 Ναυπάκτις aperta culpa sculptoris scriptum est, nemo cogitabit de syncope illa quae in recentissima Graecitate praevalebat.

Genetivum declinationis secundae in ω exire vidimus. Formas quales γένεος ψευδέος, ut etiam gen. pl. γενέων ψευδέων non contrahi, fidem facit nom. pl. non contractus, quum hic saepius quam illic contrahatur; Ahr. Dor. 234.

Dativus stirpium in litt. ι desinentium, quum eae *guna* non utantur, exhibet ῑ ex ι-ι contractum.

Accusativus stirpium ευ terminatarum vulgare έα habet, non in ῆ contractum ut nonnunquam apud Dorienses fit; Ahr. Dor. 237.

Dativum pl. tertiae declinationis terminatione -εσσι (paulo antiquius est Heracl. -ασσι), quae per totum fere Dorismum praevalebat, etiam in prisca lingua Locrorum usum esse non dubito affirmare, docente Delph. C. I. 1688, ἱερομναμόνεσσι, πάντεσσι, et titulo 46 in Curtii Anecd. Delph., ἐν πάντεσσι τοῖς ἀγώνεσσι. At Delphica et Aetolica dialecti plerumque metaplasmum in decl. II admittunt, ut stirpi nominis syllaba -οις accedat. De hac forma disputavere Ahr. Aeol. 236, Dor. 230; E. Curtius, Anecd. Delph. pag. 90; analoga quaedam profert G. Curtius in libro de nom. Gr. form., pag. 13—15. Vix alia forma est in Delphicis, ubi legis innumerabiliter ἐτέοις, ἀγώνοις, Φωκέοις ἱερέοις, ἄνδροις etc. Eam Locris cum Delphis communem fuisse testantur μειόνοις, Oz. 14, et Χαλειέοις, Hyp. 47. Unde recte haud parvam antiquitatem huic mori tribues. Ahrensii sententia, hoc οις ex εσσι, ασσι natum esse, non est probanda.

Accusativum decl. II quum certe apud Hypocnemidios tum probabiliter apud Ozolas in ους desiisse, notatum est.

Appono specimina quaedam frequentissimorum declinationis generum, uncis inclusis formis quarum casu exemplum nullum in titulis legitur, de quibus autem dubitari non potest.

Declinantur stirpes exeuntes in

Α: δίκα, δίκας, δίκᾳ, δίκαν; δίκαι, δικᾶν, δίκαις, δίκας. ἡβατάς, ἡβατᾶ, ἡβατᾷ, ἡβατάν; ἡβαταί, ἡβατᾶν, ἡβαταῖς, ἡβατάς.

Ο: δᾶμος, δάμω, δάμῳ, δᾶμον; δᾶμοι, δάμων, δάμοις, δάμους.

Ι: πόλις, πόλιος, πόλι, πόλιν; [πόλιες, πολίων, πολίοις, πόλιας].

ΕΥ: Χαλειεύς [Χαλειέος Χαλειεῖ] Χαλειέα; Χαλειεῖς, Χαλειέων, Χαλειέοις, [Χαλειέας].

Δ: παῖς [παιδός, παιδί] παῖδα; [παῖδες, παιδῶν, παίδοις, παῖδας].

ΕΣ: Ϝέτος, Ϝέτεος, [Ϝέτει]; Ϝέτεα [Ϝετέων, Ϝετέοις].

THP: [δικαστήρ, δικαστῆρος]; acc. pl. δικαστῆρας etc.
TEP: [πατήρ, πατρός] πατρί, πατάρα; [πατάρες] etc.
NEP: ἀνήρ [ἀνδρός]; acc. pl. ἄνδρας etc.
ONT: Ϝεκών, Ϝεκόντος etc., fem. [Ϝεκοῦσα].
HN: [μής] μηνός etc.
ON: [μείων] neutr. μεῖον; dat. pl. μειόνοις etc.
AON: [κοινάν] κοινᾶνος etc.

2. Articulus habet ὁ, ἁ pro Att. ὁ, ἡ; et τοί, ταί pro οἱ, αἱ.

Relativa stirps nunquam aspero caret. De Ϝότι pro ὅτι vide § 10.

3. Adverbiorum loci *in quo* terminationes, quales Ahrensius Dor. 361 sq. exponit, nempe praeter alias ει in mitiore Dorismo, ῃ vel η in severiore, exemplo nullo illustrantur. Delphica certe in ει exibant; Wescher et Foucart, 115, οἰκεούσας ει κα θέλωνται, cf. 121, 124. Contra adverbia significatione *unde* praedita leguntur in Hypocn. ὅπω, v. 9, 18, ὦ v. 21. Sic enim interpretanda videntur haec adverbia, quae ex casu ablativo exorta sunt: cf. Ahr. Dor. 376, Frohwein Curt. Stud. I, 1, 80. Tamen facile transeunt talia in notionem *ubi*, ut videmus in locutionibus ἑκατέρωθεν, „*ab utraque parte*", etc.; unde vereor ne temerius tentaverint viri docti Hesychiana κηνῶ· ἐκεῖ et πῶ· ποῦ. Ab his ablativis diversi sunt si qui ς retinentes modalem accipiunt sensum: sic ὅπως, Hyp. 26.

Quamnam rationem adverbiorum loci *in quem* secuti sint Locri, monumenta non demonstrant.

Adverbium διπλεῖ certum videtur in διπλεῖ οἱ θωῆστω, (Oz. 28), cf. διπλεῖ in Heracl. tab. I, 61; nisi recipimus emendationem Kirchhoffii διπλῇ Ϝοι: διπλῇ est in Corcyr. C. I. 1845. Formatio amborum obscura, quum stirps διπλοο esse videatur. Radicem conjicio esse πλα verbi πιμπλάναι, ut sit διπλόος idem ac *bis expletus;* quod quum suffixo aliquo (fortasse Ϝο) uti videatur, forsitan liceat suspicari illa adverbia simplicius formari ex ipsa radice, et

alterum pro locativo alterum pro instrumentali habere. Similem agnoscas formationem in *ποτεχεῖ*, tab. Her. I, 121: *ἀπὸ τῶ ποτεχεῖ Ϝέτεος*.

§ 14.

De verborum formis.

1. Terminationem *ντι* tertiae pers. plur. activi exhibent conjunctivi *ἔωντι* Hyp. 29 et *ἀνδιχάζωντι*, Oz. 10. Indicativus *φυλάσσοντι* est in Chal. tit. C. I. 1607.

De *στ* pro *σθ* in imperativi 3 pers. sg. et infin. medii jam disputatum est. Concludimus Locros etiam *λείπεστε* pro *λείπεσθε* etc. dixisse.

Infinitivus activi verbi barytoni sequitur apud Hypocnemidios vulgarem rationem. De *EN* quod scriptum est in altero titulo vide § 3 ad fin.

Locros igitur sic fere praesens verbi declinavisse apertum est.

	Act.	Med.
Ind.	*λείπω, λείπεις, λείπει*	*λείπομαι, λειπῃ, λείπεται*
	λείπομες, λείπετε, λείποντι	*λειπόμεθα, λείπεστε, λείπονται.*
Conj.	*λείπω, λείπῃς*, etc.	*λείπωμαι*, etc.
Opt.	*λείποιμι*, etc.	*λειποίμαν*, etc.
Imp.	*λεῖπε*, etc.	*λείπεο, λειπέστω*, etc.
Ind.	*λείπειν*	*λείπεσται*
Part.	*λείπων*, fem. *-ουσα.*	*λειπόμενος.*

Pro vulgari *ναι* infinitivi est *μεν*, ut in toto Dorismo: *εἶμεν, στάμεν, δόμεν*: *εἶμεν* servatur etiam in recenti C. I. 1567.

Tertiam pers. sing. opt. act. aoristi primi servare semper *αι*, ut in *συλάσαι*, vix opus memorare.

2. De formatione praesentis haec monebo. Verba in *νυμι* thematicam assumere vocalem docet *ὀμνύειν*, Oz. 19. *Συλέω* pro *συλάω* est Delphicum quamquam aoristus manet *ἐσύλασα* (E. Curt. Anecd. Delph. pag. 92); sed Locri *συλάω* retinebant ut apparet ex *συλῶντα, συλῷ* (opt.), *συλῇν* in

Oz. titulo. Praesens ἐλάω (ἀπελάωνται, Hyp. 8) ne Atheniensibus quidem ignotum erat, cf. Eurip. fragm. 779 Nauck., Xen. Cyr. VIII, 3, 32., et frequentatur a Pindaro. Sed plerumque apud illos in futurum sensum abiit. Infinitivus exit in ην: νικῆν συλῆν. Verba in άω semper contrahuntur excepta forma ἀπελάωνται. Contra verba in έω soluta occurrunt praeter infinitivos, ubi ε-εν fit ειν. Verisimile autem est 2 pers. pl. fuisse κρατεῖτε, κρατεῖστε.

Restat ut disseram de forma ἐνκαλείμενος, Hyp. 41, 43, quae est participium praesentis verbi καλέω, idem igitur atque ἐνκαλούμενος. Prorsus similia sunt Boeoticum ἀδικείμενος, et Delphica ποιείμενος, ἀφαιρείμενος, καλείμενος, C. I. 1693, Wescher et Foucart 417, 450, 396. Haec quum ita explicari soleant ut ει sit corruptio vocalis η qualis fit continuo in lingua Boeotica, ea explanatio, mihi jam in Delphicis minus satisfaciens, vix ullo modo ad antiquum Locricum titulum integram dialectum exhibentem pertinere potest. Praeferenda est altera sententia, καλείμενος e καλειόμενος sicut γεραίτατος ex γεραιότατος exstitisse, sed ne haec quidem satis certa, nam conjungenda videntur haec participia cum Lesb. καλήμενος etc.; quod quomodo fieri possit infra proponetur. At hoc καλήμενος cohaeret cum permultis similibus formationis cujusdam singularis vestigiis, quae verba contracta in omnibus dialectis Aeolicis exhibent: idcirco Aeolicae vulgo formae nominantur quamquam a Doride et Iade non sunt alienae. Quapropter nobis primo accuratior quaestio de origine totius inflexionis generis instituenda est.

Vulgaris explicatio, quam videas apud Ahr. Aeol. 134 sq. et 208 sq., eo tendit ut verba vulgo contracta in Lesbiaca dialecto flexionem verborum in μι sumpserint, i. e. thematica vocali careant. Et profecto miram utriusque conjugationis formae similitudinem exhibet haec dialectus: respondent inter se φίλημι, φίλεις, φίλει et τίθημι, τίθεις, τίθει, etiam accentu consentiente, eodem modo participia φίλεις, φίλεντος, τίθεις τίθεντος; et facile fieri potest, si

quis Ahrensii tractationem perlegerit, ut pro certo constare videatur hanc transitionem revera apud Aeolenses factam esse.

Attamen denuo rem perpendenti dubitationes se offerunt quominus hanc sententiam protinus adoptet. Transitio de qua agitur, etsi cogitatione fingi possit, tamen per se parum est verisimilis. Sane duplicis conjugationis exemplo sunt verba in *-νυμι*, *-νύω*, sed hic formam in *μι* antiquiorem, stirpemque posteriore tempore per thematicam vocalem amplificatam esse, docet lingua Sanscrita. Aliter sese habent denominativa in *-άω*, *-έω*, *-όω*; nam haec omnia ad *a-jāmi*, formam verborum derivatorum archetypam, reducenda sunt. Hujus prius *ă* ad stirpem pertinet nominalem, sed *ja* syllaba suffixum verbale est. Oporteret igitur sumere suffixum in illis formis plane evanuisse; id quod neque probabile est neque exemplis firmari potest. Huic opinioni id quoque obstat quod formae per tot dialectos sparsae, singulatim tamen in plerisque occurrentes, vetustatis potius quam novitatis speciem prae se ferunt; idque certius redditur comparatione Latinae linguae ut infra apparebit.[46]) Dubium insuper videtur num similitudo illa externa omnes verbi formas pervadat; etenim quum producta vocalis in *φίλητον*, *φίλημαι*, *φιλήμεθα*, *φίλησθαι* certis testimoniis firmata sit, vix Lesbiis insolentia *τίθητον*, *τίθημαι*, *τιθήμεθα*, *τίθησθαι*[47]) tribuerim, nedum ceteris omnibus Aeolicis Doricisque gentibus, quae nihilominus *καλήμενος* et similia praebeant. Crimini igitur nobis ne vertatur, si periculum saltem faciemus, num etiam hae remotiores formae

---

46) Hirzelio igitur non possum assentiri (*Zur Beurtheilung des Aeol. Dialectes*, pag. 57 sq.) qui totum hoc genus falsae analogiae verborum in *μι* attribuit, et putat verba denominativa, suffixo *ja* abjecto, sese ad normam illorum conformasse, ac terminationes stirpi nominali, quasi novae radici („*das als eine neue Wurzel gefühlt wird*“), affixisse.

47) Neque excitandum est Homer. *τιθήμενος*, quae forma metri gratia producta est.

cum vulgaribus conjungi atque ad easdem primitivas reduci possint.

In quo conatu praeivit nobis Gelbke in libello de dialecto Arcadica, pag. 40 sq. (Curt. Stud. II. 1.). Is nonnulla rectius perspexit. Quae enim formae longam vocalem ante simplicem terminationis consonantem habent, eas, excepta 1. pers. sing. ind. act., jure intellexit contractas esse. Hujus classis multo plura quam aliarum exempla exstant, casu omnia propemodum a stirpibus in ε derivata. Lesbiaca dialectus aliquot formas praebet quales *φίλητον*, *φίλημαι*, *φιλήμεθα* etc.; infinitivus est *φίλην* (etiam *νίκᾱν*, *στεφάνων*), simile *φορῆναι* est Homericum et Arcadicum; Arcadicum quoque *ζαμιώσθω*, quamquam id ad vulgarem rationem referri potest. Praeter haec maxime frequentatur participium medii, in septem dialectis testatum: Lesbiaca praebet *καλήμενος* et similia, Arcadica *ἀδικήμενος*, Elea *καδαλήμενος*, Homerica *ἀλιτήμενος*, Boeotica *ἀδικείμενος*, Delph. et Locr. *καλείμενος*. Hoc genus ita Gelbke opinatur ortum esse, ut *j* excidente praecedens vocalis producta sit, deinde cum sequenti coaluerit: *φορε-jεναι*, *φορη-εναι*, *φορῆναι*: et similiter *καλε-jομενος*, *καλη-ομενος*, *καλήμενος* ceteraque omnia. Recte quod ad Homericum istud attinet, sed *καλήμενος* a *καλη-ομενος* prodiisse nolo credere, primum quod nullum novi exemplum in quo *η-ο* in *η* contrahitur, at potius *ω* efficitur in *νη-όδυνος*, *νώδυνος*, deinde quod necesse esset Locr. *καλείμενος* ab his separare. Denique ista explanandi ratio ideo mihi non satisfacit, quod partem tantummodo quandam Aeolicae conjugationis enodat, nam etsi, ut infra videbimus, Gelbke etiam *ἀδικέντα*, *ζαμιόντες* et nonnulla ejusmodi pro contractis habet, tamen restabant formae haud paucae quas non poterat ita explicare, quasque putat (pag. 42) revera thematica vocali carere; quales sunt *φίλημι*, *γέλαις*, *φίλεις* etc. At quis non potius credet totius verborum generis unam eandemque rationem esse?

Novae autem atque ut mihi videtur verioris explanationis ansam praebet quum ipsa forma *καλείμενος* tum

comparatio linguae Latinae. Si conferimus Locricum Delphicum Boeoticum καλείμενος cum Arcadico Lesbiaco Eleo καλήμενος, suspicio non potest reprimi contractionem factam esse, nam in illis tribus dialectis solet ε-ε in ει, in his autem in η coalescere. Recte igitur omnia a καλε-jεμενος procedunt, καλείμενος quidem per intermedium καλε-εμενος, καλήμενος aut per idem aut si mavis per καλη-εμενος (cf. Lesb. ἀδική-ω), quae origo certe Homerico ἀλιτήμενος tribuenda erit. Hoc καλε-jεμενος nihil differt a vulgari καλε-jομενος nisi colore vocalis thematicae, quae non, ut vulgo fit, propter nasalem sequentem fuscata est, sed clariorem sonum antecedentis ε sumpsit. Conspirat Latinum *docēmini*, quod nemo dubitabit quin a *doce-emini* deducendum sit, nam etiam in *leg-imini*, i. e. *leg-emeni*, videmus nasalem non valere ad them. vocalem in ο vertendam. Originem formarum sic licet exponere:

ă-jămanas {
- ĕ-jĕmenos {
  - ē-ĕmenos, ἀλιτήμενος, Hom.
  - ē̆-ĕmenos, καλήμενος, docēmini
  - ĕ-ĕmenos, καλείμενος.
- ĕ-jŏmenos, ĕ-ŏmenos {
  - καλούμενος
  - καλεύμενος.

At haec assimilatio thematicae vocalis non solum in contractis formis latet, verum res ipsa conspicitur in Homericis ὁρά-ασθαι, μνά-ασθαι etc. His indiciis ducti, animo nobismet fingamus rationem conjugationis in qua vocalis suffixi *ja* semper praecedenti stirpis vocali sese colore accommodat, eamque sequitur, prout *a* manet, aut in *e* aut in *o* abit.[48])

Quatenus cetera sic expediantur, nunc quaeremus,[49]) ordientes a prima pers. sing. ind. act., quam memores

---

48) His jam scriptis, animadverti Hirzelium, in libro cit. pag. 57, in similem rationem incidisse, quam tamen sine idonea causa repudiat, ratione linguae Latinae neglecta.

49) Formas sic affero ut eas Ahrensius constituit.

alterius Lesbiacae formae ἀδικήω, Homericae ἡβώοντες (pro ἡβάοντες) sic constituemus:

ă-jāmi {
- γελᾰ-ᾱμι — Lesb. γέλᾱμι
- φιλη-ημι — φίλημι
- δηλω-ωμι — δήλωμι.

Nam quae grammatici γέλαιμι, πλάναιμι (nec minus ἵσταιμι) proferunt, haec secundaria esse videntur atque assentior Hirzelio qui opinatur (l. c. pag. 24) ea ex antiquioribus γέλαμι, ἵσταμι exstitisse, littera ι terminationis etiam paenultimam syllabam afficiente, ut fit in αἰμίονος, Αἰσίοδος, pro ἀμίονος, Ἀσίοδος. Ceterum moneo accentum retractum nihil difficultatis habere in dialecto barytonesi tam dedita, cf. Ποσείδᾱν, e Ποσειδάων. Latina lingua alim rationem sequitur: *ama-o, doce-o.*

Paulo difficiliores 2. et 2 personae: sed memineris ε-ει confluere in ει etiam in severiore Dorismo quamquam ε-ε contrahitur in η (Ahr. Dor. 202); simili modo ο-οι in οι in Att. δηλοίην ex δηλο-οίην, unde etiam α-αι efficere posse αι colligi licet.

ă-jăti {
- ā-ăti {
  - ā-ăt {
    - amă-at, amāt
    - docĕ-et, docēt.
  - ā-ai(t); ὁρᾱ-αι, ὁρᾷ-ᾳ Hom.
- ă-ăti . . . {
  - γελα-αι(τ), γέλαι, Lesb.
  - φιλε-ει(τ), φίλει
  - δηλο-οι(τ), δήλοι

Nec secus 2 persona. Simplicissime etiam 3 pers. plur. act. qualis est in Lesbiaca dialecto sic explanatur; vide infra. Totus optativus huc trahendus est et nominativus participii activi:

ă-jants {
- {
  - amă-ans, amans
  - docĕ-ens, docens
- {
  - ά-ανς; γελα-αις, γέλαις Lesb.
  - ε-ενς; φιλε-εις, φίλεις
  - ο-ονς; δηλο-οις, δήλοις.

In his Lesbii non producunt vocalem stirpis ante diphthongum.

Tertia classis earum est formarum quae longam exhibent vocalem ante simplicem consonantem. Quam rationem sequantur supra demonstravi ubi exponebam de forma καλήμενος. Homerica ejusmodi refero ad productam stirpis vocalem; e. g. φορῆναι ad φορη-εναι, non ad φορε-εναι quum deberet esse φορεῖναι. Lesbiaca utravis ratione explicari possunt; Locricum καλείμενος spectat ad brevem vocalem. Hoc genus complectitur ind. act. dual. φίλητον etc., necnon 1 et 2 pers. plur., φίλητε etc. (cf. *docētis, docēmus*), imperfectum, ἐγέλαν, ἐφίλη, σάως (Ahr. Aeol. 144) etc., imperativum act. praeter 3 pers. plur., γέλα, φίλη, φιλήτω (cf. *amā, docē, docēto*), infinitivum act. φίλην, νίκαν, στεφάνων, φορῆναι, etc.; deinde in medio indicativum praesentis et imperfecti (excepta Lesb. 3 pers. plur.) φίλημαι, φιλήμεθα, ἐφιλήμην etc., imperativum, infinitivum φίλησθαι, γέλᾶσθαι (casu intestatum), cf. Hom. μνᾶ-ασθαι, ὁρᾶ-ασθαι; participium φιλήμενος, ἀσᾶμενος (cf. *amāmini*).[50]

Pergo denique ad quartam speciem, quae primo aspectu sententiae meae adversari videtur: formas dico quae ante ντ correptam habent vocalem, quales casus obliqui part. act. οἴκεντος, ἔρρεντος (Ahr. Aeol. 142), similia Arcad. ἀδικέντα, ζαμιόντες, Thessal. στροταγέντος, Lesb. imper. 3. pl. κατάγρεντον, quibus accedit 3. pers. pl. οἴκεντι, φίλεντι (Ahr. Aeol. 208: potius οἰκέντι etc.) incertae dialecti. Sed in Arcadicis illis (et poterat etiam in ceteris) correptionem longae vocalis agnoscit Gelbke, statuens antiquius ἀδικῆντα, quod ille derivat ab ἀδικη-οντα, nos autem ab ἀδικη-εντα. Facilis correptio sequente duplici consona; vide quas ille adducit analogias, et cf. quae supra dixi de δα-

50) Rettulerim ad hanc formationem verba Homerica ἄημι et κίχημι (Conj. κιχείω) ut pro contractis habeantur. Nomen a quo illud derivetur praesto est apud Hesychium: ἄος. Ceterum noto Schleicherum (Comp. 815) φιλήσω simili modo ex φιλε-jεσω explicare, necnon τιμᾶσω, δηλώσω.

μιοργός, § 7, 10. Et revera traditum est *δινῆντες* (immo *δίνηντες*) Sapph. fragm. 1, v. 11,[51]) quod non debebat mutare Ahrensius. In participio nasalis vocalem in Latina lingua non affecit: *leg-entis*; et *amantis*, *docentis* respondent Graecis *γέλαντος*, *φίληντες*. Contra *leg-ont*, *leg-onto*, sed nihilominus conspirat *docent* cum *φιλέντι* (*φιλῆντι*), et eodem modo intelligendum est *amant*, quamquam id posset ad *ama-ont* revocari. Adjicio schema 3 personae plur. ind. activi:

ă-janti { ā̆-anti, ē̆-enti, ō̆-onti } {
- { ama-ant, amant / *γελα-αντι* [*γελᾶντι*] }
- { doce-ent, docent / *φιλη-εντι*, *φιλῆντι* (*έντι*) }
- { *γελα-αισι*, *γέλαισι* Lesb. / *φιλε-εισι*, *φίλεισι* / *δηλο-οισι*, *δήλοισι* }

}

Quaeris fortasse qui fiat ut nasalis in hac formatione non valeat ad thematicam vocalem obscurandam, quam vim nunquam amittit in conjugatione verbi barytoni. Causa, si quid video, in hoc posita est, quod syllaba *ja* origine erat radix verbalis, quae ipsa secundum conjugationem in *μι* declinabatur, atque eodem jure quo *τίθε-μεν* *θέ-ντος* nihil afficiebatur a nasali: id quod videmus in radice *θε* quae est in Aor. pass., *λεχ-θέ-ντος* etc. At postea quum jam perceptio ac sensus hujus formationis paulatim hebesceret, ut vera ejus natura non amplius sentiretur, coepit haberi pro thematica vocali haec radix, atque tum demum audiebantur *φιλέομεν* et similia.

3. Aoristum I et futurum verborum in *ζω*, quas formas in Dorica lingua littera *ξ* uti consentaneum est, non ab eadem ratione discessisse in Locrica, demonstrat substantivum *ψάφιξις* = *ψήφισις*, Hyp, 45.

Aoristi in *κα* pluralis numerus conspicitur in C. I. 5769,

51) Cum rar. lect. *δινεῦντες*,

ἀνέθηκαν, quod per me licet pro Locrico habeas. Cf. Ahr. Dor. 316.

De aoristo ἀποτείσῃ disseruimus § 6, 1.

In perfecto ϝεϝάδηκα (part. ϝεϝαδηκότα Hyp. 38) videmus, ut Oeconomides bene notat, eandem formationem atque in vulgaribus τετύχηκα, μεμάθηκα et in Herodoteo λελάβηκα.

§ 15.

De forma praepositionum.

Plurima jam dicta sunt ubi disputavimus de apocope.

ἀνά: in compositis ἀν, alibi integrum.

παρά non legitur sed rationem eandem sequi quam ἀνά licet credere; Ahr. Dor. 354.

κατά; integrum in compositis (Hyp. 7) idemque separatim (Oz. 4; Hyp. 28); sed. ante articulum κάτ (Hyp. 46), κά (Oz. 15, Hyp. 1).

μετά non mutatur: in comp. Oz. 6 et al., separatim Hyp. 13.

διά ut vulgo, in comp. Hyp. 38, 45.

ποτί habet formam πό Hyp. 33. In Oz. 14 tabula praebet ποὶ τόν; de qua forma praepositionis diserte testatur Etym. Mag. 67, 8, 44, tribuens Argivis: ποῖ παρὰ Ἀργείοις ἀντὶ τοῦ ποτί, ἀφαιρέσει τοῦ τ, εἶτα συνόδῳ: atque mensis Delphici nomen Ποιτρόπιος, quod olim G. Hermannus per *supplicatorius* interpretatus est, etiam huc pertinere videtur. Oeconomides formam confidenter accepit, cui quamvis singulari auctoritas quaedam non potest abjudicari. At Sylburgius scripsit in loco Etymologici πόθι pro ποτί, et in nostro titulo nescio an sit scribendum, comparato ποτούς alterius tituli, τ pro ι, ut legatur ποττόν: prorsus simile vitium est in Hyp. 46 ubi pro *ΚΑΤΤΟ* tabula exhibet *ΚΑΙΤΟ*.

περί bis legitur in Hyp.; in utroque loco apocope affectum, πέρ. Cf. πέροδος Delph. C. I. 1688.

ἐνί semper apocope factam formam ἐν habet.

ἐπί, ἀπό, ὑπό, πρό, σύν non discedunt a vulgari ratione.

ἐξ servatur in compositis, Hyp. 3 et al. Separatim est ἐγ semel, ceterum ubique ἐ.

Ceterae praepositiones in nostris titulis non leguntur.

§ 16.

Lexilogica quaedam.

αγχραν· μύωπα. Λοκροί; Hesych.

ἀδικοσυλάω (?); in loco difficili lectu, Oz. 4, est ΑΙΚΑΔΙΚΟΣΥΛΟΙ. Quum optativus verborum in έω non contrahatur, Oeconomides legit αἰ κ' ἀδικοσυλῷ, verbum agnoscens ἀδικοσυλάω. Kirchhoffius rejecit compositum ut adversans legibus Graecitatis. Sed emendationi quam ille non sine acumine proposuit obstat, ut vidimus § 12, 3, ratio scribendi. Videas nonne ferendum sit vocabulum singulare. Ἀδικόσυλος substantivum non est magis monstrosum quam κακόδουλος (*malus servus*), κακόσιτος (*fastidiosus*), κακοθαλπής (*frigidus*, Hes. s. v. δυσθαλπέος), αἰνοπατήρ, alia. Neque verbum in άω a composito formatum plane caret exemplis; μεσεγγυάω a μεσέγγυος deductum esf, similiterque ἀτιμάω (ἄτιμος), κακοδαιμονάω (κακοδαίμων), καρηβαράω (καρηβαρής),[52] et deterioris aetatis φρεναπατάω, παλιντροπάομαι etc. Quorum in plurimis agnoscimus vim simplicium verborum ἐγγυάω, τιμάω, δαιμονάω, ἀπατάω, συλάω. Quod si Attici pleraque ejusmodi in έω flectebant, videmus hunc morem non semper valuisse, et facile credemus alias dialectos etiam longius ab hac norma discessisse.

---

52) A Theophrasto diserte Atticum dictum, cf. Lobeck. Phryn. pag. 80.

Quod ad κ' pertinet, id videtur negligenter insculptum esse. Kirchhoffius mutat in δ'.[53])

ἀνδιχάζω; Oz. 10, αἰ κ' ἀνδιχάζωντι τοὶ ξενοδίκαι, i. e; „in aequales factiones dividantur". Proxime ad ἄνδιχα recte refert Oeconomides. Est intransitivum quamquam διχάζω plerumque transitive usurpatur: intransitivi tamen usus exemplum est διχαζούσης τῆς νυκτός, Suid. s. v.

ἀρέσται: Hyp. 32 sq., δίκαν ἀρέσται καὶ δόμεν videtur significare, ut Oeconomides docet, δίκην λαβεῖν καὶ δοῦναι. Idem recte, opinor, refert ad verbum αἱρέω, licet sensu paulo diverso a vulgari. Contra in altero titulo est ἑλέσται, ἑλέστω sensu *eligendi*. Utrumque videtur apud Locros diversis significationibus valuisse.

δείλομαι, compluries in Hyp. titulo. Forma etiam Delphica cf. apud Wescher et Foucart 369, 10; 400, 9. 401, 9. Significatione respondet βούλομαι. Forma notior est δήλομαι, de qua Ahr. Dor. 150, tradita in Hesychii glossis δήλεσθαι, δήλονται, ἐδηλόμαν, δηλή (βουλή), tum a Plutarcho Mor. 219, d (ubi Brasidae attribuitur), Theocrito V, 27, Critone Pythagoraeo apud Stobaeum Ecl. II, 7, 24, Hippodamo apud eundem Flor. II. pag. 102 Mein., Archyta ibid. I. pag. 29, Timaeo ibid. pag. 94, deinde in tabulis Heracl. et inscript. Calymn. C. I. 2671. Duplicis speciei conjicio eandem esse rationem atque Attici εἴλω et Cret. Heracl. Fήλω, ἤγγειλα et ἄγγηλα, βούλομαι et βώλομαι; quae quum originem communibus formis Fέλλω (Lesb. ἀπ-έλλω, cf. ἀ-ολλής), ἄγγελ-λα, βόλλομαι debeant, adducor ut etiam δείλομαι, δήλομαι ad fictum δέλλομαι referam. Nam ei in quibus δήλομαι profertur fontes omnes severioris Doridis sunt, nisi unum excipis Theocritum, isque quum affectet κῶρος (κόρ-Fος, κόρρος) et similia quae ad severiorem Dorismum inclinant, illud non mirum videtur. Quaeris

---

53) Pulchre omnia enodarentur, si liceret fingere verbum ἀδικοσυλόω, ut habeatur ἀδικοσυλῷ pro conjunctivo. Omnino renititur significatio; sed cf. βιόω, μεσόω intransitiva.

fortasse quo casu fiat ut severioris tanto plura quam mitioris formae exstent exempla: vocabulum, opinor, permanebat diutius apud Italiotas et Siceliotas, quum jam ceteri Dores minus frequentarent. Non enim in Delphicis reperitur nisi in locutione καθώς κα αὐτὸς (αὐτὰ) δείληται, in qua licet formulam antiquam judicialem quae ex prisca lingua permanaverit agnoscere; quum alibi θέλω usurpetur. Ceterum formae δηλούμενος, δηλῆται, quas codices nonnunquam exhibent, aperte inscitiae librariorum debentur, qui hoc verbum cum δηλόω confuderunt. Quod Oeconomides conjecit δείλομαι et βούλομαι ex eodem orta esse, quamquam adest analogia ὀδελός ὀβελός, Arcad. ζέλλω pro βάλλω etc., tamen dubium est propter originem consonae β ex *F* in hac voce.

δικαστήρ pro δικαστάς, vide § 5, 2.

ἐν praepositio conjungitur cum accusativo, vice fungens vulgaris εἰς, ut fit in Dorisme septentrionali, necnon apud Boeotos. At falluntur qui putant et ἐν et εἰς, ἐς ad communem speciem ἐνς revocanda esse, quam sententiam forma ἐνί satis refutat. Εἰς, ἐς orta sunt ex ἐνς, idque ex ἐνί-ς, quod eadem amplificatione ex ἐνί factum est atque ἀμφί-ς ex ἀμφί, μέχρι-ς ex μέχρι, ἐξ ex ἐκ, *ab-s* ex *ab*, *ci-s*, *ul-s* ex *ci-tra*, *ul-tra*. Cf. Curt. Etym. pag. 289.

ἐνετήρια, plur. bis legitur in tit. Hyp. v. 8, 9. Novae vocis Oeconomides duas explanationes considerat: quam ille rejecit, ea nobis probabilior videtur, derivandum esse a verbo ἐνίημι, ut significet „τὰ ὑπὸ τοῦ ἐποίκου τελούμενα πρὸς εἰσαγωγὴν καὶ εἰσδοχὴν αὐτοῦ εἰς τὴν χώραν.“ Altera interpretatio ab Oeconomida anteposita, qui refert ad ἐνέτης· ἔνοικος (Hesych.) ut sit vectigal pro capite ab incolis solutum, minus probamus.

ἔντε est pro ἔστε ut ἐν pro εἰς, ἐς: ἔντε κ' ἀποτείσῃ τα νόμια, Hyp. 15. Prorsus similiter Delph. C. I. 1688 v. 40, ἔντε κα ἀποτείσῃ. Hoc ἔντε idem est atque ἐς ὅ τε, sed contra in altera locutione, Wescher et Foucart 407, 22 ἔντε κα ζώῃ, est potius ἐν ᾧ τε.

ἐπάγχιστος, *proximus genere*, Hyp. 17, novum, nisi me fallit, vocabulum.

ἐπωμότας, Oz. 10: unus ex judicibus solito numero superadditis, si fit suffragiorum aequalis divisio, ut numerus impar efficiatur. Vox adhuc inaudita.

ἐχέπαμος, Hyp. 16, *γένος ἐχέπαμον; νόμιμος κληρόνομος*, Oec. i. e. qui possit rem legitime possidere.

κοινάν, vide § 5. 1.

λιποτελέω, Hyp. 14: de significatione vocis adhuc ignotae dubitari non potest. Est negligere vectigal solvendum: hic autem dicitur peculari sensu: *ὅσστις κα λιποτελέῃ ἐγ Ναυπάκτω*, „quicunque abeat Naupacto vectigali non soluto.“

μεταFοικιάτας, (accipienda enim Curtii emendatio *μεταFοικιατᾶν* pro Oeconomidae *μετὰ Fοικιατᾶν*, Hyp. 44), i. e. *μετοικιήτης* videtur idem esse atque *μετοικέτης*, *μέτοικος*; cf. *οἰκιήτης* Ion. pro *οἰκέτης*, et *πολιήτης*, *πολιάτας* Herod., Pind., antiq. tit. Gortyn. etc.

νόμιος adj. profertur semper sensu *νόμιμος*, Hyp. 15, 19, 26, 27, 28, 45. Cf. Hesych. Suid. *νόμιον· δίκαιον*. Qua de significatione hujus adjectivi quum adhuc dubitatio fuerit, nunc certe bonae Graecitati est vindicanda. Nec aliter Cicero intellexit cognomen Apollinis, de nat. deor. III, 23, „quem (Apollinem) Arcades *νόμιον* appellant quod ab eo se leges ferunt accepisse“, cf. Archytam apud Stob. Flor. II, 139 Mein. Apollo *νόμιος* est igitur *dispositor, ordinator*, quae appellatio tamen quum vocum *νομός*, *νομεύς* non alia sit origo facile ad greges refertur, ut postremo nihil aliud intelligatur nisi deus pastoralis.

ξενοδίκας, Oz. 10: Unus judicum peregrinis causis praepositorum. Kirchhoffius cum magna veri specie concludit concilium ex aequali numero Chaleensium et Oeantheensium compositum fuisse.

ὀπλία: Hesych. *ὀπλίας· Λοκροὶ τοὺς τόπους ἐν οἷς συνελαύνοντες ἀριθμοῦσι τὰ πρόβατα καὶ τὰ βοσκήματα.*

ὀπλόξενος, cf. § 8. 1.

ὀρκωμότας, Oz. 17; Photius s. v. ὀρκῶντας improbat; accipit tamen Pollux, Onom. I, 39. Verbum ὀρκωμοτέω notum est.

παματοφαγέομαι; Hyp. 41, 44, χρήματα παματοφαγεῖσται, i. e. publicari, in publicum addici. Nec quisquam dubitabit quin novum vocabulum derivandum sit a παματοφάγος nomine secundum analogiam Homerici δωροφάγος formato. Quam derivationem Oeconomides proposuit, qui φ in *F* correctum vult, verbumque παματοFαγέομαι vel παματαγέομαι ab ἄγω deducit quod verbum existimat olim *F* habuisse, eam nequaquam possumus comprobare. At licet, nisi fallor sensum radicis φαγ paulo diverso a vulgari agnoscere; cf. Sanscritam rad. *bhaģ*, cui ei qui lexicon Petropolitanum edunt post primariam significationem „*austheilen*“ etiam has tribuunt: „*Als Theil oder Loos empfangen, erhalten; einer Sache theilhaftig werden; sich betheiligen an; etwas zu geniessen haben; sich einer Sache erfreuen*“, et radicem arte cognatam *bhuģ*, „*geniessen, sowohl zu Nutzen haben, mit Vortheil zu besitzen, als vom Genuss von Speisen*“ . . . . „*geniessen in allgemeiner Bedeutung, in Verbindung mit einem Object, das keine Speise ist*“ . . . . „*benutzen*“ . . . . „*die Erde geniessen, den Nutzen von ihr haben, sie beherrschen (von Fürsten gesagt)*“. Quapropter dubito an non proprie insit in δωροφάγος, παματοφάγος notio edendi.

πεντορκία, Oz. 16, rectius πενθορκία; quintuplex jusjurandum, i. e. quo aliquis quinque deos obtestatur. Nova vox.

πλῆθα, Hyp. 39, 40, femininum, hactenus incognitum designat concilii partem majorem, *the majority*. In altero titulo, v. 18, πληθύς in eodem sensu usurpatur.

πρόδικος; Hyp. 32 sq., τὰν δίκαν πρόδικον ἀρέσται καὶ δόμεν, i. e. λαβεῖν καὶ δοῦναι. Photius, πρόδικον δίκην· τὴν ἐπὶ φίλων καὶ διαιτητῶν. Ἀριστοφάνης Κενταύρῳ. Ἐγὼ γὰρ . . . etc. Suidas, πρόδικον· δικαστὴν ἐπὶ φίλων καὶ διαιτητήν. Ἀριστοφάνης Κενταύρῳ· Ἐγὼ γάρ, etc. Aristo-

phanis distichum, ab utroque corrupte traditum, sic refecit Porsonus;

ἐγὼ γαρ, εἴ τι σ' ἠδίκηκ', ἐθέλω δίκην
δοῦναι πρόδικον ἐν τῶν φίλων τῶν σῶν ἑνί.

δίκη πρόδικος igitur dicitur esse judicium ab arbitro redditum; sed id non quadrat in nostrum titulum, ubi diserte additur *ποτοὺς δικαστῆρας*. *Δίκαι πρόδικοι* in decreto honorum Varnensi (Franz. El. Epigr. pag. 242), tribuuntur inter alia privilegia viro cuidam, prorsusque similiter in Pario decreto, Ross. Inscr. ined., fasc. II, pag. 42; aliquanto disertius in altero Pario titulo, ibid. pag. 41, explicatur haec vox: *εἶναι δὲ Ἀρήτῳ προεδρίαν καὶ δίκας προδίκους ἐάν τι ἀδικῆται;* neque aliud fuerit *προδικία* quae toties in Delphicis honoribus memoratur, (plerumque donantur *προξενία, προμάντεια, προεδρία, προδικία, ἀσφάλεια, ἀσυλία, ἀτέλεια*: cf. Curt. Anecd. Delph. num. 40—66, C. I. 1691, 1692, 1693, Wescher et Foucart, Inscr. Delph. etc.). Certe indicatur causa cui privilegium aliquod datur, fortasse quae aliis praecedit tempore cognoscendi.

ψάφιξις, Hyp. 45. Atticum simplex *ψήφισις* casu, opinor, nusquam legitur, sed *διαψήφισις, καταψήφισις, ἀποψήφισις* nota sunt.

§ 17.

De universa dialecti indole.

Praecipuas linguae Locricae proprietates, quibus ab aliis distinguatur, has vidimus esse: studium antiqui *ᾰ*, potissimum ante *ρ*; *στ* pro *σθ* in formis verbalibus; amorem craseos, psilosin articuli *ὁ, ἁ*; praepositionem *ἐ*.

Antiquorum sonorum est in universum satis tenax, sed depravationibus non prorsus libera, quales asper spiritus falso adhibitus temereque abjectus, tenuium aspiratio, *F* additum.

Cum Doride universa consentit in usu longarum voca-

lium, in declinatione stirpium in *ι* (*πόλις πόλιος*), in *ξ* futuri et aoristi verborum in *ζω*, in *ντι* tertiae pers. verborum pertinaciter servato, in ratione adverbiorum loci, in particula *κα*, etc.

Cum mitiore Dorismo communis est ratio suppletoriae productionis, atque contractio *ε-ε* in *ει*. At intra ipsam Doridem mitiorem habet artiorem cognationem cum linguis Phocica et Aetolica, quibuscum conspirat in *ε-ο*, *ε-ου*, *ε-ω* solutis, in *οις* dativi plur. decl. III, in usu praepositionis *ἐν*, in participio verborum in *έω* in *είμενος* exeunte.

Contra discrepant a reliquo septentrionali Dorismo *Ϝ* servatum, apocope praepositionum frequentior, et, quod etiam magis ad severiorem Doridem vergit, *ο-ε*, *ο-ο* in *ω* contracta. Sed has diversitates suspicor magis temporis quam loci esse. Nam sicut recentiora Locrica a Delphicis fere nihil differunt, ita si Phocica haberemus quae antiqua Locrica aetate adaequarent, multo minus ab his discrepatura esse quam ea quae nunc exstant, persuasum habeo.

At Locrica dialectus, una cum ceteris vicinis, in nonnullis prope accedit ad Aeolidem, praesertim ad linguam Boeoticam; *οις* in dat. plur. III decl., *ἐν* praepos. pro *εἰς* adhibita, participio praes. in *είμενος*, necnon psilosi vocalis *υ* in *ὕδωρ*, (Boeot. *οὔδωρ*). Non igitur inconsulte, licet parum recte, Strabo hos populos omnes inter Aeolenses adnumerat. Sed Ahrensius observavit, Aeol. pag. 238, affinitatem non ejusmodi esse, ut possint hae dialecti a Doride segregari, quod quam vere dixerit insigni Locricae tabulae testimonio sunt. Recte quoque ille, quum cognationem Aeolicae linguae eis dialectis non abjudicaret, tamen (ibid. l. c. et Dor. 408) cavebat ne putaret permixtionem diversarum dialectorum esse factam, stirpemve origine Aeolicam Doricis paulatim formis infectam esse. Quae enim et Dorica et Aeolica hae dialecti exhibent, aeque ex antiquissima memoria acceperunt.

Ad hanc igitur summam disquisitionis nostrae per-

venimus: Locrensium linguam primum locum tenere inter eas septentrionalis Graeciae dialectos quae, quamvis vere Doricae, cognationem quandam cum Boeotica produnt; ipsam inter mitiores Doricas referendam esse, sed tamen ita ut vinculum quodam modo sit inter severiorem mitioremque Doridem.

BEITRAEGE

ZUR

GRIECHISCHEN UND LATEINISCHEN

ETYMOLOGIE

VON

WILHELM CLEMM.

1. Σαῦλος, σαῦρος, σαυρωτήρ.

Das Adjectivum dreier Endungen σαῦλος — denn dies ist nach Arcadius p. 53, 8 die richtige Betonung — wird gebraucht von der schwankenden, wackelnden Bewegung im Gang sowohl bei Menschen als bei Thieren. So heisst es in dem homerischen Hymnus auf Hermes v. 28 von der Schildkröte (χέλυς) σαῦλα ποσὶν βαίνουσα, was Voss, mythol. Briefe I, 106, gänzlich missverstand, wenn er meinte, es bedeute: stattlich gehend. Clem. Alex. Paed. III, 294 hat uns dieselbe Verbindung aus Anakreon (fr. 168 Bergk) aufbewahrt: τὸ γὰρ ἁβροδίαιτον τῆς περὶ τὸν περίπατον κινήσεως καὶ τὸ σαῦλα βαίνειν ὥς φησιν Ἀνακρέων, κομιδῆ ἑταιρικά, wo es also von dem schwänzelnden, affectierten Gange eines Mädchens gebraucht wird. Von da aus gelangt dann σαῦλος zu der schon an letzterer Stelle durchbrechenden Bedeutung: ausgelassen, üppig, weichlich, die deutlicher vorliegt in einem anderen Fragment Anakreons (56 B.) Διονύσου σαῦλαι Βασσαρίδες und vom Pferde gesagt Simon. Amorg. frg. 18 B. καὶ σαῦλα βαίνων, ἵππος ὡς κορωνίτης. Darauf mag sich auch die Glosse Hesych's beziehen: σαῦλα· κοῦφα, ἥσυχα,[1]) τρυφερά. Von σαῦλος abgeleitet ist das Vb. σαυλοῦσθαι, von Hesych erklärt mit τρυφᾶν, θρύπτεσθαι, ἐναβρύνεσθαι und gebraucht von der ausgelassenen, üppigen, weichlichen Bewegung beim Tan-

---

1) Wenn die Lesart richtig ist, so bezeichnet hier ἥσυχα, welches in seiner Grundbedeutung gerade im Gegensatz zu dem in σαῦλος liegenden Begriff der unruhigen Bewegung steht, vielmehr: weichlich, schlaff. An diesen Sinn streift ἥσυχος bei späteren Autoren.

zen z. B. Eur. Cycl. 40 *ἀοιδαῖς βαρβίτων σαυλούμενος*; vgl. Etym. Magn. p. 270, 45 *διασαυλούμενος· ἁβρυνόμενος καὶ διαθρυπτόμενος· παρὰ τὸν σαῦλον, τὸν τρυφερὸν καὶ γαῦρον.* Deutlich erhellt auch die Grundbedeutung aus dem Compositum *σαυλοπρωκτιᾶν* bei Arist. Vesp. 1173.

Das Wort gehört augenscheinlich zu der Gruppe, welche Curtius Grundz.[3] 347 unter Nr. 556 bespricht. Hier weisen zunächst *σάλος*, *σάλη*, *σαλεύω*, *σαλάσσω* deutlich auf den bei *σαῦλος* gefundenen Grundbegriff der schwankenden Bewegung, ebenso lat. *salus*, *salum* = *σάλος*, während das ahd. *swellan*, schwellen und *svalm* in *widersvalm*, Strudel den Ausfall des *w*-Lautes nach *σ* in den griech. Wörtern nahe legt. Aber auch das Gothische bietet uns schon in dem vorhandenen *ufsvalleins*, Aufschwellung, Hochmuth Kor. 2, 12, 20 ein muthmassliches *svaljan*, welches ich nicht mit Leo Meyer, die goth. Spr. S. 163 zu skr. W. *çvi*, schwellen, wachsen, stellen möchte. Denn dann würde *ç* für *ksh* stehen und uns auf einen ganz andern Weg führen, den einzuschlagen Nichts nöthigt. Nehmen wir also Ausfall von *F* nach *σ* an, so ist *σάλος* = *σFά-λο-ς*, *σάλη* = *σFά-λη* u. s. f., dagegen ist in *ἔνσσελμος* das doppelte *σ* vermuthlich aus Assimilation von *σF* entstanden und in *σαῦλος* = *σαF-λος* *F* zu *υ* geworden, wenn man nicht minder wahrscheinlich *σα-ῦλος* = *σFα-υλο-ς* erklären will. Andererseits bietet uns *σαῦλος* denselben oder doch einen ganz ähnlichen Begriffsübergang, wie das derselben Gruppe angehörige *σαλάκων*, Prahler, wobei Curtius passend an lat. jactare erinnert, und das goth. *ufsvalleins*, Hochmuth. — Ob die hier zu Grunde liegende Wurzel sich auch im Sanskrit findet, ist noch zweifelhaft; auf keinen Fall möchte ich skr. Wz. *su*, auspressen, hierher ziehen, weil sie ja nicht durch den Begriff des Schüttelns (*σείειν*), der hier zur Vermittlung allein brauchbar wäre, zu der Bedeutung des Auspressens gelangt, sondern auf anderem Wege. Bopp gloss. nimmt sogar als Grundbegriff von *su* effundere an und dann erst exprimere. Wie dem aber auch sei, jedenfalls liegt diese W. *su* dem

griech. ὕει zu Grunde und ist wahrscheinlich identisch mit der W. *su*, zd. *hu*, erzeugen, wie dies auch Curtius S. 367 Nr. 604 u. 605 vermuthet und Benfey lex. Sama-V. und Sanscrit-English Diction. s. v. für ausgemacht zu halten scheint. Vielleicht giebt es aber noch einen Grund mehr, die W. *su* von der oben besprochenen Gruppe zu trennen. Es ist nämlich auch möglich, das *l*, welches wir überall einem besonderen Suffixe zuwiesen, als Wurzeldeterminativ zu fassen und demnach eine Wurzel σϜαλ anzusetzen, aus welcher in der speciellen Bedeutung der schwankenden Bewegung im Griechischen, Lateinischen und Deutschen die aufgeführten Wörter als σάλ-ο-ς, σάλ-η, σαῦλ-ο-ς u. s. w. gebildet wurden. Dafür spricht eben die Thatsache, dass alle die von Curtius unter Nr. 556 zusammengestellten Bildungen auf l-Suffixe zurückzugehen scheinen, wogegen sich die Annahme als einfacher empfiehlt, dass *l* hier integrierender Bestandtheil der Wurzel ist.

Die Eidechse heisst griechisch ἡ σαύρα oder ὁ σαῦρος (auch ἡ σαυρός bei Theokrit nach Bekk. Anecd. gr. 64, 16), ein Name, der wohl ursprünglich von dem Begriffe der Beweglichkeit ausgegangen ist. Dass dieses für die Eidechse charakteristische Merkmal wirklich Grund der Benennung sein konnte, zeigt das deutsche Synonymum „Schiessnatter", worin aber mehr der Begriff der schnellen als der unbeständigen Bewegung vorherrscht. Zunächst hiess offenbar die Eidechse σαύρα oder σαῦρος von ihrem langen, beweglichen Schwanze. Damit stimmen auch die übrigen Bedeutangen dieser Wörter: σαύρα ist noch Name einer Pflanze, einer Art Kresse, sonst gewöhnlich im Deminutiv σαυρίον oder σαυρίδιον genannt, dann heisst es membrum virile, σαῦρος aber wie σαυρῖτις eine Art Seefisch, sonst τραχοῦρος d. h. Rauhschwanz genannt.

Lösen wir von diesen Wörtern das leicht erkennbare Suffix ra (ρα, ρο) los, so bleibt vorerst als muthmaasslich wurzelhafter Bestandtheil die Silbe σαυ zurück. Dazu stellen sich mit anderweitigen Suffixen gebildet einige Wörter bei

Hesych: σαυκρόν· ἁβρόν, ἐλαφρόν, ἄκρον, sodann σαυαρόν· ἁβρόν, ἐλαφρόν, ἄκρον, τρυφερόν, σεμνόν, σοβαρόν. Letztere Glosse freilich ist wegen ihrer Stellung verdächtig und darum von M. Schmidt und Dindorf angefochten, welcher letztere meint, σαυαρόν sei nichts als eine Dittographie zu σαυκρόν und werde nicht durch die Form σοβαρός geschützt. Die innere Wahrscheinlichkeit spricht eher für als gegen das Nebeneinanderbestehen der drei in diesem Falle eng zusammenhängenden Formen σαῦ-ρο-ς, σαυ-κ-ρός, σαυ-αρό-ς. Dürfen wir uns aber namentlich auf das letztgenannte berufen, so würde allerdings dadurch die Bildung von σοβαρός insofern aufgeklärt, als sich daraus die Entstehung des β aus *F* ergeben würde. Dies nimmt Curtius a. O. S. 335, 535 wirklich an. Das Adjectivum σοβαρός bedeutet „beweglich, rasch" und geht in die Bedeutung „üppig, trotzig, hochfahrend, prächtig" in Folge einer ähnlichen Begriffsmetapher über, wie wir sie bei σαῦλος, σαλάκων, *ufsvalleins*, *jactare* beobachtet haben. Seinen ursprünglichen Sinn bewahrt σοβαρός z. B. noch Aristoph. Pax 940 σοβαρὰ αὔρα, was die Scholien mit σεσοβημένη, εὐκίνητος erklären, ib. 83 bildet σοβαρῶς den Gegensatz zu ἥσυχα, ἠρέμα. Wie schon jene Erklärung des Scholiasten beweist, ist σοβεῖν, in unruhige Bewegung setzen, scheuchen nahe verwandt, auch hier ist β aus *F* entstanden. Wir hätten also als Gruppe von Verwandten σαῦρος,[2]) σοβαρός, σοβεῖν erkannt und werden nicht leugnen können, dass zwischen dieser einerseits nnd der vorhin behandelten andererseits ebenfalls gewisse Beziehungen bestehen. Oder sollten sich — denn σοβάς gehört natürlich gleichfalls hierher — die σοβάδες des Kratinos ihrem Wesen nach viel von den σαῦλαι Διονύσου Βασσαρίδες bei Anakreon unterscheiden? Vgl. Lobeck, Aglooph. p. 1089. Zweifelhafter ist, ob man im

2) Daraus erhellt zugleich, weshalb wir den Gedanken Benfey's gr. Wl. I, 178, σαῦρος mit ξύω zusammenzubringen als die glatte Eidechse nicht billigen können.

Griechischen noch weiter gehen und auch *σείω* zu der jetzt in Rede stehenden Gruppe ziehen darf. Man könnte *σείω* als *σεFω* fassen und z. B. den Aor. *ἔσευα* mit *ἔχευα* = *ἔχεFα* unmittelbar vergleichen, aber unerklärt bliebe dann das *σσ* so vieler Formen wie *ἐσσευάμην*, *ἐσσύμενος*, *ἔσσυμαι*, *ἔσσυτο* u. a. nebst *θεόσσυτος*, *λαοσσόος*, worüber Pott, Wzwb. I, 693, 1343. Am weitesten kommt man noch, wenn man mit Fick, indg. Wb. S. 177 ein Thema *σFυ* ansetzt, woraus sich alle von *σείω* herstammenden Bildungen erklären würden, nicht bloss die Verbalformen (vgl. Veitch, irreg. verbs p. 502), sondern auch die genannten Composita. Uebrigens bringt Fick a. O. skr. W. *sû*, *suvati*, treiben, erregen, wohl richtig mit *σείω* in unmittelbare Verbindung.

Wegen lautlicher Aehnlichkeit und begrifflicher Verwandtschaft möchte man sich versucht fühlen, auch *σόβη*, Schweif, ahd. *sweif*, altn. *swipa* hierher zu ziehen, wenn sich hier nur die Entstehung von *β* aus *F* wahrscheinlich machen liesse. Aber eben die deutschen Wörter sprechen dagegen, welche zugleich auch zeigen, dsss im Griechischen noch der *w*-Laut ausgefallen ist. Dasselbe gilt von einer andern gleichfalls lautlich ähnlichen und begrifflich verwandten Wortgruppe, gr. *σαίνειν* und ahd. *swanz*, deren Zusammengehörigkeit Delbrück durch Hinweis auf das homer. *περισσαίνειν* wahrscheinlich gemacht hat. Wie nahe sich in der Bedeutung alle die besprochenen Gruppen stehen, fühlt Jeder, eine lautliche Vermittelung wäre durch Zusammenfassung der identischen Elemente etwa so möglich, dass man von einer Wurzelform *sva* oder *sav*, bewegen, ausginge, von der gr. *σείω* = *σFε-jω*, wie auch Curtius annimmt, und *σαῦρος*, *σοβαρός*, *σοβεῖν*, *σοβάς* direct herkommen könnten; durch Weiterbildung (oder auch innerhalb der betreffenden Gruppen durch gleich anlautende Suffixe?) liessen sich dann erklären: mit *l* die Gruppe *σάλος* = *σFάλ-ος*, *σαῦλος*, *salum* (*svaljan*) u. s. w., mit *n* die Gruppe *σαίνω* = *σFάν-jω*, *swanz*, mit *b* *σόβη* = *σFόβη*, *sweif*.

Als Nebenform zu jenem *sva* ergäbe sich ferner *su* mit speciellerer Bedeutung der stürmenden Eile, woher skr. *sû*, gr. *σεύω* u. s. w. Doch darüber ist das letzte Wort noch nicht gesprochen und lässt sich eine Entscheidung vielleicht auch erst dann treffen, wenn aus den verwandten Sprachen erst noch mehr Belege beigebracht sind. Einstweilen wird es erlaubt sein, beim Griechischen stehen zu bleiben und zu der an zweiter Stelle behandelten Gruppe noch ein Wort zu ziehen, welches seiner Lautgestalt nach entschieden dahin gehört, seiner Bedeutung nach aber weit abzuliegen scheint.

Dies ist das homerische *σαυρωτήρ*, welches nur einmal vorkommt *K* 153

— — — — — *ἔγχεα δέ σφιν*
ὄρθ᾽ ἐπὶ σαυρωτῆρος ἐλήλατο·

Apoll. Soph. erklärt kurz *σαυρωτῆρος ἐπιδορατίδος* und Schol. z. d. St. — — *σαυρωτὴρ δέ ἐστι τὸ ἀπολῆγον μέρος τοῦ δόρατος, ὅπερ ἀντίκειται τῇ αἰχμῇ, ὃν καὶ οὐρίαχον καλοῦσιν* und *σαυρωτὴρ δὲ ἡ δορατοδόκη καλεῖται, παρὰ δέ τισιν ὁ καυλὸς τοῦ δόρατος.* Damit stimmen die Erklärungen der Lexicographen, namentlich des Hesych, Et. Magn. 709, 8, 13, Et. Gud. 497, Et. Or. 141, 27 und es bedeutet demnach *σαυρωτήρ* das Ende des Speerschaftes, eine Art von eisernem Beschlag, welcher dazu diente, die Lanze in die Erde zu befestigen (s. Schol.) oder auch im Nothfall damit zu kämpfen (s. bes. Suid.). In diesem Sinne kommt das Wort auch bei Hdt. IV, 41 *καὶ τούτων* (sc. *πεζῶν*) *χίλιοι μὲν ἐπὶ τοῖς δούρασι ἀντὶ τῶν σαυρωτήρων ῥοιὰς εἶχον χρυσέας κτλ.* und sonst noch öfter bei späteren Schriftstellern vor. So einmüthig wie über die Bedeutung des Wortes, war man auch über die Herleitung desselben; indem man nämlich auf die Synonyme *οὐρίαχος* und *στύραξ* verwies, hielt man sich offenbar wegen des lautlichen Anklangs und des Zweckes, dem der *σαυρωτήρ* auch diente, an das letztere und leitete das Wort kurzweg von *σταυροῦσθαι* ab, vgl. Et. Gud. 497, 11, Etym. Or. 141, 26. Bei dieser Ety-

mologie beruhigten sich auch die neuern Erklärer von Damm bis Lobeck rhemat. 285 und selbst Benfey Wl. I, 638 und Pott, E. Forsch. I, 197, Wzwb. I, 360. Zu Grunde legt man Wz. *sta* mit ihren mannigfachen Verzweigungen und lautlichen Modificationen, mochte man nun mit Pott Suff. *vara* annehmen oder an Wz. *στυ* mit Vocalsteigerung denken oder endlich an eine andere, gleichfalls verwandte Wurzelgestalt in *στερεός*, *στέριφος*, *στηρίζω*, zu der Curtius S. 201 im Gegensatz zu Benfey und Pott eben jenes *στύραξ* stellt. Aber diese Etymologie von *σαυρωτήρ* hat das lautliche Bedenken gegen sich, dass der Ausfall eines Explosivlauts nach *σ* immer eine missliche Annahme bleibt, der man entgehen muss, wo sich ein leichterer Ausweg bietet. Curtius 648 weiss nur e i n sicheres Beispiel von der Entartung des *στ* zu *σ* anzuführen und für dieses eine, *σύρβη* neben *τύρβη* giebt er eine andere, an sich vollkommen befriedigende, Erklärung. Und warum sollte man sich gar erst durch das viel später vorkommende Wort *στύραξ* leiten lassen, da doch Homer selbst in dem synonymen *οὐρίαχος* den Wegweiser für die Begriffsentwickelung von *σαυρωτήρ* bietet? Denn einer solchen bedarf es in der That nur noch, da der lautliche Zusammenhang von *σαῦρος* und *σαυρωτήρ* von Niemand bestritten werden kann. Vgl. *N* 442

— — — — *δόρυ δ' ἐν κραδίῃ ἐπεπήγει,*
ἥ ῥά οἱ ἀσπαίρουσα καὶ οὐρίαχον πελέμιζεν
ἔγχεος.

und *Π* 612, *Ρ* 528. Der Speerschaft heisst also *οὐρίαχος* eigentlich das äusserste Ende und hängt ebenso mit *οὐρά*, Schwanz (Curt. 325) zusammen, wie *σαυρωτήρ* eigentl. das äusserste Ende sich von *σαῦρος* Schwanz (s. o.) ableiten lässt. Schwanz ist ja „die bewegliche Fortsetzung des thierischen Körpers", wie Weigand, d. Wb. II, 656 erklärt, vgl. auch schweifen und Schweif, *σαίνειν* und *swanz.* Von *σαῦρος* in der Bedeutung Schwanz, Ende konnte ein abgeleitetes Verb *σαυρόω* gebildet werden, wie bei Hes. *σαυρω-*

τοῖς δόρασι τοῖς σαυρωτῆρας ἔχουσι κατὰ τῆς ἐπιδορατίδος.[3]) Endlich könnten wir zur Bestätigung für die Richtigkeit unserer Erklärung auch auf das Compositum σαυροβριθής verweisen, welches ebenfalls auf die Lanze bezogen bedeutet „mit schwerer Spitze", Hes. σαυροβριθὲς ἔγχος· ἐκ τοῦ σαυρωτῆρος βαρύ. καὶ Αἴσχυλος ὀπισθοβαρὲς ἔγχος.

2. γρῦ.

Zu Aristoph. Plut. v. 17:

καὶ ταῦτ' ἀποκρινόμενος παράπαν οὐδὲ γρῦ

geben die Scholien von dem Ausdruck οὐδὲ γρῦ folgende Erläuterungen: οὐδὲ γρῦ. βραχύ. ἐστὶ δὲ ὄνυχος ῥύπος. τινὲς δὲ παρὰ τὸν γρυλισμόν τουτέστι τὴν φωνὴν τῶν χοίρων, ἢ εἶδος μικροῦ νομίσματος· γρὺ γὰρ τὸ μικρὸν καὶ βραχύτατον ὅθεν καὶ γρύτη τὰ λεπτὰ σκεύη. καὶ γρυτοπώλης, ὅπερ οὐκ εἴρηται παρὰ τοῖς παλαιοῖς, ἀλλ' ἀντὶ τούτου ῥυποπώλης καὶ γρυτάρης. κέχρηται δὲ τῇ λέξει ἐπιτείνων τὸ στεγανὸν τῆς ἀποκρίσεως ἀπὸ τοῦ πρὸς τοὺς ὄνυχας ῥύπου, ὅς μικρὸς καὶ εὐτελής. ὅταν δὲ θέλωμεν ἐκφαυλίσαι τινὰ, φαμὲν οὐδὲ γρὺ φθέγγεσθαι, ἀντὶ τοῦ οὐδὲ τὸ τυχόν. οὐδὲ γὰρ ἔχει τινὰ σύστασιν ὁ τοῦ ὄνυχος ῥύπος, πλὴν ὅσον ἀπὸ τῆς θέας μόνον δοκεῖ τι. εἴρηται δὲ ἀπὸ μεταφορᾶς τῶν πολυκτημόνων ἀνθρώπων, ὡς ὄχλον διὰ τοῦτο ἐχόντων. τὸ δὲ σχῆμα παρ' ὑπόνοιαν. — οὐδὲ γρὺ. Οὐδ' ὁτιοῦν, γρὺ ὁ ῥύπος τοῦ ὄνυχος. καὶ τὰ μικρὰ τῶν γρύλων, ἤτοι τῶν χοίρων. ἀπὸ τούτου δὲ λέγεται ἐπὶ οὐδαμινοῦ πράγματος· ὅταν οὖν θέ-

---

3) Bemerkenswerth ist, dass das Suff. τηρ zur Bildung von Namen der Werkzeuge, Instrumente verwandt wird, wie ἀρυτήρ, Schöpfgefäss, Kelle, ξυστήρ, Werkzeug zum Kratzen, πριστήρ, Säge, καλυπτήρ, Schleier, Decke, ζωστήρ, Gürtel, ῥυτήρ, Zugseil u. a. Es liegt darin eine Art von Personification, indem die Werkzeuge, welche doch nur der Menschenhand dienen, selbst als die Vollbringer, Verfertiger gefasst werden. Aehnlich sind im Deutschen so manche Bildungen auf -er, wie Heber, Instrument zum Heben, Träger (z. B. in Hosenträger), Zieher (in Stiefelzieher), Leiter (in Blitzableiter) u. s. f.

λωμεν φαυλίσαι τινὰ, λέγομεν, ὅτι οὐδὲ γρὺ φθέγγεται, ἀντὶ τοῦ, οὐδὲ τὸ τυχὸν οὐδὲ γὰρ ἔχει τινὰ σύστασιν ὁ τοῦ ὄνυχος ῥύπος, πλὴν ὅσον ἀπὸ τῆς θέας μόνον.

Das Verhältniss dieser Scholien zu einander oder zu einer gemeinsamen Quelle würde vielleicht der kritischen Betrachtung manchen Stoff bieten, hier liegt uns dies um so ferner, als wir daraus doch lernen, was für unseren Zweck nöthig ist. Nur eine Bemerkung in Bezug auf den Wortlaut des zweiten Scholions darf hier nicht unterdrückt werden: die Worte *τὰ μικρὰ τῶν γρύλων* geben keinen Sinn. Offenbar ist hier etwas ausgefallen und nach Maassgabe des vorausgehenden Scholions, mit dem das zweite im Wesentlichen übereinstimmt, etwa zu schreiben und zu interpungieren: — *ὁ ῥύπος τοῦ ὄνυχος καὶ τὰ μικρὰ [πάντα. ἔστι δὲ καὶ ἡ φωνὴ] τῶν γρύλων κτλ.* Es hatte demnach *γρῦ* drei Hauptbedeutungen: 1) Schmutz unter den Nägeln, 2) das Grunzen der Ferkel oder Schweine, dann bezeichnete es 3) überhaupt etwas sehr Kleines, also auch u. a. eine kleine Münzsorte. Wie diese Bedeutungen unter sich zusammenhingen oder nicht zusammenhingen und wie sie sich einander unterordneten, blieb jenen Scholiasten verborgen; zwar suchten sie durch allerlei künstliche Combinationen, besonders in Bezug auf die erste Bedeutung, eine Vermittelung herzustellen, allein es gelang ihnen so wenig, als sie darüber irgend eine Auskunft in ihren Quellen finden mochten. Auch die anderen alten Erklärer haben die aufgewiesenen Bedeutungen unvermittelt nebeneinander, theils die erste und dritte, theils alle drei. So Hes. *γρῦ· ὁ ὑπὸ τῷ ὄνυχι ῥύπος. ἤδη δὲ καὶ τὸ ἐλάχιστον. καὶ ἡ γρύτη. καὶ τὸ βραχύ,* dagegen Suid. *γρύ· βραχύ· ἔνιοι δὲ τὸν ἀπὸ τῶν ὀνύχων ῥύπον. Ἀριστοφάνης Πλούτῳ — — — τινὲς παρὰ τὸν γρυλισμόν, τουτέστι τὴν φωνὴν τῶν χοίρων· ἢ εἶδος μικροῦ νομίσματος· ἢ τὸ τυχόν, τὸ μικρότατον. ὅθεν καὶ γρύτη, καὶ γρυτοπώλης κτλ.*

Die Stellen, in welchen *γρῦ* bei den Schriftstellern vorkommt, zeigen nicht mehr mit voller Deutlichkeit, von

welchen Vorstellungen dieselben dabei ausgegangen sind, sondern ergeben nur im Allgemeinen die Bedeutung des Kleinsten, Geringsten. Demosth. de fals. leg. § 39 ἀκούετε, ὦ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, τῆς ἐπιστολῆς, ὡς καλὴ καὶ φιλάνθρωπος, περὶ δὲ Φωκέων καὶ Θηβαίων ἢ τῶν ἄλλων, ὧν οὗτος ἀπήγγειλεν, οὐδὲ γρῦ, über die Phokäer u. s. w. auch nicht das Geringste, nicht ein Wort, eine Silbe. Der Komiker Antiphanes bei Ath. VIII, 343 A lässt seine Feinschmecker klagen:

ὡς οὐ βιωτόν ἐστιν οὐδ' ἀνασχετόν
τῆς μὲν θαλάττης ἀντιποιεῖσθαι τινα
ὑμῶν ἀναλίσκειν τε πόλλα χρήματα,
ὄψου δὲ [δεῦρο] μηδὲν εἰσπλεῖν μηδὲ γρῦ,

also auch nicht ein Deut von Zukost mehr werde eingeführt. Interessant ist Luc. Lexiph. 19 οὐδ' ὅσον τοῦ γρῦ καὶ τοῦ φνεῖ φροντιοῦμεν αὐτοῦ. Aus der späteren Gräcität ist die Verbindung μεταδιδόναι ουδὲ γρῦ bei Jul Apost. bemerkenswerth. Die Volkssprache kannte γρῦ in dem Sprichwort τὸ Δίωνος γρῦ, über dessen Entstehung uns Zenob. V, 54 eine auch bei Suidas wiederholte Anekdote erzählt. Vgl. Wyttenbach zu Plut. Mor. II, p. 10.

Wie kommen wir nun aus der übereinstimmenden Ueberlieferung des Alterthums heraus und lösen den Widerspruch der doppelten Bedeutung ῥύπος τῶν ὀνύχων und φωνὴ τῶν χοίρων, ohne den factischen Gebrauch des Wortes = τὸ ἐλάχιστον ausser Acht zu lassen? Sollen wir, um zum Begriff des Kleinsten zu gelangen, von dem Schmutz unter den Nägeln oder vom Grunzen der Ferkel ausgehen, oder sollen wir eine dieser beiden Erklärungen einfach über Bord werfen? Letzteres wäre vom Standpunkt besonnener Kritik durch nichts zu rechtfertigen, denn die Bedeutung ῥύπος τῶν ὀνύχων ist so individuell und trägt so wenig das Gepräge der Erfindung eines Grammatikers, dass sie den entschiedensten Anspruch auf selbstständige Berücksichtigung erhebt. Unvereinbares aber soll man nicht künstlich vereinigen wollen, sondern auseinanderhalten, und damit ist

der wesentlichste Schritt zur Lösung der Schwierigkeiten gethan. Es gab zwei lautlich identische Worte γρῦ, das eine einen Naturlaut bezeichnend, das andere mit der speciellen Bedeutung Schmutz unter den Nägeln. Jedes dieser beiden Worte hatte seine Sippe und auch diese müssen getrennt und so die verworrenen Zusammenstellungen der alten Etymologen gesichtet werden, die sich durch Vermengung ganz heterogener Beispiele immer mehr den Ausweg versperrten.

Der Naturlaut γρῦ ahmt die Stimme der Schweine nach, wie nicht nur ein Vergleich in natura jederzeit lehren kann, sondern auch die Zeugnisse der Alten ausdrücklich versichern, vgl. bes. das merkwürdige Bruchstück περὶ φωνῶν ζώων bei Valcken. ad Ammon. p. 174. Von diesem γρῦ sind abgeleitet zunächst die Namen des Ferkels γρύλλος att. γρῦλος mit dem Diminut. γρυλλίων att. γρυλίων, dann das Vb. γρύζω fut. γρύξομαι sich muchsen, einen Muchs thun, von γρύλλος ist abgeleitet γρυλλίζω (att. γρυλίζω), grunzen, woraus wiederum das Verbalsubstantiv γρυλλισμός, das Grunzen (bei Hes. γρύλλη). Derselbe Naturlaut — denn die Schweine der alten Griechen grunzten ja nicht anders als die unsrigen — findet sich auch in den verwandten Sprachen, wovon die Beispiele in dem aus den entlegensten Quellen geschöpften Buche von W. Wackernagel, voces variae animantium Basel 1869 S. 67 zu finden sind. Namentlich lat. *grunire*, ahd. *grun*, *gruni*, ags. *gryn*, Schmerz und unser grunzen sind hier zu nennen. Gelangen wir nun von diesem γρῦ zur Bedeutung des Kleinsten, Geringsten? Die Wendung ἀποκρίνεσθαι οὐδὲ γρῦ spricht allerdings dafür, in welcher γρῦ den unbestimmten, unartikulierten Laut bezeichnet, gerade wie in unserem muchsen von mucken, vgl. Wackernagel a. O. 65, Weigand II, 202, auch zeigt der aristophanische Gebrauch von γρύζειν, dass wenigstens im Bewusstsein dieses Schriftstellers dieselbe Vorstellung wie bei unserem muchsen lebendig war, z. B. Lysistr. 656 ἆρα γρυκτόν ἐστιν; dürft

ihr euch noch muchsen? Ebenso hat Lukian sicherlich an einen Naturlaut gedacht, wenn er in der oben angeführten Stelle *γρῦ* mit *φνεῖ* verband, offenbar dem Ausdruck für eine nachgeahmte Vogelstimme. Unter diesen Umständen möchte vielleicht mancher so begeisterte Anhänger der Bauwau-theorie wie Wedgwood hierin einen neuen Beweis für den onomatopoetischen Ursprung der Sprache erblicken und unser *γρῦ* zur Erklärung für ausreichend halten. Dem widersprechen aber schon die übrigen Stellen, oder heisst *ὄψου οὐδὲ γρῦ* etwa auch: nicht einen Muchs von Zukost? Es müsste denn die Grundbedeutung gänzlich vergessen sein, was gerade bei einem Naturlaut nicht wahrscheinlich ist.

Der einzige neuere Gelehrte, welcher das doppelte *γρῦ* unterschieden zu haben das Verdienst hat, ist Benfey, indem er Wzl. I, 211 *γρύ*, Kleinigkeit, und II, 143 den Naturlaut *γρῦ* bespricht. Jenes vergleicht er, wiewohl zweifelnd und sicherlich falsch, mit gr. Wz. *γραφ* in *γράφω scribo,* wozu er zuversichtlicher *γρύτη* als abgekratztes, verbrauchtes Gerümpel = lat. *scruta, gruta*, gr. *γρυτάριον, γρυμαία* stellt. Abgesehen von den lautlichen Verhältnissen gelangen wir von da aus nicht zu der Bedeutung *γρῦ* = *ἐλάχιστον.* Es ist also eine andere Wurzel anzunehmen und ungesucht bietet sich skr. W. *gar*, gr. *γερ*, wovon skr. *ǵaraṇas,* hinfällig, *ǵaras,* Alter, zd. *zaurva,* ahd. *grâ* u. s. w. herstammen. Die sinnliche Grundbedeutung dieser Wurzel: zerreiben, aufreiben, klein machen, hat Curtius a. O. 111, 167 überzeugend an dem lat. *grâ-nu-m* und gr. *γῦρ-ι-ς* feines Mehl nachgewiesen. Als drittes Beispiel tritt jetzt hinzu *τὸ γρῦ,* eig. das Zerriebene, ein Körnchen, Stäubchen, daher auch Schmutz unter den Nägeln und überhaupt alles Kleinste und Feinste. Wahrscheinlich nun war es ursprünglich dieses *γρῦ*, welches der Redensart *οὐδὲ γρῦ* wörtlich *ne granum quidem* zu Grunde lag, und vielleicht liegt auch etwas von der ursprünglichen Bedeutung in einigen der angeführten Stellen, z. B. der des Antiphanes *ὄψον οὐδὲ*

γρῦ; auch *οὐδὲ γρῦ μεταδιδόναι* liesse sich wohl nicht sagen, wenn *γρῦ* nur Naturlaut wäre. Andererseits kann man selbst *ἀποκρίνεσθαι οὐδὲ γρῦ* mit diesem *γρῦ* sagen, wenn die Herkunft von W. *gar* nicht mehr gefühlt wurde und *οὐδὲ γρῦ* nur = *ne minimum quidem* war. Und gerade das Vergessen der ursprünglichen Bedeutung kommt in solchen Wendungen ungemein häufig vor.

Es gehört nämlich die Redensart *οὐδὲ γρῦ* zu jenen zahlreichen Negationen, deren Begriff durch ein hinzugefügtes Bild verstärkt wird und die sich auch in den Sprachen anderer Völker in grösster Abwechslung wiederfinden. Man verwendet dazu Ausdrücke, die etwas Unscheinbares, Geringfügiges ausdrücken, oft auch etwas Verächtliches. Aus dem Lateinischen ist das bekannteste Beispiel *nihil* = *ne hilum,* eig. nicht ein Faden, weil nach Fest. *hilum* putant esse, quod grano fabae adhaeret. Die weiteste Verbreitung haben diese verstärkten Negationen im Deutschen, worüber Grimm, d. Gram. III, 727 ff. handelt, und zwar schon im Ahd., aber mehr noch im Mhd., woraus die Beispiele am sorgfältigsten gesammelt hat V. Zingerle, über die bildliche Verstärkung der Negation bei mittelhochdeutschen Dichtern, Wien 1862 (= Sitz.-Ber. der phil.-hist. Cl. d. Akad. d. W. XXXIV, 414 ff.). Wie üppig sich dann die Fülle solcher Ausdrücke im Nhd. entfaltete, bedarf kaum einer näheren Erwähnung, man denke beispielsweise an Bohne, Deut, Idee, Spur, Haar, Dreck, taube Nuss, lahme Laus und viele andere. Auch die romanischen Sprachen kennen diese verstärkten Negationen. So sagen die Italiener, weil in ihrer Sprache bekanntlich *h* eine ganz untergeordnete Rolle spielt, um etwas Werthloses oder Gleichgültiges auszudrücken: *questo non vale un' acca,* das ist kein *h* d. h. gar Nichts werth, *non m' importa un' acca,* es liegt mir gar Nichts daran. Zuweilen überschritten diese Ausdrücke ihre sinnliche Grenze und wurden beliebig verwendet. Wenn also Otfrid I, 4, 27 (Kelle) sagen konnte: *ih ni terru thir drof,* ich schade dir nicht einen Tropfen, d. h. durchaus nicht; III, 23, 37

drof ni zwiwolot ir thes, V, 4, 38 *drof nintwerfet iwer muat* u. dgl. m., so werden wir uns nicht wundern dürfen, wenn auch Aristophanes *ἀποκρινάμενος παράπαν οὐδὲ γρῦ* sagte. Aber gerade in diesem speciellen Falle trat die Verwechselung mit dem Naturlaut *γρῦ* ein, auf den oben auch *γρύζειν* zurückgeführt wurde, und darum muss die zuletzt vorgetragene Erklärung zurücktreten, weil hier dem Sprachgefühl sicherlich der Naturlaut vorschwebte. Um so mehr werden wir dagegen überall da, wo nicht von dem Ton der Stimme, sei es der menschlichen oder thierischen, die Rede ist, das Recht haben, die Redensart *οὐδὲ γρῦ* auf das Nomen *γρῦ* von W. *γερ* zurückzuführen.

Ob hierher noch andere griechische Wörter zu ziehen sind, mag dahin gestellt bleiben. Nicht unwahrscheinlich aber ist es, dass *γρύτη* altes, abgenutztes Zeug, Gerümpel, hierher gehört trotz der schon in alten Glossen vorkommenden Zusammenstellung mit *scrūta, orum*. Die lautliche Gestalt ist ähnlich und die Bedeutung übereinstimmend, doch können beide Formen auf verschiedenen Wegen dazu gelangt sein. Für *γρύτη* ist der Abfall eines *σ* nicht erwiesen und die lat. Form *gruta*, auf die man sich mit beruft, findet sich nur Schol. Hor. ep. I, 7, 65, und ist ohne Gewähr.[4]) Auch *γρυμέα*, *γρυμεία*, *γρύμη*, über deren Form Lobeck ad Phryn. p. 230, können füglich von W. *gar* herkommen, doch bleibt die andere Etymologie auch hier möglich, aber nicht sehr wahrscheinlich.

Ueber die Bildung und Betonung des Nomens *γρῦ* ist noch Einiges zu sagen. Wir haben hier ein Wurzelnomen ohne Suffix vor uns, von dem keine obliquen Casus erhalten sind. Freilich pflegt man als solche Wurzelnomina, über deren Entstehung ich die Ansicht von Curtius, zur Chr. d. indog. Sprachforsch. S. 36, vollkommen theile, nur die aufzuzählen, welche

---

4) Denn Hauthal in seiner Ausgabe der Horazscholien II, 413 zeigt, dass *gruta* überhaupt kein lateinisches Wort sei, und schreibt die Stelle: *quas vulgo γρύτας vocans*.

consonantisch endigen und, mit dem Nominativzeichen versehen, noch in der späteren Sprache existieren. Aber man sieht nicht ein, weshalb nicht auch vocalisch auslautende Wurzeln, sei es, dass sie ursprünglich oder durch Metathesis vocalisch ausgingen, so verwendet werden konnten. Wenn wir sagen durch Metathesis, so würde dadurch allerdings ein Satz etwas modificiert werden, den ohnlängst Kraushaar, de radicum quarundam indogermanicarum variatione, quae dicitur, Marburgi 1869 p. 15 aufgestellt hat. Er leugnet nämlich für die Wurzeln von der Gestalt CVC die Metathesis in der Wurzelperiode gänzlich und gesteht sie nur innerhalb der Wortbildung d. h. nach Antritt der Suffixe zu. Als treibender Grund der Umstellung überhaupt sieht Kraushaar mit Recht ein Streben nach leichterer Aussprache an, aber trotzdem wird man nicht leugnen können, dass, wenn auch nicht gerade in der Wurzelperiode selbst, so doch in der Zeit nachher d. h. nach begonnener Verbalbildung gewisse Wurzelnomina Metathesis erleiden konnten, dass also auch ein γρῦ dem Ohre besser klang als ein γῦρ. Gerade die beiden von Kraushaar gewählten Beispiele *man* und *mar* sind deshalb nicht durchschlagend, weil hier die Umstellung zwei allerdings minder sprechbare Liquiden zusammenbringen würde *mna, mra*, anders ist es, wo wie bei γρυ ein Explosivlaut durch Metathesis mit r im suffixlosen Nomen verbunden wird.

Die gewöhnlich als Wurzelnomina aufgeführten Bildungen sind geschlechtig, sie werden durch das Nominativzeichen *s* als solche charakterisiert, aber gewiss gab es schon vor diesen auch ungeschlechtige Wurzelnomina, denn es ist aus hier nicht zu erörternden Gründen wahrscheinlich, dass diese ganze Art „negativer“ Nominalbildung, um mit Curtius zu reden, in einer Zeit stattfand, wo es überhaupt noch keine andere Nominalbezeichnung gab, mithin auch von einem grammatischen Geschlecht noch nicht die Rede sein konnte. Die Casusbezeichnung vollends trat noch später ein. Ausser γρῦ nun möchten vielleicht als neutrale

Wurzelnomina anzuführen sein *κάρ*, *κρῖ*, *κνῦ*, bei denen allen an einen Consonantenabfall zu denken wir durch Nichts genöthigt sind. Namentlich das letztgenannte kommt seiner Bildung (Metathesis, Vocalübergang) wie seiner Bedeutung nach unserer Erklärung von *γρῦ* in überraschender Weise entgegen. Es bietet nämlich Hes. *κνῦ· τὸ ἐλάχιστον* also in derselben Bedeutung wie *γρῦ* und dieses *κνῦ* kommt, wie Lobeck rhem. 287 richtig erkannt hat, von *κνύω*, *rado*, welches seinerseits wiederum nicht getrennt werden kann von *κνάω*, *κόνις*, *χνοῦς*, *κατακονή* (Eur. Hipp. 821) u. a. Durch den Begriff des Zerreibens gelangt man auch hier zu dem des Kleinsten und Feinsten.

Ueber die Betonung des Wortes *γρῦ* gehen die Ansichten auseinander. Die Alten, denen ja beide *γρῦ* vollständig zusammengeflossen waren, entschieden sich für das Perispomenon. So Arcadius 182, 8 an einer übrigens nicht ganz klaren Stelle und Pseudophilemon 299 (ed. Osann) *γρῦ τὸν ὑπὸ τοῖς ὄνυξι ῥύπον περισπωμένως*. Praktisch aber willkürlich wäre die Unterscheidung von *τὸ γρύ*, Kleinigkeit, Schmutz unter den Nägeln und *γρῦ* dem Naturlaut. Die Oxytonierung, gegen welche ohnehin die Analogie der oben angeführten Wörter spricht, scheint daher in keinem der beiden Fälle berechtigt und ist somit das *γρύ* auch aus Lancelot's neu aufgeputztem Wurzelgarten[5]) zu entfernen, in dem zu lustwandeln überhaupt dem Sprachforscher des neunzehnten Jahrhunderts schwerlich ein grosser Genuss sein wird.

3. *λίγδην*, *ἐπιλίγδην*.

So viele Wörter auch die homerischen Gedichte noch bieten, welche entweder gar keine befriedigende oder nur eine relativ wahrscheinliche Erklärung zulassen, so fehlt es

5) Le jardin des racines grecques par Claude Lancelot. Nouv. édition par Ad. Regnier. Paris 1869.

doch zum Glück für den rastlos suchenden Etymologen auch an solchen nicht, die sich minder hartnäckig dem Verständniss entziehen und die vielleicht bloss deshalb noch nicht aufgehellt worden sind, weil man sie zufällig unbeachtet bei Seite gelassen hat. Zu diesen nicht unerklärbaren Wörtern gehören unseres Erachtens auch die beiden eben genannten, deren jedes einmal bei Homer vorkommt, nämlich χ 278

Ἀμφιμέδων δ' ἄρα Τηλέμαχον βάλε χεῖρ' ἐπὶ καρπῷ
λίγδην, ἀκρὴν δὲ ῥινὸν δηλήσατο χάλκος.

und *P* 599

βλῆτο γὰρ ὦμον δουρί, πρόσω τετραμμένος αἰεί,
ἄκρον ἐπιλίγδην· γράψεν δέ οἱ ὀστέον ἄχρις
αἰχμὴ Πουλυδάμαντος.

Ueber den Sinn beider Ausdrücke ist kein Zweifel und wir brauchen uns nicht erst bei Grammatikern und Lexicographen umzusehen, da die zweite Stelle durch *γράψεν* die Bedeutung von *ἐπιλίγδην* passend umschreibt. Man übersetzt daher ganz richtig beide Male „ritzend", wiewohl *λίγδην* an sich auch eine tiefere Verwundung bezeichnen könnte. Aber an χ 278 zeigt der Zusammenhang (*ἄκρην δὲ ῥιν. δηλ. χ.*), dass die Verletzung nur eine oberflächliche war, *P* 599 drückt dies schon die Präposition in *ἐπιλίγδην* aus.

Eine etymologische Erklärung ist meines Wissens nicht aufgestellt worden, doch scheint Ameis fast an *λείχω* zu denken, wenn er *λίγδην* mit „leckend" übersetzt. Damit wäre noch keine Verletzung ausgedrückt, obwohl von lautlicher Seite nichts dagegen einzuwenden wäre. Gar nichts anzufangen ist natürlich mit dem von den Grammatikern eigens erfundenen *λίζω*, streifen, ritzen. Die Wurzel ist vielmehr *λακ* in *λάκος*, *λακίς*, *λακερός*, *Λακεδαίμων*, zu denen Curtius Grdz. 152 lat. *lacer*, *lacerare* u. s. w. nebst lit. und kirchenslav. Wörtern stellt. Demnach ist der Wurzelvocal geschwächt und der auslautende Consonant vor der Adverbialendung *-δην* erweicht, wie in *γράβδην*,

κρύβδην, κύβδα. Nun vermuthet aber Curtius mit sehr viel Wahrscheinlichkeit, dass die Wurzel ursprünglich mit Digamma angelautet habe, also *Ϝλακ, Ϝρακ*, vgl. äol. *βράκος* = *λάκος* und diese Vermuthung findet einige Stütze in der Messung *ἐπῑλίγδην*, in der das ausgefallene *F* die trochäische Geltung von *ἐπι* veranlasst haben kann. Doch ist ein schlagender Beweisgrund daraus deshalb nicht zu entnehmen, weil auch sonst vor Liquiden solche Verlängerungen vorkommen, ohne dass der Ausfall eines Consonanten nachzuweisen wäre. Beispiele hiervon hat La Roche, homer. Unters. S. 53, gesammelt.

4. *αἴσυλος, ἀήσυλος.*

Grössere Schwierigkeiten, als die beiden soeben betrachteten homerischen Adverbien, bietet ein anderes homerisches Wörterpaar, über das schon die alten Grammatiker vielfach hin und her discutiert haben, ohne zu einem bestimmten Abschluss zu gelangen. Die neueren Forscher sind zwar theilweise bereits auf den richtigen Weg gerathen, aber sie haben ihn sonderbarer Weise nicht weiter verfolgt und sind deshalb da stehen geblieben, wo sie hätten anfangen sollen. Und doch liegt auch hier eine einfache Erklärung so nahe, dass wenigstens in der Hauptsache eine Entscheidung getroffen werden kann, wenn auch über einzelne Punkte immerhin Zweifel bleiben mögen.

Zunächst sollte über die Bedeutung von *αἴσυλος* keine Meinungsverschiedenheit obwalten, da dieselbe bei Homer so klar wie möglich vorliegt. *E* 403 (eine übrigens verdächtige Stelle) lautet:

σχέτλιος ὀβριμοεργός, ὃς οὐκ ὄθετ' αἴσυλα ῥέζων
ὃς τόξοισιν ἔκηδε θεούς, οἳ Ὄλυμπον ἔχουσι.

Der Zusammenhang lehrt, dass die Scholien richtig erklären: *αἴσυλα· ἁμαρτωλά, παράνομα.* Ebenso *Y* 202 und 433

— — — — — ἐπεὶ σάφα οἶδα καὶ αὐτός
ἠμὲν κερτομίας ἠδ' αἴσυλα μυθήσασθαι

d. h. Schimpfliches und Unrechtes reden. *Φ* 214

ὦ 'Αχιλεῦ, περὶ μὲν κρατέεις, περὶ δ' αἴσυλα ῥέζεις
ἀνδρῶν· — — — —

Worin hier das αἴσυλα ῥέζειν besteht, wird gleich darauf Vs. 217—20 besonders durch die Worte σὺ δέ κτείνεις ἀιδήλως näher erklärt. Noch deutlicher liegt der Begriff unseres Wortes in der Odyssee zu Tage an den beiden identischen Stellen *β* 232, *ε* 10

— — — — μηδὲ φρεσὶν αἴσιμα εἰδώς,
ἀλλ' αἰεὶ χαλεπός τ' εἴη καὶ αἴσυλα ῥέζοι.

Hier zeigt schon der Gegensatz von αἴσιμα, welchen Sinn αἴσυλα nur haben kann, jenes verhält sich seiner Bedeutung nach zu diesem genau wie aequus zu iniquus. Es ist darum ganz verkehrt und willkürlich, wenn noch Ameis αἴσυλα mit „windiges" d. h. nichtiges, unbesonnenes übersetzt und, wiewohl er im Anh.[2] zu *β* 232 der richtigeren Etymologie mit einem „vielleicht" Raum giebt, dennoch an ἄημι, wehen denkt. Auch in dem homerischen Hymnus auf Hermes Vs. 164 steht αἴσυλος im Sinne von „unrecht, frevelhaft", was nach der Auseinandersetzung Ilgen's früheren (und späteren) Irrthümern gegenüber nicht mehr bezweifelt werden darf. In der späteren Gräcität schliesst sich Quint. Smyrn. VI 428, wie gewöhnlich, an Homer an; in absichtliche Beziehung zu αἶσα ist αἴσυλος gesetzt in einem Epigramm der Anth. Pal. VII 624

— — — τίς ἂν τεὰ κάμμορε λέξαι
αἴσυλα, δυστήνων αἶσαν ὀπιζόμενος;

Damit stimmen auch die alten Ausleger vollkommen überein, so Hesych: αἴσυλα· κακά, ἄδικα, ἁμαρτήματα, Et. Magn. 39, 30 αἴσυλος ὁ ἄδικος καὶ ἁμαρτωλός, Et. Gud. 12 u. a.

Kein ersichtlicher Bedeutungsunterschied trennt αἴσυλος von dem nur einmal vorkommenden ἀήσυλος. *E* 876 klagt Ares bei Zeus über Athene:

— — — — σὺ γὰρ τέκες ἄφρονα κούρην
οὐλομένην, ᾗ τ' αἰὲν ἀήσυλα ἔργα μέμηλεν.

Auch hier sind die alten Erklärer, wie Schol. z. d. St., Et. M. 23, 32, weiter gewesen, als manche neueren, die, wie V. H. Koch, ebenfalls den Wind herbeiziehen und *ἀήσυλα ἔργα* mit „windige, nichtige, unbesonnene W." übersetzen. Dies ist allerdings eine luftige Erklärung und passt, abgesehen von der Etymologie, weit weniger zu der Stelle, wo nicht sowohl Athene's Unbesonnenheit, die schon mit *ἄφρονα* bezeichnet war, als das von ihr gestiftete Unheil (*οὐλομένην*) und das Unrechte ihres Verfahrens (*ἀήσυλα*) charakterisiert werden soll. Es muss demnach als feststehend betrachtet werden, dass *αἴσυλος* wie *ἀήσυλος* den Gegensatz zu *αἴσιμος* bilden und „unrecht, frevelhaft" bezeichnen.

Die etymologischen Versuche der Alten sind auch hier grösstentheils unbrauchbar, namentlich die, bei welchen der leidige Pleonasmus wieder seine Rolle spielt. Es scheinen vornehmlich folgende Erklärungen in Umlauf gewesen zu sein: 1) *αἴσυλος* besteht aus dem sogenannten *α* intensivum (*ἐπιτατικόν*) und *συλᾶν* mit pleonastischem *ι*. Et. M. 39, 30 *παρὰ τὸ συλῶ ἄσυλος, πλεονασμῷ τοῦ ἐπιτατικοῦ α, ὡς τὸ ἀχανὲς πέλαγος τὸ λίαν κεχηνός· καὶ πλεονασμῷ τοῦ ι, αἴσυλος, οἱονεὶ ὁ πάνυ συλῶν καὶ ἁμαρτάνων.* Gud. 22 ebenso. Auch Arcad. 56, 18 billigt diese Erklärung, besonders des Accents wegen, weil *αἴσυλος* als Compositum Proparoxytonon sei, während sonst die dreisilbigen Adjectiva auf *-υλος* mit erster langer Silbe Paroxytona seien: *τὸ δὲ αἴσυλος προπαροξύνεται ὡς σύνθετον, ἀπὸ τοῦ α καὶ τοῦ συλῶ ὁ πολλὰ συλῶν.* — 2) *αἴσυλος* kommt von *αἶσα* oder *αἴσιον* und *συλᾶν*, also = *αἰσόσυλος* nach Apion bei Schol. *E* 403 *ὁ δὲ Ἀπίων ἐτυμολογῶν τὴν λέξιν φησὶ τὰ σεσυλημένα τῆς αἴσης, τουτέστι ἁμαρτωλά.* Eustath. 1203, 35 etwas modificiert *αἴσυλα δὲ τὰ ἐφάμαρτα, οἱονεὶ αἰσόσυλα, ἤγουν δι' ὧν συλᾶται τὸ αἴσιον*, vgl. 1233, 9. — 3) *αἴσυλος* ist zusammengesetzt aus dem *α* privativum und *αἶσα*, also =

ἀαίσυλος nach Didymus Schol. *E* 403 *ἔστιν οὖν αἴσυλα κατὰ παράλειψιν ἑτέρου α δηλοῦντος κειμένην* (?), *ἀαίσυλα, ἐστερημένα τῆς αἴσης, τουτέστι τοῦ καθήκοντος*. Schol. AB zu *Φ* 214. — 4) *αἴσυλος* kommt von *ἄσαι* mit pleonastischem *ι* nach Eustath. 1203, 35 *ἢ τὰ βλαπτικὰ παρὰ τὸ ἄσαι κατὰ παραγωγὴν καὶ πλεονασμὸν τοῦ ι*, vgl. 1233, 12. Alle diese Ableitungen sind aus Gründen, die nicht weiter erörtert zu werden brauchen, mehr oder minder verfehlt, wenn auch immer noch besser als die neuste Ableitung von *ἄησις, ἄημι*, wehen. Gleichwohl finden wir unter der etymologischen Spreu der alten und mittelalterlichen Gelehrten hier auch einmal ein Weizenkorn. Denn Eustathius erräth wirklich das Richtige, wenn er nach Erwähnung der unter 4) mitgetheilten Etymologie fortfährt 5) *μάλιστα δὲ παρὰ τὸ α στερητικὸν καὶ τὸ ἶσον κατὰ συναίρεσιν αἴσυλον τὸ ἐστερημένον ἰσότητος ἤτοι δικαίου*. Da haben wir ja, was wir brauchen, eine lautlich und begrifflich vollkommen zutreffende Erklärung, die Pott E. F. I[1] 271, II[1] 46 und Wzwb. II, 2, 487 nur entschiedener hätte festhalten sollen. Denn ein Grund, weshalb er bloss fragend diese Zusammenstellung erwähnt, ist nicht abzusehen; im Gegentheil lässt sich die Richtigkeit derselben durch Erwägung folgender Thatsachen wohl gegen jeden Zweifel schützen.

Curtius hat Grdz. 353 in Uebereinstimmung mit Pott das Adj. *ἶσος* mit dem skr. Adv. *vishu* verglichen und aus diesem sowie aus dem bei Hesych überlieferten *γισγόν* für das Griechische die adject. Grundform *FισFο-* erschlossen. Ueber die Herkunft jenes *vishu* ist man freilich getheilter Meinung. Curtius leitet es nach Pott's früherer Ansicht von skr. Wz. *vish*, separare ab, während es Benfey, Sanscr. Engl. diction. lieber als locat. plur. von *dvi* fassen möchte, wozu auch Pott Wzwb. a. O. nicht übel Lust hat. Mir scheint die erstere Annahme die wahrscheinlichere, weil einfachere, und *u* gehört dann nicht zur Casusendung, sondern ist Wortbildungssuffix. Das anlautende Digamma von *ἶσος* hinterliess nun seine Spuren in dem prothetischen *ε*

des fem. ἐίση und im prothetischen α von α-ἶσα, α-ἴσι-μο-ς, für welche letzteren Formen sich freilich jetzt Pott zu einem non liquet bekennt. Mit welchem Rechte, sehen wir nicht ein, da einerseits ἐ-ίση unleugbar prothetisches ε zeigt, andererseits α oft genug als Vertreter von ϝ sich findet und überdies die von Curtius beigebrachten Doppelformen ἄ-εϱσα und ἐ-έϱση für ἕϱση auch das Nebeneinandervorkommen beider Arten von Prothese bezeugen. Noch näher aber als α-ἶσα, α-ἴσι-μο-ς tritt dem skr. *vishu* unser α-ἴσυ-λο-ς mit privativem α und Secundärsufffx λο gebildet. Dass hier α durch das anlautende Digamma von ισυ- ursprünglich getrennt und das ι wie in ἶσος lang war, liegt in dieser Etymologie selbst begründet, wird aber noch durch gewisse metrische Indicien einigermassen bestätigt.

Es fällt nämlich an den beiden Odysseestellen auf, dass gegen die sonstige Gewohnheit καί in der Thesis vor folgendem Vocal unverkürzt bleibt, während doch von ursprünglich consonantischem Anlaut bei αἴσυλα nicht die Rede sein kann. C. A. J. Hoffmann, quaest. Homer. I, 75 kennt aus der ganzen Odyssee nur vier Beispiele der Art und darunter eben unsere Verse. Von diesen vier Stellen sucht er die eine τ 174

πολλοί, ἀπειϱέσιοι, καὶ ἐννήκοντα πόληες

durch eine an sich wenig glaubliche und unnöthige Conjectur zu beseitigen. Unnöthig, weil der Hiatus am Ende des dritten Fusses erlaubt und die Nichtverkürzung von καί z. B. durch α, 162, δ 283 entschuldigt ist. Vgl. La Roche, über Hiatus und Elision S. 2, wo viele Beispiele der Art gesammelt sind, aber nach Westphal's Vorgang hat erst Curtius Stud. I, 2, 284 das treibende Motiv, das eigentliche sprachliche Princip der Diphthongverkürzung vor vocalischem Anlaut richtig erfasst und entwickelt. Darauf näher einzugehen ist hier nicht der Ort. Die drei anderen Stellen mit unverkürztem καί vermag Hoffmann durch eine Correctur nicht zu beseitigen, sondern erklärt sie für interpoliert und zwar entstanden zu einer Zeit, wo

man, irregeleitet durch so manches unverkürzte *καί* vor ursprünglich digammierten Wörtern, geglaubt habe, die Beibehaltung der Länge sei überhaupt vor vocalischem Anlaut gestattet gewesen. Allein abgesehen von allen sonstigen Gründen, die Hoffmann für seine Athetese beibringt und die man stichhaltig finden mag oder nicht, genügt wenigstens das metrische Bedenken durchaus nicht zur Verdächtigung dieser Stellen. Denn β 230

μή τις ἔτι πρόφρων ἀγανὸς καὶ ἤπιος ἔστω

steht *καί* in der bukolischen Diärese, wie auch La Roche a. O. 3 angiebt, und ist darum als Länge entschuldigt. Es bleiben also nur noch unsere beiden Verse β 232 und ε 10, wo allerdings in der Thesis des vierten Fusses nach der Hephthemimeres die Verlängerung metrisch nicht zu rechtfertigen ist. Hier aber liegt es nach dem oben Auseinandergesetzten sehr nahe, das Compositum *αἴσυλα* in seine Glieder aufzulösen und zu schreiben:

ἀλλ' αἰεὶ χαλεπός τ' εἴη καὶ ἄϊσυλα ῥέζοι.

Damit fallen alle Schwierigkeiten und Vers wie Etymologie sind gewahrt. Für die letztere liesse sich sogar noch die von Arcadius rücksichtlich des Accents gemachte Beobachtung verwenden, Lobeck, proll. path. Gr. p. 121, Herodian ed. Lentz I, 164.

Trotzdem scheint allen bisherigen Erörterungen die Annahme unangenehm in die Quere zu kommen, dass zu *αἴσυλος* in *ἀήσυλος*, jenem *ἅπαξ εἰρημένον*, eine Nebenform existiere, welche eine andere Auffassung der Sachlage nöthig mache. Und allerdings spricht die Synonymität beider Worte, sowie ihre lautliche Aehnlichkeit mit einander für engere Zusammengehörigkeit, allein es fragt sich, ob nicht doch vielleicht *ἀήσυλος* von anderer Herkunft sein kann. Die Alten waren darüber getheilter Meinung. Die Liebhaber des Pleonasmus hatten offenbar das bequemste Mittel in der Hand, beide Formen zu vereinigen. Denn bestand nach ihnen *αἴσυλος* aus α intensivum und *συλᾶν* also = *ἄσυλος*, so liess sich *ἀήσυλος* ebenso erklären, nur dass dort ι hier η eingeschoben war. So Et.

Magn. 39, 30 — — ἀντὶ δὲ τοῦ ι ἔστιν ὅτε καὶ τὸ η πλεονάζει· οἷον ἀήσυλος. Πῇ μὲν αἴσυλος λέγεται πλεονασμῷ τοῦ ι· πῇ δὲ ἀήσυλος, πλεονασμῷ τοῦ η. Oder kam αἴσυλος von ἆσαι mit pleonastischem ι, warum nicht auch ἀήσυλος? So Orion im Et. Magn. 23, 32 ἀήσυλος ἀπὸ τοῦ ασω μέλλοντος, τοῦ δηλοῦντος τὸ βλάπτω. γίνεται ῥηματικὸν ἄσυλος καὶ πλεονασμῷ τοῦ η ἀήσυλος ὁ ἡμαρτημένος καὶ ἄτοπος. Andere dagegen verzichteten auf den Nachweis einer näheren Gemeinschaft zwischen αἴσυλος und ἀήσυλος und leiteten dieses von α privativum und dem Futurum von ἥδομαι ab. So heisst es im Et. M., nachdem Orion's Ansicht angeführt war, gleich darauf weiter: ἢ ἀπὸ τοῦ ἥδω, ἥσω ἥσυλα, καὶ ἀήσυλα, τὰ μὴ τέρποντα, ἄτακτα, μιαρά· ἢ ἄδικα καὶ ἁμαρτωλά und noch deutlicher Gud. 22 ἔστιν ἥδω τὸ εὐφραίνομαι· ὁ μέλλων ἥσω, ἥσυλα καὶ μετὰ τοῦ στερητικοῦ α ἀήσυλα, τὰ μὴ εὐφραινόμενα ἢ μὴ πρέποντα. Ebenso Schol. *E* 876. Die Bedeutung würde ganz gut passen und selbst das σ liesse sich erklären, wenn man ἀ-ήσ-υλο-ς von W. σϜαδ als eine Bildung fasste wie βλοσ-υρό-ς von W. βλαϑ, worüber Curtius Stud. I, 2, 295. Jedenfalls wäre diese Ableitung manchem neueren Versuche vorzuziehen, denn wie leicht es oft noch die jüngsten Herausgeber Homer's mit etymologischen Dingen nehmen und wie wenig sie oft in dieser Beziehung vor den alten Grammatikern voraus haben, das zeigt auch unser Wort. Fäsi erklärt ἀήσυλος für eine Zerdehnung aus αἴσυλος, Ameis hält umgekehrt αἴσυλος für contrahiert aus ἀήσυλος, beides gleich unglaublich.

Die Alternative ist demnach die: entweder ἀήσυλος gehört eng mit αἴσυλος zusammen und es ist ein Weg zu finden, auf dem sich das Abweichende beider Formen erklären lässt oder ἀήσυλος hat seine eigene Etymologie. Zur letzteren Annahme werden wir uns erst dann entschliessen dürfen, wenn wir die erstere als unstatthaft erkannt haben. Angenommen, dies wäre wirklich der Fall, so wären wir doch um eine Erklärung von ἀήσυλος nicht

verlegen. Denn es hätte an sich nichts Auffallendes, wenn zwei Wörter von verschiedenen Ausgangspunkten aus zu der gleichen Bedeutung und unter gewissen Umständen auch zur formellen Aehnlichkeit mit einander gelangten Für ἀήσυλος läge alsdann, wenn man nicht bei der alten Erklärung von α privat. und ἥδομαι unter der angegebenen Modification stehen bleiben will, am nächsten die Ableitung von ἆσαι schaden d. h. von der W. αϝ, welche in ἀάω, schaden, ἀάτος, dem pindar. αὐάταν = ἀϝάταν = ἄτην, ἀεσί-φρων u. a. vorliegt. Von dieser W. wäre ἀή-σ-υλο-ς genau so gebildet wie ἀή-σ-υρο-ς, windig, luftig von einer andern W. αϝ, wehen, womit es sogar von Neueren verwechselt worden ist, und wie das schon erwähnte βλο-σ-υρό-ς. Wir haben dann in ἀήσυλος jedenfalls einen längern Stamm ἀϝε vorauszusetzen, wie ihn ἀήσυρος, ἄημι = ἄϝημι von der andern W. αϝ thatsächlich zeigen. Gegen diese Erklärung liesse sich kaum von einer Seite etwas einwenden, da auch die Bedeutung „schädlich, verderblich" an der betreffenden Iliasstelle passen würde.

Dennoch muss diese in sich wohl begründete Auffassung zurücktreten, sobald es gelingt, ἀήσυλος und αἴσυλος zu identificieren. Die Brücke dazu wird das oben nachgewiesene viersilbige ἀΐσυλος für diejenigen bilden, welche sich der Annahme nicht verschliessen, dass ein einmaliges ἀήσυλα sehr wohl durch Itacismus aus ἀΐσυλα entstanden sein kann. Die Spuren solcher Verwechslung von η und ι finden sich ja, worauf La Roche, homer. Textkrit. 435 ausdrücklich hinweist, in allen Handschriften der Ilias. Warum sollte also nicht jenes ἅπαξ εἰρημένον diesem Itacismus seinen Ursprung verdanken können, zumal da durch die Schreibung ἀήσυλα die unter gewissen Umständen nothwendige Viersilbigkeit sich dem Auge weit besser darbot, als durch ἀΐσυλα, dessen richtige Messung an den beiden Odysseestellen bis heute den Herausgebern entging? Es hat demnach viel Wahrscheinlichkeit, *E* 876

οὐλομένην, ᾗ τ' αἰὲν ἀΐσυλα ἔργα μέμηλε

zu schreiben, wodurch die scheinbare Doppelform auf dem einfachsten Wege beseitigt wäre. Möglich, dass noch einmal, sobald der kritische Apparat zur Ilias vollständiger vorliegt, die Lesart einer Handschrift unsre Auffassung zur gehofften Evidenz erhebt. Ist dies aber nicht der Fall und will man dennoch die engere Zusammengehörigkeit von *αἴσυλος* und *ἀήσυλος* leugnen, so bleibt für dieses, wie sich gezeigt hat, immer noch der Ausweg einer anderen Erklärung offen.

5. *δεῦρο, δεῦτε.*

Dieses Wortpaar dürfen wir mit Recht als eine wahre *crux etymologorum* bezeichnen, mit der es gegangen ist, wie mit so mancher *crux interpretum.* Sie hat die mannigfachsten Versuche der Erklärung hervorgerufen, ohne dass man bis jetzt sich bei irgend einer beruhigen könnte, ja die Autoren dieser Erklärungen haben selbst ihre Meinungen nicht als über alle Zweifel erhaben hingestellt. Aber wie man bei corrupten Stellen nicht gleich darauf verzichten soll, Hülfe zu bringen — denn dies ist die sicherste Weise, die Wissenschaft nicht zu fördern — so ist auch bei einem schwer zu erklärenden Wort jeder Versuch gerechtfertigt, der auf methodischem Weg und nach gewissenhafter Prüfung des Sichern der Wahrheit näher zu kommen strebt. Bleiben auch so noch Schwierigkeiten und darf man auch so nicht gleich auf allgemeine Zustimmung rechnen, so ist doch die Mühe nicht verloren, selbst dann nicht, wenn sich späterhin die neue Ansicht als unhaltbar erweisen sollte. Denn immerhin wird das Reich der Möglichkeiten eingeschränkt und schliesslich regt oft auch ein verfehlter Gedanke neue Ideen an und führt zur Anbahnung neuer Wege. Natürlich gilt dies nur von rein wissenschaftlichem Verfahren und nicht von planlosen und übereilten Zusammenstellungen, dergleichen grade auf dem schlüpfrigen Gebiete der Etymologie zuweilen auch noch gefunden werden.

Als solche unwissenschaftliche Versuche sollen damit nicht die Erklärungen bezeichnet werden, die man von δεῦρο und δεῦτε seither aufgestellt hat, im Gegentheil versuchten sie mit Ernst, Licht in das Dunkel zu bringen, wenn auch ohne sonderlichen Erfolg. Fügen wir diesen Versuchen im Folgenden einen neueu hinzu, der nur so viel Berechtigung verlangt, geprüft zu werden, wie die früheren, ohne Anspruch darauf, alle Schwierigkeiten gelöst zu haben.

Bei der Frage nach der Bedeutung von δεῦρο und δεῦτε, die im Allgemeinen hinreichend bekannt ist, scheint von besonderm Gewicht zu sein, dass δεῦρο und δεῦτε im Sinne von „hierher" nicht so ausschliesslich und ursprünglich gebraucht werden, wie die Lexica angeben. Vielmehr haben beide, wie auch Buttmann Lexilog. II [3] 206 speciell in Beziehung auf δεῦτε nachweist, auffordernden Sinn und werden dann häufig wie ἄγε, ἄγετε mit „auf, wohlan" übersetzt. Dabei müssen alle Stellen fortbleiben, wo δεῦρο und δεῦτε mit Verben der Bewegung verbunden sind und den Schein geben, als dienten diese Partikeln dazu, die Richtung wohin anzuzeigen. Wie will man z. B. Χ 254 ἀλλ' ἄγε δεῦρο θεοὺς ἐπιδώμεθα ein „hierher" hineinbringen, wiewohl dies Faesi künstlich genug durch die Wendung versucht: indem wir die Götter durch Anrufung im Schwur gleichsam hierher rufen? Ebensowenig geht dies θ 205 δεῦρ' ἄγε πειρηθήτω, einer Stelle, die auch deshalb besonders interessant ist, weil hier δεῦρ' ἄγε als eine 2 Pers. Imperat. mit einer 3 Pers. Imper. verbunden steht. Wenn Jemand schon zugegen ist, so braucht man ihn nicht erst hierher zu rufen, deshalb dürfen wir λ 561 ἀλλ' ἄγε δεῦρο ἄναξ wenigstens nicht mit „hierher" übersetzen, sondern eher mit „verweile hier". Meistens aber steht bei δεῦρο, δεῦτε ein Verbum des Gehens oder der Bewegung und aus Formeln wie δεῦρ' ἴθι entstand die später allein herrschende Bedeutung: „hierher".

Wenn demnach alle bis jetzt vorliegenden Versuche, δεῦρο und δεῦτε zu erklären, von der Voraussetzung aus-

gingen, dass „hierher“ die Grundbedeutung sein müsse, so basieren sie auf einer Annahme, die dem Thatbestand nicht ganz entspricht. Der erste, der eine wissenschaftliche Erklärung von *δεῦρο* und *δεῦτε* zu geben unternahm, war Pott, E. Forsch. II[1] 44, 215, dann I[2] 278, II, 1 [2], 826, Wz. wb. II, 1, 8. Er erklärt *δευρο* als entstanden aus *δευρσο*, d. h. dem die Richtung angebenden *δε* in *δομόνδε* u. s. w. und dem Imperativ *ὄρσο*, wobei *ευ* für *εο* stünde. Dazu soll *δεῦτε* der Plural sein und, wie auch schon Buttmann gewollt hatte, für *δεῦρ' ἴτε* stehen. Formell liesse sich dagegen nicht Viel einwenden, für *δεῦρ' τε* = *δεῦρ' ἴτε* könnte man *ἔστε* für *ἐς ὅτε* aufführen, vgl. Curtius, Berichte d. sächs. Ges. d. Wiss. 1864 S. 231. Aber die Verbindung jener im Griechischen immer nachgesetzten Partikel scheint doch sehr zweifelhaft und ohne Analogie. Auch heisst weder *δεῦρο*, wie wir sahen, von Anfang an hierher, noch drückt *δε* entschieden die Richtung aus wie das verwandte deutsche *zuo, ze, zi*, sondern diese letztere liegt schon im blossen Accusativ, worüber die homer. Beispiele bei La Roche, homer. Studien S. 92 ff. Und sollte wirklich der Imperativ *ὄρσο* so sehr mit *δε* verschmolzen sein, dass noch ein zweiter Imperativ gänzlich damit verwachsen konnte? Dies wird wenigstens durch die von Pott beigebrachte Analogie von *βάσκ' ἴθι*, wo beide Imperative selbständig neben einander stehen, nicht erwiesen. Hätte man so die Formel *δεῦτ' ἄγετε*, so wären gar drei Imperative, ein singularer und zwei plurale, darin enthalten, für Jeden unerkennbar, dem Pott's Deutung fremd ist.

Trotzdem könnte man sich bei dieser Ansicht noch weit eher beruhigen, als bei der von Benfey aufgestellten, der anfangs Gr. Wzlex. II 232 Pott beistimmend, später K. Z. II 226 eine neue Erklärung vorbrachte, die Leo Meyer ebd. VI 291 adoptierte. Danach soll *δεῦρο* = skr. *tja-trâ* hier, *δεῦτε* = skr. *tja-tas* von dort sein. Die Entstehung von *δεῦρο* denkt er sich so, dass *trâ* = urspr. *tra* zu *ρρο*, dann zu *ρο* wurde. Dagegen spricht 1., dass die

Entstehung von *διο* aus *tja* im Griechischen nicht zugegeben werden kann, 2., die Entstehung von *ϱϱο* aus *τϱο* nicht nachweisbar ist, 3., *τε* = *tas* als Adverbialendung sonst ohne Beleg ist, 4., die angegebene Bedeutungsunterscheidung im Griech. nicht vorliegt.

Eine dritte Erklärung hat Sonne K. Z. X 282 aufgestellt, indem er *δεῦϱο* und *δεῦτε* an das Thema *ju* anlehnt, wie *δή* an *ja* und zwar so, dass *ju* = *δjo*, *διυ*, *δευ* wurde, das *τε* soll = skr. *k'a*, *ϱο* wie *π* im goth. *tha-r*, *hva-r* zu fassen sein. Auch damit können wir uns nicht einverstanden erklären, denn einmal ist die Entwickelung von *δευ* aus *ju*, wie Sonne selbst fühlt, sehr misslich, dann weiss man nicht, was das copulative *τε* gegenüber dem *ϱο* der andern Form hier thun soll. Besonders aber widerstrebt die Bedeutung, über die Sonne wohlweislich kein Wort verliert, denn alle von ihm besprochenen Conjunctionen wie *ὅτε*, *εὖτε* u. a. haben mit *δεῦϱο* und *δεῦτε* nicht das Geringste zu schaffen.

Endlich hat die neuste Zeit noch einen vierten Versuch gebracht, der wieder an Pott anknüpft. Autenrieth, terminus in quem p. 15 zerlegt *δεῦϱο* ebenfalls in *δε* und *υϱο*, erklärt aber letzteres für den Imperativ ohne Endung von *Fέϱϱω* also = *Fϱῶθι*. Daraus soll dann *δεῦτε* ebenso wie bei Pott durch Zusammensetzung mit *ἴτε* entstanden sein. Aber diese Erklärung befriedigt noch weniger als die von Pott, die eben jenes *Fϱο* als Imperativ schon an sich aller Stütze entbehrt. Natürlich gilt auch sonst gegen Autenrieth Alles, was bereits gegen Pott vorgebracht wurde.

Will man durchaus Imperative in *δεῦϱο* und *δεῦτε* sehen und verzichtet man auf jenes *δε*, warum verfährt man nicht radicaler und erklärt beide Formen gradezu für Synonyme von *ἄγε*, *ἄγετε*? Denken könnte man dabei an skr. Wz. *dru* laufen, eilen, die sich mit speciellerer Anwendung im Zend wiederfindet. Dann wäre *δεῦϱο* die 2 Pers. sing. eines medialen Imperativs = *δευϱσο*, *δεῦτε* aber die 2 Pers. plur. eines activen Imperativs = *δευϱτε*. Die gänzliche

Erstarrung einer Verbalform zu einem schliesslich localadverbialen Ausdruck liesse sich einigermaassen dadurch begreiflich machen, dass die Wurzel *dru* im Griechischen — vgl. jedoch das offenbar verwandte δραμ — sonst ausgestorben wäre. Man könnte weiter sagen, dass ἄγε, welches schon durch seinen Gebrauch beim Plural eine Stufe der Erstarrung betreten hatte, vor einem ähnlichen Schicksal nur dadurch bewahrt wurde, dass das Verbum ἄγω im Gebrauch blieb. Es ist nicht unerhört, dass Verbalformen wirklich versteinern, davon legen auch andre Sprachen Zeugniss ab. Eines der merkwürdigsten Beispiele bietet das Altniederdeutsche mit seinem ags. *uton utan* (*vuton, vutan*) und alts. *wita,* welches vor Infinitive tretend eine Aufforderung ausdrückt wie Beow. 2649 *vuton gangan tô,* gehen wir hinzu, ib. 1391 *uton hradhe fêran,* auf! lasst uns schnell gehen, Cyn. 52 *uton gân on thisne veald,* eamus in hanc silvam und Hel. 228 *wita is thana fader fragôn,* wohlan, lasst uns den Vater darum fragen u. ö. J. Grimm, d. Gr. IV 90, 949 erklärt diese Interjection — denn so kann man sie mit Recht bezeichnen — als *witon* für eine 1. Pers. plur. prät. von *witan* im Sinne von novimus scimus, und vergleicht unser: wir können gehen = eundum est, eamus. Hier liegt dann eine Verhärtung der Form vor, deren ursprüngliche Beschaffenheit dem Sprachbewusstsein, wenn überhaupt, jedenfalls nur dunkel vorschwebte, ja das alts. *wita* zeigt sogar noch eine Abnormität der Bildung, die Grimm sich nicht zu erklären wusste.

Gleichwohl darf man im Griechischen nicht soweit gehen, δεῦρο und δεῦτε, sei es als nackte Imperative, sei es als componierte mit δε zu fassen. Denn wenn auch im Griechischen selbst Verbalformen zu blossen Formeln herabgesunken sind, nirgends ist daraus eine blosse Localpartikel geworden, wie man aus der Zusammenstellung von Gust. Hofmann, de verborum Graecorum, quae in formulas abierunt, usu et natura, Berlin 1860, sehen kann. Am ehesten liesse sich noch, wie mit Buttmann, Pott und

Autenrieth auch Hofmann p. 20 will, die Herleitung von δεῦτε aus δεῦρ' ἴτε hören, und dass dies selbst wieder nicht als Imperativ gefasst würde. Aber dennoch wird eine Erklärung den Vorzug verdienen, die δεῦρο und δεῦτε ohne Herbeiziehung einer Verbalform vermittelt und beide als coordinierte Localpartikeln mit der allgemeinen Bedeutung „da, hier" fasst. Eine solche mag hier versucht werden.

Der gemeinsame Bestandtheil von δεῦ-ρο und δεῦ-τε scheint eine Zusammensetzung zweier pronominaler Elemente zu sein, nämlich des allerdings auch in dem „die Richtung angebenden" δε enthaltenen Demonstrativs *da* und des Pronominalstamms *u*, welche sich im Griechischen in Zusammensetzungen sonst noch findet. Die Endungen aber -ρο und -τε halte ich für Suffixe = *ra* und *ta*, welche δεῦρο und δεῦτε einander wie Comparativ und Superlativ gegenüberstellen, nicht so, dass damit eine eigentliche Steigerung ausgesprochen wäre, sondern in der Weise, wie neuerdings Ribbeck *fere* und *ferme* als Positiv und Superlativ einander gegenüber gestellt hat. Es würden demnach δεῦρο und δεῦτε in das Indogermanische zurückübersetzt *da-u-ra* und *da-u-ta* lauten müssen.

Der Pronominalstamm *da* ist erst in neuster Zeit mehr und mehr ans Licht gezogen worden, doch ist der Umfang seiner Sippe noch nicht hinlänglich ermittelt. Nachdem bereits H. Weber, Scherer u. a. darauf hingewiesen hatten, hat sich Michel Bréal durch seinen Aufsatz le thème pronominal „da" in den Mémoires de la société de linguistique I. 193 ff. ein entschiedenes Verdienst um die Frage erworben, wenn wir ihm auch nicht in Allem, was hier zusammengetragen wird, zustimmen können; doppelt schade ist es, dass einerseits Bréal kein Wort über die ursprüngliche Bedeutung des Pronominalstammes *da* verloren hat und andererseits Windisch in seiner Untersuchung über den Ursprung des Relativpronomens Studien II 202—419 denselben nur gelegentlich berührt. Unsre Aufgabe kann nicht sein, das hier Versäumte im Einzelnen nachzuholen, nur auf einige

bisher übersehene Punkte sei es erlaubt hinzuweisen. Dabei schliesse ich mich hauptsächlich an das an, was bereits Windisch a. a. O. über die indogermanischen Pronomina im Allgemeinen ausgeführt hat, einmal weil ich mit seiner Auffassung in den wesentlichsten Punkten einverstanden bin, sodann um nicht hier nochmals erörtern zu müssen, was dort ausführlich mit Beispielen erörtert ist.

Es ist bekannt, dass unter sämmtlichen griechischen Demonstrativpronominibus *ὅδε, ἥδε, τόδε* das schärfste und bestimmteste ist, dass ihm von Haus aus die Fähigkeit innewohnt, auf ein Object in der Aussenwelt direct hinzuweisen. Im Gegensatz dazu steht *αὐτός*, welches sich nur auf einen schon dagewesenen, schon genannten Gegenstand beziehen kann und denselben wieder aufnimmt. In der Mitte zwischen diesen beiden stehen die Pronomina *οὗτος* und *ἐκεῖνος*. Windisch hat diese Unterschiede klar hervorgehoben, im Anschluss an die Terminologie des Apollonius Dyscolus nennt er *ὅδε* das rein deiktische, *αὐτός* das anaphorische Pronomen und sucht überhaupt durch etymologische Zergliederung der einzelnen Pronomina die Bedeutungsunterschiede mit Glück zu entwickeln. Nur für *ὅδε* fehlt uns die Antwort auf die Frage: wie kam grade es dazu, rein deiktisches Pronomen zu sein? Dass die Fähigkeit hierzu nicht in dem ersten Bestandtheil *ὁ ἡ τό* gelegen haben könne, zeigt schon der Umstand, dass dasselbe Element auch in *οὗτος, αὕτη, τοῦτο* steckt, mithin muss das unterscheidende Moment in dem zweiten Bestandtheil gelegen haben. Und dieser ist eben der Pronominalstamm *da*, welcher in *ὅδε* grade so der Träger der entschiedeneren *δεῖξις* ist wie in *οὗτος* das erschlossene *υτο* [6]) das Ganze

6) Für die Richtigkeit der Auflösung von *οὗτος* in *ὁ-υτο-ς* lässt sich noch eine epigraphische Erscheinung anführen, die in diesem Zusammenhang betrachtet auch ihrerseits neues Licht gewinnt. Es ist dies nämlich die auffallende Thatsache, dass in den älteren attischen Inschriften der voreuklideischen Periode grade *ὑ* und *οὗτος* sich constant mit dem Diphthong geschrieben finden, während dort

zum anaphorischen Demonstrativpronomen macht. Der Pronominalstamm *da* hatte danach echt deiktische Kraft und diese leuchtet noch in sämmtlichen Gebrauchsweisen des Griechischen durch. Jenes angehängte *δε* verstärkt nur, wie Corssen krit. Nachtr. 164 richtig bemerkt, die Hinweisung auf die schon durch den Accusativ ausgedrückte Richtung, also *οἶκόνδε*, nach dem Haus da, *κλισίηνδε*, nach der Hütte dort, *πεδιόνδε* u. s. f. *ἄλλυδις*, *χάμα-δις* u. a. Auch die Adversativpartikel *δέ* stellt unsres Erachtens Bréal mit Recht hierher, denn aus dem Gegensatz von da, hier, mit welchem ein zweiter Satz einem ersten gegenüber

---

sonst bekanntlich *ου* durch *ο* vertreten wird. Dietrich K. Z. XIV 48 ff. erkannte richtig, dass auch nach der älteren Orthographie das Doppelzeichen *ου* nur da gebraucht wird, „wo das *υ* entweder als solches oder in der Gestalt des Digamma sich durch die Etymologie (und durch den Gebrauch des dorischen Dialects) als ursprünglich erweist.“ Für die Partikel *οὐ* ist, wie Dietrich ebenfalls sah, der etymologische Grund der Schreibung mit *ου* erbracht, sobald man es mit skr. *ava* zusammenbringt, worüber jetzt ausser Bopp und Pott auch Windisch a. O. 277 zu vergleichen ist. Etwas anders ist dagegen das Verhältniss bei *οὗτος*. Hier waren *ὁ* und *υτο* von Anfang an getrennte Bestandtheile, ähnlich wie dies bei *ὁ αὐτός* noch später der Fall ist, und verschmolzen allmählich wohl erst auf griechischem Boden aber noch in vorhistorischer Zeit zu *οὗτος*, *αὕτη*, *τοῦτο*. Es liegt darum die Vermuthung nahe, dass wir in der Schreibung *οὗτος* auf den altattischen Inschriften noch ein deutliches Zeugniss für die ursprünglich diphthongische Aussprache von *ου* haben, wodurch andererseits wieder die von Windisch gemachte Analyse dieses Pronomens bestätigt wird. Denn es versteht sich dann von selbst, dass *ὁ-ῦτος*, *το-ῦτο* ganz auf gleicher Linie mit *ἅ-υτη* steht, nur dass sich dort wegen der grösseren Lautähnlichkeit beider Elemente früh die monophthongische Aussprache einstellte, in Folge deren der Diphthong zum blossen Digraph herabsank und weiterhin eine Unterscheidung des so entstandenen *ου* von dem auf den älteren Inschriften durch blosses *ο* bezeichneten unmöglich wurde. Uebrigens wissen wir nicht, wie früh die monophthongische Aussprache eintrat und hüten uns deshalb vor der Behauptung dass zur Abfassungszeit jener Inschriften in *ου* noch beide Vocale gehört wurden. Das Gegentheil lässt sich aber ebensowenig beweisen, und ihr Zeugniss ist darum nicht weniger werthvoll.

hervorgehoben wurde, konnte sich die Bedeutung „aber“ recht wohl entwickeln, vgl. Windisch S. 363. Eine Abschwächung der Bedeutung scheint vorzuliegen in dem in die Ferne weisenden Pronomen δεῖνα, worin Max Schmidt de pron. graec. et lat. p. 40 eine Composition mit ἵνα erkennen wollte, während Bréal einen acc. plur. neutr. annimmt. Die declinierten Casus δεῖνος, δεῖνι, δεῖνες u. s. w. sprechen für letztere Erklärung, doch ist auch möglich, dass να das unveränderte, hier erstarrte Suffix ist. Jedenfalls stimmt δεῖνα seiner Bildung und dem Sinne nach mit κεῖνος genau überein und ist nicht, wie Scherer zur Gesch. d. d. Spr. 301 mit A. Ludwig will, in δεῖν-α aufzulösen, so dass δεῖν = δενι der erste und α = Part. am (skr. *svaj-ám*) der letzte Bestandtheil wäre. Wie nun Windisch S. 274 bei ἐκεῖνος in dem *na* den Sitz der Bedeutung erkannt hat, so ist in δεῖνα dasselbe Element der tonangebende Factor und zieht das Ganze in dieselbe Begriffssphäre, in der sich jenes bewegt. Eben das Vorhandensein dieses sinnverwandten ἐκεῖνος erklärt uns auch, weshalb der Gebrauch von δεῖνα allmählich erstarb oder vielmehr weshalb er nie recht aufkam.

Von sonstigen Spuren des Pronominalstammes *da*, die für die Erkenntniss seiner ursprünglichen Function von Wichtigkeit wären, heben wir das selbständige Pronomen *di* des Alteranischen hervor, welches an einigen Stellen des Zendavesta noch starke deiktische Kraft zu haben scheint z. B. Vd. 18, 14 *tem dim mrujâo*, den selbst, eben den nenne. Hier dient *dim* zur Verstärkung eines anderen Pronomens, sonst steht es auch allein demonstrativ. Ueberhaupt scheint dies Pron. mannigfache Wandlung im Gebrauch erlitten zu haben, man hat es u. a. auch reflexiv übersetzt wie Vd. 17, 5 *jô dim upa taoshajêiñti*, wogegen aber Spiegel Comment. I 371 Einspruch thut. — Noch schärfere Hinweisung drückt das sanskr. *i-da-m* aus, welches Bréal gewiss mit Recht ebenfalls hierher zieht. Dieses Pronomen hat von sämmtlichen Demonstrativstämmen des Sanskrit

die stärkste deiktische Kraft, wovon Windisch S. 311 einige lehrreiche Beispiele zusammengestellt hat, die sich unschwer vermehren liessen. Derselbe hat auch bereits S. 399 Anm. 83 bei *i-da-m* an den Vergleich mit dem *δε* von *τό-δε* gedacht, indem er ganz richtig *m* als uralte Nominativendung fasst, welche anfänglich das Geschlecht unbezeichnet liess und sich daher noch im Neutrum erhalten hat. Vgl. über diesen Punkt auch Curtius, zur Chronol. S. 67 f. Wir finden also in dem *da* von *i-da-m* den Träger jener *δεῖξις* und es spricht nicht dagegen, dass auch die übrigen Formen desselben Pronomens, welche den Stamm *da* nicht in sich enthalten, mit derselben Function ausgestattet sind. Dies kann so wenig befremden und erklärt sich ebenso, wie wenn die Adverbien *ἐκεῖ*, *κεῖσε*, *κεῖθι* dieselbe Grundbedeutung wie *κεῖνος*, *ἐκεῖ-νο-ς* aufweisen, obgleich sie des charakteristischen Elementes entbehren.

Auf lateinischem Gebiete ist für die Erkenntniss des Gebrauchs unsers Pronominalstamms *i-de-m* von besonderer Wichtigkeit. Bekanntlich giebt es hier zwei Identitätspronomina, je nachdem eine Person oder Sache mit sich selbst oder mit einer andern verglichen wird: *idem* und *ipse*. Wie letzteres zu seiner Bedeutung gekommen ist, haben Windisch 367 ff. und Joh. Schmidt *K Z* XIX 205 ausführlich erörtert, über *idem* aber, welches selbst wieder eine doppelte Beziehung ausdrücken kann, ist noch kein genügender Aufschluss gegeben. Und doch liegt unzweifelhaft nicht in dem ersten Theile dieser Zusammensetzung sondern in dem *de* des zweiten der Schwerpunkt der Bedeutung. Es lag dieser Composition offenbar die Tendenz zu Grunde, eine Person sich selbst gegenüber in neuer Thätigkeit hervorzuheben und dies geschah dadurch, dass dem *i*-Stamm der Pronominalstamm *da* in seiner ganzen deiktischen Kraft hinzugefügt wurde: „der da, der eben" wurde zum Ausdruck für „derselbe". [7]) Dass durch eine

7) Aus vorstehender Ausführung erhellt zugleich, weshalb wir eine Erklärung nicht billigen können, wonach das *dem* von *i-dem* aus

solche nachdrückliche Hinweisung, die durch Zusammensetzung zweier pronominaler Elemente gewonnen wird, die Sprache auch sonst zum Begriff „derselbe“ gelangt, hat Windisch durch seine Behandlung der andern Identitätspronomina S. 329 ff. richtig auseinandergesetzt. — Was sonst noch aus dem Lateinischen hierhergezogen werden kann, übergehen wir, das Vorstehende genügt, um den Pronominalstamm *da* als mit ursprünglich echt deiktischer Kraft ausgestattet zu erweisen, diese hat sich dann in den einzelnen Sprachen allmählich modificiert, wie auch die Geschichte anderer Pronomina lehrt.

Von diesem Pronominalstamm *da* nun wurden die Localadverbien *δεῦρο* und *δεῦτε* wahrscheinlich durch Composition mit dem Pronominalstamm *u* gebildet, den ebenfalls erst die jüngste Zeit in zahlreichen Spuren im Griechischen nachgewiesen hat. Bréal freilich denkt bei *δευ* an eine Nebenform *δο* und will darin eine dorische Genetivform *δευ* statt *δου* wie *σεῦ*, *τεῦ* für *σοῦ*, *τοῦ* u. s. w. erkennen. Allein man sieht nicht, worin hier die ausschliessliche Herrschaft einer dorischen Form begründet sein soll und

---

dem wenig significanten Acc. *diem* „den Tag, des Tags“ entstanden sein soll, mag man auch durch noch so geschickte Deduction ein „just, eben“ daraus entwickeln. Dieses „just, eben“ drückt seinem Ursprung nach doch immer nur eine temporale Beziehung aus, die für den Begriff „derselbe“ viel zu matt und farblos ist. Corssen hat die mannigfache Verwendung des Nominalstammes *diva* in der lateinischen Wortbildung überhaupt etwas übertrieben, während er andererseits das Vorhandensein eines Demonstrativstamms *da* mit Unrecht bestreitet. Dass für manche Bildungen wirklich seine Erklärungen den Vorzug verdienen, soll damit nicht bezweifelt werden. So möchte auch ich ein *pri-dem* von *pri-die*, ein *inter-dum* von *inter-diu* nicht trennen und muss darum H. Weber und Bréal widersprechen, wenn sie auch darin den Pronominalstamm *da* erkennen wollen. Aber muss denn überhaupt jenes *dem* überall denselben Ursprung haben? Hier scheint vielmehr grade der Satz Corssens seine Anwendung zu finden „dass es eine consequente Methode in der Sprachforschung nicht giebt, nach der man für gleich oder ähnlich lautende Wörter auch immer gleiche Abstammung annehmen müsse.“

weshalb nicht auch einmal *δοῦρο δοῦτε* vorkommt. Dagegen hat es bei der allgemeinen Neigung der Pronominalstämme sich mit einander zu verbinden, keine Schwierigkeit, auch hier das Verwachsen zweier solcher pronominaler Elemente in der Stammsilbe anzunehmen. Zwar legt Windisch 267 dem Thema *u* die Bedeutung „jener" bei und vindiciert ihm die Function, in die Ferne oder nach rückwärts zu zeigen und sich auf Bekanntes zu beziehen, aber wer möchte in einer so alten pronominalen Zusammensetzung jedem Theile noch eine so bestimmt abgegrenzte Bedeutung zuweisen wollen? Dazu kommt, dass überhaupt, wie auch Windisch erkannt hat, Adverbien eine mehr verblasste Bedeutung haben und für die Bedeutungsentwickelung nur als secundäre Quellen in Betracht kommen. Genug also, wenn wir in *δεῦ-ρο* und *δεῦ-τε* den Schwerpunkt der localen Bedeutung in dem Demonstrativstamm *da* erkannt haben.

Diese Bedeutung mag, wie auch die im Eingang angeführten Stellen beweisen, ursprünglich eine vagere und allgemeinere gewesen sein: da, hier, woraus sich erst allmählich die Bedeutung „hierher" entwickelte. Wollte man aber durchaus den Suffixen schon eine Bedeutung beimessen, die sie später als Endung des Comparativs und Superlativs haben, so könnte man sich dies durch die Uebersetzung „mehr da, ganz da, hier" verdeutlichen. Hinsichtlich des Suffixes lässt sich *δεῦρο* mit *π-ρό* in Parallele setzen und Sonne hat demnach nicht Unrecht, an das *r* der gothischen *hva-r, tha-r* u. ä. zu erinnern. Vgl. Weihrich, de gradibus comparationis p 57. Bei *δεῦτε* ist daran zu erinnern, dass wir keineswegs, wie man vielfach ohne Weiteres anzunehmen scheint, genöthigt sind, griech. *τε* immer indogermanischem *ka* gleich zu setzen. Allerdings sind viele Partikeln mit diesem copulativen *ka* skr. *k'a* augenscheinlich zusammengesetzt, aber weshalb kann *τε* ein andermal nicht auch Abschwächung des indogermanischen *ta* sein, zumal hier, wo ihm ein *ra* gegenübersteht? Für *αὖτε* z. B. giebt Windisch 266 wenigstens die Möglichkeit zu, dass es, wie *αὖ* dem sanskr.

u, so dem sanskr. *uta* direct entspreche. Ueber das τε anderer Partikeln lässt sich eher streiten. Uebrigens kommen solche Abschwächungen der Endungen öfter vor, wenigstens scheint mir das Verhältniss der nah verwandten Adverbialendungen θα und θεν dies zu sein, dass letzteres sich aus ersterem durch Uebergang des α in ε und mit Hinzunahme des beweglichen ν bildete. Vielleicht spricht dafür, dass Aeoler und Dorier dieselben Adverbia auf θα ausgehen liessen, die sonst auf θεν endigen, z. B. πρόσθα, ἔνερθα, ὕπισθα, ὕπερθα, vgl. Ahrens, de diall. I 153, II 367. Freilich bleibt dies nur Vermuthung, aber Vermuthung ist es auch nur, dass θεν = lat. *tus* sein soll oder dass, wie z. B. Scherer S. 302 annimmt, θα so gut wie θι ein Locativ, θεν aber Ablativ sei. Mag dies richtig sein oder nicht, jedenfalls gehören hierher auch die vielgebrauchten Adverbia ἐνταῦθα und ἐντεῦθεν, in welchen wir doch wohl von dem einfachen ἔνθα (vgl. Curtius Grundz. 289) auszugehen haben. Nach dessen Analogie und neben ihm wurde mit den Suffixen θα und θεν von eben jenem Pronominalstamm *u* ein υ-θα, υ-θεν gebildet und aus dem damit componierten ἔν-θα entstand ein ἐνθα-υθα, ἐνθα-υθεν. Daraus wurde mit Weglassung der ersten Aspiration das gewöhnliche ἐνταῦθα, ἐντεῦθεν und entweder mit Weglassung der zweiten oder mit Umspringen der Aspiration das neuionische ἐνθαῦτα, ἐνθεῦτεν. In letzterer Form = urspr. ἐνθαῦθεν ist wegen des schliessenden θεν durch Assimilation der Diphthong der vorhergehenden Silbe von αυ in ευ übergegangen, wofür Beispiele ebenfalls nicht fehlen.

Da von der Abschwächung vocalisch auslautender Endungen einmal die Rede ist, so mag hier noch eine verwandte Erscheinung besprochen werden, die auch in anderer Beziehung mit unserm Gegenstand sich berührt. Oben constatierten wir, dass das „die Richtung angebende δε“ an Accusative angehängt werde, ohne die Frage näher zu erwägen, was denn dieses δε eigentlich für ein Wort

sei. Aller Wahrscheinlichkeit nach haben wir es hier nicht, wie bei δεῦρο, δεῦτε, mit dem zu δε geschwächten Pronominalstamm *da* als solchen zu thun, sondern mit einem Casus, dessen Spuren sich am Ende bis zur Unkenntlichkeit abgeschliffen haben. Welcher Casus es gewesen sein mag, lässt sich mit Bestimmtheit nicht mehr angeben und muss im Zusammenhang mit anderen Untersuchungen erörtert werden, jedenfalls ist die Nebenform δις dabei nicht ausser Acht zu lassen, welche uns die Vermuthung nahe legt, dass wir in der einen Form einen singularen, in der anderen einen pluralen Locativ vor uns haben.

Ausser diesem -δε existieren aber noch die synonymen Anhängesilben -ζε und -σε, die sich von dem an den Accusativ von Nominibus gefügten δε wesentlich dadurch unterscheiden, dass sie vorzugsweise an pronominale und nominale Stämme angehängt zu werden pflegen. Mit anderen Worten heisst dies: jenes -δε, -δις, ursprünglich wohl selbst Casus (locat. sg. und plur.?) des Pronominalstamms *da* wurde an den Accusativ von Nominibus angehängt, um dessen locale Bedeutung zu verstärken, während -ζε und -σε von Haus aus mit den Stämmen von Pronominibus (dies spricht besonders für ihr höheres Alter) und Nominibus eng verwachsen waren und mit diesen als Ganzes in eine Casusform eintraten, die die Richtung „wohin" bezeichnen konnte. Damit werden wir für die Entstehung dieser Anhängsel in verschiedene Perioden des Sprachlebens gewiesen, die zu scheiden wir nicht unterlassen dürfen, wo Kriterien dazu vorhanden sind. Für -ζε hat sich bereits Curtius 576 in ähnlichem Sinne ausgesprochen, insofern er es aus *ja* entstehen lässt und im Anschluss an Scherer das Suffix *ja* vergleicht, welches im Zend und Litauischen gleichfalls in localer Bedeutung zur Verwendung kommt. Die festere Bestimmung des Casus lässt Curtius vorläufig ausser Frage, da die Entscheidung hierüber allerdings nicht im Vorübergehen zu treffen ist.

Auf diese Weise lässt sich das schwierige Wörterpaar

δεῦρο und *δεῦτε* in lauter bekannte Elemente auflösen deren factische Zusammensetzung zwar nicht bewiesen werden kann, aber doch dadurch wahrscheinlich wird, dass wir so die geringsten lautlichen und begrifflichen Schwierigkeiten zu überwinden haben. Nachdem beide Adverbien eine Zeit lang neben einander bestanden hatten, verschwand *δεῦτε*, welches seinen homerischen Gebrauch beim Plural wohl nur seiner Aehnlichkeit mit einer pluralen Verbalform zu danken hatte, aus der Sprache, weil ein Unterschied in der Bedeutung *δεῦρο* gegenüber nicht gefühlt wurde. *)

6. *μάχλος*.

Die Synonyme *μάχλος* und *λάγνος* bedeuten „geil, üppig, wollüstig" und wir würden sie in ihrem Gebrauche wohl kaum zu scheiden wissen, wenn uns die alten Grammatiker nicht ausdrücklich darüber belehrten. Das erstere soll nämlich mehr von Weibern, das zweite mehr von Männern gesagt worden sein und Aristarch war streng genug, den Vers *Ω* 30, in welchem dem Paris *μαχλοσύνη* beigelegt wird, deshalb zu athetieren, weil *μάχλος* nicht von Männern gebraucht werde. Mag diese Unterscheidung für die ältere Zeit immerhin festgehalten worden sein, die etymologische Erklärung wird davon weniger berührt. Von *λάγνος* steht es fest, dass es nebst *λαγαρός* schlaff, dumm zu lat. *languidus*, *languescere* u. s. w. gehöre (Curtius 172) und zu seinem Begriff durch die Vorstellung des Schlaffseins, Schlaffwerdens gelangt. Auch bei *μάχλος* könnte man an eine ähnliche Begriffsentwickelung denken, wenn man es auf die Wz. *μακ* bei Curtius 303 in *μάσσω* kneten,

*) Anm. des Herausgebers. Ich gestehe, dass es mir schwer wird, die numerale Verschiedenheit von *δεῦρο* und *δεῦτε* für rein zufällig zu halten. Vielleicht steckt in *δεῦτε* doch ein *τε*, während *δεῦρο* (*Γ* 240 *δεύρω*, äol. *δεῦρυ* Herodian *π. μον. λέξ.* p. 95 Lehrs) rein pronominal ist.

μάγμα, *μάζα* Teig u. s. w. zurückführt, wovon uns im Ksl. wirklich ein Adj. *mękŭ-kŭ* in der Bedeutung „weich“ vorliegt. Wir hätten dann einen neuen Beleg dafür, dass die Wurzelform *μακ* und nicht *μαγ* war, wie Curtius schon ind. lect. Kil. aest. 1857 vermuthet hatte. Dieser Etymologie stünde lautlich Nichts im Wege — von der Aspiration nachher — und begrifflich liesse sie sich durch die Parallele von *λάγνος* sehr gut rechtfertigen. Jedenfalls wäre sie derjenigen Benfey's vorzuziehen, der Gr. Wzlex. I 92 *μάχλος* als üppig wachsend erklärt und es an die Wz. *mah* in der eigentlichen übrigen nur vorausgesetzten Bedeutung wachsen anlehnt. Dies würde allerdings stimmen zu dem Gebrauche des Wortes in einem Fragment des Aeschylus *μάχλος ἄμπελος* ein üppig rankender Weinstock, aber schon der *μάχλος Ἄρης* der kampfbegierige Ares bei demselben Aesch. Suppl. 633 kann zeigen, dass man hier doch von einer anderen Grundvorstellung als der des Weichen, Schlaffen auszugehen hat.

Wahrscheinlich nämlich ist in unserem Worte „strebend, begierig“ die erste Bedeutung, die ja auch den *μάχλος ἄμπελος* als den üppig aufstrebenden Weinstock gut erklären würde. Dieser Begriff leuchtet noch in einer ganzen Anzahl von Belegstellen durch, wie *μάχλος ἐς ἄνδρας* in einem Epigramm bei Athen. VIII p. 335 C, ebenso Hes. op. 584 *μαχλόταται δὲ γυναῖκες, ἀφαυρότατοι δέ τε ἄνδρες*, ein *μάχλος βίος* ist ein üppiges, wüstes Leben, eine *μάχλος θηρία* eine wilde Jagd bei Clem. Al. u. s. f. Demnach hätten wir bei *μάχλος* vielmehr dieselbe Begriffsentwickelung wie beim lat. *lascivus*, welches in ähnlicher Weise mit skr. *lash* opto, cupio, griech. *λάω* wollen, *λῆμα*, *λιλαίομαι* u. s. f. (Curtius 337) zusammenhängt. Die Wurzel von *μάχλος* finden wir aber in einer Erweiterung des vielverzweigten *μα*, welches uns namentlich in der determinierten Gestalt *μαν* und *μαθ* begegnet. Eine der Hauptbedeutungen dieser Wurzel ist, wie Curtius 292 ausführt, strebend worauf denken, trachten, dann bezeichnet sie ein erregtes Denken, woher auch die

Bedeutung erregt sein, rasen kommt. Und grade in diesem Sinn lässt sich auch anderwärts eine mit κ determinierte Wurzelform nachweisen. Es tritt uns zunächst neben der reduplicierten Form μαιμάω gebildet wie δαιδάλλω, παιπάλλω u. s. f. ein μαιμάσσω = μαι-μακ-jω entgegen Anth. IX 272, welches Hes. mit σφύζει, προθυμεῖται erklärt. Freilich kommt dieses Wort erst in der späteren Gräcität vor und Mor. Schmidt hat vielleicht nicht mit Unrecht jene Glosse von seinem Diogenian ausgeschlossen, dagegen bezweifelt er nicht die Echtheit und den antiken Ursprung der weiteren Glosse μαῖμαξ· ταραχώδης. Hierher gehört noch eine dritte verwandte Form, das Beiwort des Zeus: Μαιμάκτης. Als solcher war Zeus der Wilde, Tobende, Stürmische und nach ihm wurde der erste Wintermonat Μαιμακτηρίων genannt, weil darin das Fest der Maimakterien, das Fest des winterlichen Sturmgotts gefeiert wurde, Preller, gr. Mythol. I² 101. — Von diesem μακ also, welches den soeben betrachteten reduplicierten Formen zu Grunde liegt, kommt auch unser μάχλος in der oben angegebenen Begriffsentwickelung. Eine dialektische Nebenform ist offenbar μύκλος und μυχλός, welches Zuchtesel bedeutet und dann mit speciellerer Anwendung den schwarzen Streifen an Hals und Füssen des Zuchtesels. Hes. μύκλοι. αἱ περὶ τὰ σκέλη, καὶ (ἐν) τοῖς ποσί, καὶ (ἐπὶ) νώτου τῶν ὄνων μέλαιναι γραμμαί. καὶ οἱ λάγνοι, καὶ ὀχευταί (vgl. μύκλαι) und μυχλός. σκολιός. ὀχευτής, λάγνης, μοιχός, ἀκρατής. Φωκεῖς δὲ καὶ ὄνους τοὺς ἐπὶ ὀχείαν πεμπομένους.

Wie schon die Form μυχλός neben μύκλος zeigt, haben wir in μάχλος die Aspiration der Tenuis vor einem mit einer Liquida anlautenden Suffix. Diese Erscheinung hat Curtius 455 ff. ausführlich besprochen und wir haben dem dort Erörterten sachlich Nichts zuzufügen, sondern erlauben uns nur, noch auf einige weitere Beispiele hinzuweisen, in denen der gleiche Vorgang wahrzunehmen ist. Das Adject. ἀκραιφνής ungemischt soll nach Et. Or. p. 318 aus ἀκεραιοφανής entstanden sein, wogegen Lobeck path. elem. I 391

begründeten Einspruch erhebt, aber nicht glücklicher ist die Erklärung des Et. Magn. p. 52, 18 . . . παρὰ τὸ ἀκέραιον καὶ τὸ φαίνω, ἀκεραιοφανὴς καὶ ἀκραιφνὴς συγκοπῇ. Ἡρωδιανὸς δέ φησιν — und er hat Recht — μὴ γίνεσθαι δύο συλλαβῶν συγκοπήν. Ἡ ἀκροφανής, καὶ ἀκραιφνής, τοῦ ο τραπέντος εἰς αι, ὡς ἐπὶ τοῦ μεσοπόλιος μεσαιπόλιος. Das Wort ist offenbar mit α privat. zusammengesetzt und vom Stamme κρα, κερα nicht zu trennen. Nun ist entweder eine Weiterbildung κραπ oder ein π-Suffix anzuerkennen, dann steht ἀκραιφνής = ἀκραπινής in vollkommenem Einklang mit ἐξαιφνής = ἐξαπίνης auch in Bezug auf die Epenthese. — Ebenso verhält es sich mit dem Adj. νεοχμός neu, für welches wir mit Lobeck path. prol. 343 durchaus kein νεοχός vorauszusetzen brauchen. Vielmehr ist νεοχμός von νεός mit zwei Suffixen gebildet und steht für νεο-κιμός, νεοκμός, νεοχμός, die Epenthese trat hier wie in αἴχμη = ἀκιμη nicht ein, weil dem ο schon ein Vocal vorausging und die Form νεοιχμός zu hart geworden wäre. — Ein drittes Beispiel ist νωχελής träge, langsam, faul, matt, wenn man es mit dem jedenfalls verwandten Subst. νῶκαρ Trägheit, Todesschlaf vergleicht. Hes. hat das Vb. νωχαλίζει· βραδύνει. Unter den Ableitungen ist die von Döderlein gegebene von νη und ὠκύς d. h. für uns Wz. *ak* immer noch die annehmbarste. Als ähnliche Bildungen würden sich anführen lassen νωθής faul, träge, νωθρός träge, langsam von νή und ὠθεῖν, νώψ von Hesych mit ἀσθενής τῇ ὄψει erklärt von νή und ὤψ. Solcher zusammengesetzten Wörter mit νη, deren Begriff zunächst rein negativer Natur ist, sind im Griechischen noch andre vorhanden. So hat Curtius Studien II 440 in dem Vb. νήφειν ein neues Beispiel an's Licht gezogen.

7. κίβδηλος.

Das Adjectivum κίβδηλος bedeutet: verfälscht, unecht, zunächst mit Beziehung auf das Metall, dann überhaupt: falsch, trügerisch, täuschend, unzuverlässig, zweideutig, von

Personen und Sachen. In jener ersten Bedeutung kommt es unstreitig seiner Grundvorstellung am nächsten und von da aus hat sich dann der Begriff allmählich erweitert. So heisst es vom Golde χρυσὸς κίβδηλος Theogn. 119 und Eur. Med. 513 und vom Gelde überhaupt Luc. adv. ind. 2 κίβδηλα καὶ νόθα καὶ παρακεκομμένα, übertragen ἦθος κιβδ. Theogn. 965, λόγος κιβδ. Plat. legg. VI p. 507 A u. ö. Demnach dürfen wir unsre Analyse nicht mit dem Adj. κίβδηλος beginnen, welches ja seine Bedeutung selbst wieder einer Verallgemeinerung verdankt sondern müssen uns erst nach weiteren Verwandten umsehen. Als solche bieten sich sogleich κίβδηλις Schlacke, Unreinigkeit im Metall wie Et. Magn. p. 512, 44 erklärt κίβδηλις ἡ ἐν τοῖς μετάλλοις σκωρία, vgl. Bekker An. I 282, ferner κίβδης Falschmünzer, Gauner Hes. κίβδης· κακοῦργος, κάπηλος, χειροτέχνης, endlich κίβδων Metallarbeiter, der das Gold von den Schlacken reinigt Moer. p. 239. Eine einfachere Form κίβδος f. κίβδηλις bietet Poll. VII 99, ausserdem existieren Ableitungen wie κιβδηλία, κιβδηλιάω, κιβδηλεύω u. a.

Von Etymologien sei nur zur Erheiterung die des Schol. zu Arist. Av. 158 erwähnt, wonach κίβδηλος von dem verfälschten Gelde der Chier zu verstehen wäre παρὰ τὸ ὑπὸ Χίων δεδηλῆσθαι also eigentlich für χίβδηλος! Ein anderer Scholiast fügt noch eine lange antiquarisch-grammatische Anmerkung hinzu. In seiner Art legt sich Lobeck Aglaoph. 1034 die Sache zurecht, wenn er eine Form κίδη ansetzt und daraus κίβδη werden lässt. Wahr daran ist soviel, dass allerdings eine Form κίβδη vorauszusetzen ist, woraus κίβδη-λι-ς, κίβδη-λο-ς weiter gebildet ist. Von Neueren hat nur Benfey Gr. Wlex. II 158 zweifelnd die Vermuthung ausgesprochen, κίβδη möge = σκιπ-tjo von skr. Wz. *kship* kommen also eigentlich „das Wegzuwerfende" bedeuten. Von Seiten der Bedeutung liesse sich dies hören, allein von formeller Seite empfiehlt sich diese Vermuthung wenig, auch wüsste ich die Wz. *kship* im Griechischen überhaupt nicht nachzuweisen.

Gehen wir von dem einfachen κίβδη aus, so würde das davon abgeleitete κίβδηλος eigentlich „schlackig" bedeuten, daher zunächst vom Metalle gebraucht „verfälscht." Auf gleicher Linie mit κίβδη stünden κίβδης und κίβδων. Die Wz. scheint καπ oder σκαπ schlagen zu sein, wovon Curtius 145 κόπτω, κόμμα, κόπος u. a. herleitet und deren α er noch in κάπων nachweist. Das Slavo-Lettische hat die Wurzelgestalt *skap* noch am treuesten bewahrt, dagegen ist es mir zweifelhaft, ob das Germanische diese Wurzel überhaupt noch erhalten hat. Denn das goth. *hauan,* welches selbst wieder ein älteres *hivan* voraussetzt, ist nicht belegt und führt ausserdem auf einen anderen Weg [8]), das goth. *hamf-s* aber, mit welchem Ulfilas Marc. IX 43 das griech. κυλλός krumm wiedergiebt, möchte ich lieber mit Leo Meyer die goth. Spr. S. 41 zu κάμπεσθαι als mit J. Grimm Gesch. d. d. Spr. [3] 281 zu κωφός stellen. Doch dies berührt uns hier weiter nicht. Aus jenem καπ also in seiner geschwächten Gestalt κιπ konnte ein κιπ-jη, κιπ-jη-λι-ς und mit daraus entwickeltem δ und Verdrängung des j ein κίβδη, κίβδηλις werden. An dieser Entstehung des Suffixes in κίβ-δη aus jη müssen wir, weil andere unzweifelhafte Fälle der Art vorliegen, vorerst noch festhalten, trotzdem Bréal in dem oben erwähnten Aufsatze p. 206 auch hier den Pronominalstamm *da* als Primärsuffix verwendet wissen will z. B. in χλι-δή, μελέ-δη. Vielleicht aber dürfen wir hinsichtlich des ι an ὀλιβρός, μόλιβδος bei Curt. 671 neben *lubricus,* μόλυβρος erinnern, wo sich vor der weichen Consonantengruppe ebenfalls der verdünnte Vocal einstellt. Von dem vorausgesetzten κιβδη ist κίβδη-λος nur mit bei-

8) Denn „hauen" ist offenbar nahe verwandt mit „hacken" und lässt sich mit diesem nur durch die Annahme vermitteln, dass das Wurzelverbum einst einen Guttural hatte, den wirklich auch das Altnordische noch aufweist. Wir werden also anstatt des vorausgesetzten goth. *hivan,* aus dem allerdings unser „hauen" zunächst herzuleiten ist, auf ein noch ursprünglicheres *higgvan* praet. *haggv* zurückgehen dürfen. Vgl. u. a. Heyne Grimm's Wb. IV, 2, 103.

behaltenem Accent der Stammsilbe ebenso gebildet wie *ἀπατηλός* von *ἀπάτη*, *σιγηλός* von *σίγη*, worüber Curtius, de adj. graec. et lat. ope l lit. form. Lips. 1870 p. 10. Für die Consonantengruppe *βδ* = *βj* ist es interessant, dass dieselbe bei zwei andern auf Metall sich beziehenden Ausdrücken vorkommt, bei dem schon genannten *μόλυβδος* = *μολυβ-jος* und *χαλύβδιος* = *χαλυβ-jο-ς*, Curtius Grdz. 600.

Demnach heisst *κίβδη* oder *κίβδηλις* eigentlich das Herausgeschlagene d. h. „der beim Schlagen (der Bearbeitung des Erzes mit dem Hammer) abgesprungene Splitter," grade wie unser Schlacke von schlagen, vgl. Weigand, d. Wb. II 586, welches uns also eine vollkommen zutreffende Parallele bietet. Die weitere Entwickelung von der Bedeutung: Schlacke zu der des Unechten, Falschen wurde schon angedeutet. Dass übrigens dem Griechischen auch sonst ähnliche Begriffsübergänge nicht fern lagen, beweist eine andere von derselben Wurzel stammende Wortgruppe, welche eigentlich vom Verfälschen des Geldes gebraucht dann verallgemeinert wird: *παρακόπτειν* verschlagen, falsche Münze schlagen, verfälschen, betrügen, *παρακοπή* Verfälschung des Geldes, dann Wahnsinn, *παράκοπος* verschlagen, verfälscht. Natürlich gelangen wir hier von derselben Wurzel aus auf etwas anderen Wegen zum gleichen Endergebniss der Bedeutungsentwickelung.

8. *sons, insons, sonticus.*

Die formelle Zusammengehörigkeit dieser drei Wörter kann selbst bei oberflächlicher Betrachtung nicht entgehen, wenn auch die Bedeutung sich nicht allsogleich fügen zu wollen scheint. Man übersetzt *sons* gewöhnlich mit „schuldig, straffällig", *insons* mit „unschuldig" und stützt sich dabei auf Paul. ep. Fest. p. 297 M. *sons* nocens ut ex contrario *insons* innocens. Damit ist aber der Begriff dieser Wörter namentlich ihren Synonymen gegenüber noch keineswegs festgestellt und es gehen darüber auch die Ansichten der

neueren Gelehrten entweder auseinander oder sind überhaupt nicht zu bestimmten Ergebnissen gelangt. Döderlein lat. Syn. und Etym. II 156 fasst *sons* als den Schuldigen mit moralischer und namentlich juridischer Beziehung, als den Verurtheilten oder Verurtheilungswürdigen, *nocens* und *noxius* aber nur physisch als Urheber oder Ursache des Schadens. Ramshorn lat. Syn. II 462 ist sehr unbestimmt in seinem Urtheil, am schärfsten trifft Schmalfeld lat. Syn. [4] (Altenb. 1869) 342 die Sache, wenn er *sons* denjenigen nennt, „dessen Schuld ausser allem Zweifel ist und feststeht".

Dies bestätigen die Stellen, von denen wir hier nur diejenigen als besonders charakteristisch hervorheben, an welchen *sons* neben einem andern Synonymum vorkommt. Plaut. Capt. III 1, 16 (473) — in tribud aperto capite *sontis* condemnant reos d. h. die wirklich Schuldigen verurtheilen die Angeklagten. Aehnlich Ovid. her. 14,120 quid fiet *sonti*, cum rea laudis agar? Hypermnestra klagt: was soll erst einem wirklich Schuldigen geschehen, da ich wegen einer an sich lobenswerthen That angeklagt werde? sie selbst ist wohl *rea* aber nicht *sons*, da sie sich ja durch Verschonung des Lynkeus von Schuld frei weiss. Klar wird auch der Begriff, wenn man vergleicht Cic. de legg. III 3 magistratus noxium civem mulcta vinculis verberibus coerceto und de off. I 24 est viri magni in evertendis urbibus punire *sontes*, multitudinem conservare. Dort sollen staatsgefährliche, schädliche Subjecte in Zaum gehalten, hier wirklich Schuldige, die eine Missethat auf sich geladen, bestraft werden. Liv. 41, 24 quid Perseus, novus rex, omnis injuriae *insons*, meruit? der an keinem Unrecht Schuld ist. Mehr Stellen zusammenzusuchen, ist nicht nöthig, da aus den mitgetheilten der synonyme Unterschied von *sons*, *insons* befriedigend hervorgeht.

Um so unbefriedigender sind im Ganzen die etymologischen Deutungen ausgefallen, die man von diesen Wörtern gegeben hat. Döderlein leitete nach Vossius *sons* von dem Stamme des gr. *σίνομαι*, *σίντης* ab und nahm eine

Mittelform *suns* an, ein ebenso unhaltbarer Gedanke wie der Benfey's Wzl. II 352 *sons* an skr. Wz. *sah* stark sein anzulehnen. Leo Meyer *K Z* V 381 und Aufrecht ebd. VIII 71 erklärten *son(t)s* für eine Participialform entstanden aus *ksont-* und verglichen, indem sie die Bedeutung „zerstörend, tödtend" voraussetzten, jener skr. Wz. *kshi* vernichten, verletzen, dieser gr. *κταν* von *κτα* in *κτείνω*. Dieser Etymologie trat Corssen Beitr. 33, Nachtr. 70 entschieden mit der Behauptung entgegen, dass im Anlaut lateinisches *c* vor *s* nicht abfalle, während Schweizer-Sidler *K Z* XIII 304, XVII 305 die Ansicht jener beiden Gelehrten immer wieder in Schutz nahm. Aber angenommen selbst, Corssen's lautliches Bedenken sei nicht stichhaltig, so würde schon die Bedeutung der Annahme widerstreiten, dass *sons* mit *κτείνω* zusammenhänge. Denn Aufrecht hat nicht bloss die eben angeführten Stellen völlig ausser Acht gelassen sondern er hat auch durchaus willkürlich angenommen, die Analogie zwischen *nocens*, *noxius* und *sons* sei noch viel inniger als die lateinischen Grammatiker angäben. Indem er also von einer falschen Voraussetzung ausging, gelangte er erst von der illusorischen Bedeutung „zerstörend, tödtend" zur Bedeutung „schuldig". Diese suchte er nun wenigstens an dem abgeleiteten *sonticus* nachzuweisen, worauf wir noch zurückkommen werden.

Viel mehr Beifall fand dagegen und findet eine andere Etymologie. Unter den Wörtern, welche das Italische allein mit den nordeuropäischen Sprachen theilt, führte Lottner *K Z* VII 188 s. n. 130 auch unser *sons* auf und verglich es mit Zustimmung H. Webers ebd. X 244 mit ahd. *sunta*, Sünde [9]. Begründet aber hat diese Etymologie weder Lottner noch Corssen, der ihr nur mit der Bemerkung

9) Uebrigens war diese Zusammenstellung schon viel früher vorgebracht worden, auch schon von J. Grimm in seiner Abhandlung über die Abstammung des Wortes Sünde. theol. Studien u. Krit. 1839 XII, 2, 751.

beitritt, dass sie durch ihre Einfachheit ansprechend sei, wenn sie auch die Wortwurzel und deren Bedeutung nicht angebe. Trotzdem gilt es einen Versuch, den Weg bis zu dem Punkte zurückzufinden, wo *sons* mit unserem Worte „Sünde" zusammentrifft.

Es leuchtet nämlich ein, dass *son(t)s*, wie auch die meisten Gelehrten gleich richtig erkannten, eine participiale Bildung ist, die späterhin adjectivisch gebraucht wurde und anscheinend mit keinem Stammverbum mehr in nachweislicher Verbindung steht. Als Wurzel bietet sich ungesucht die des verbum substantivum dar und es ist *es-ont* als die Grundform anzusehen. Wir hätten somit ein bis jetzt in der lateinischen Sprache in selbständigem Gebrauch vermisstes Participium Praes. der Wurzel *es* wiedergefunden und brauchen bei dieser Erklärung keinen Lautwandel anzunehmen, der für das Lateinische von irgend einer Seite angefochten wäre. Dennoch können sich auf den ersten Blick Bedenken erheben und indem wir diese zu widerlegen suchen, geben wir zugleich die Begründung der aufgestellten Etymologie. Es lässt sich uns einwenden 1., dass das muthmassliche Part. Praes. des verbum substantivum nach gewissen Spuren der Ueberlieferung zu schliessen in selbständiger Form wahrscheinlich *ens* gelautet habe, 2., dass nirgends in der Flexion des verb. subst. oder in der Gestalt der Participien sich jenes *o* erhalten habe und 3., die Bedeutung Schwierigkeiten mache.

Der erste dieser Einwände hält bei näherer Prüfung nicht Stand, weil die Form *ens* niemals als lebendiges Participium im Gebrauch war sondern erst in späterer Zeit nach falscher Analogie gebildet wurde und nachweislich nirgends Nachahmung gefunden hat. Es war nämlich Caesar, der (wahrscheinlich lib. II de analogia) nach Prisc. p. 239, 8 (ed. Hertz) non incongrue protulit „*ens*" a verbo „*sum, es*", quomodo a verbo „*possum, potes: potens*." Wir wissen sonst nichts Näheres über den Zusammenhang, in dem Caesar dieses vorbrachte, allein sicher ist, dass grade *pot-ens* nicht sein Vorbild

hätte sein dürfen, weil es allein den Zischlaut eingebüsst hat, wie denn überhaupt dieses Verbum besonders starke Verstümmelungen erlitten hat. Bopp, vgl. Gram. III 142 Anm. Dagegen muss ein anderes Zeugniss, auf welches man sich seither für die Form ens berufen konnte, Quint. II, 14, 2 und VIII, 3, 33 jetzt in Wegfall kommen. Hiernach hätte der Stoiker Plautus nach griechischem Muster ein *ens* pl. *entia* (= ὄν, ὄντα) gebildet, allein, wäre dies auch richtig, so würde es Nichts beweisen, weil *ens, entia* so gut wie das Subst. *essentia* (= οὐσία) desselben Plautus nur philosophische Kunstausdrücke wären, die einen fühlbaren Mangel der lateinischen Sprache ersetzen sollten. Nun hat aber Halm an beiden Stellen nach Anleitung der Handschriften und Prisc. p. 456, 22 H. *queentia* statt *entia* und *queens* statt *ens* geschrieben. Sonach sind wir nicht berechtigt, abgesehen von Caesars Caprice, die Existenz eines Participiums *ens* vorauszusetzen. Dazu kommt, dass, wenn wirklich eine solche Form von Wz. *es* gebildet worden wäre, sie in der classischen Zeit *sens* gelautet hätte. Dies beweist nicht nur die Thatsache, dass das s dieser Wurzel im Lateinischen nicht abfällt, sondern auch das Vorhandensein der echten Participia *prae-sens, ab-sens, con-sens* (letzteres nur in der Verbindung dii *consentes*).

Wenn soeben gesagt wurde, in der classischen Zeit würde das Participium *sens* gelautet haben, so soll damit nicht bloss die Möglichkeit sondern mehr als die Wahrscheinlichkeit offen gehalten werden, dass es in früherer Zeit anders gelautet haben mochte. Denn die Formen *praesens, absens, consens* richteten sich in ihrem Vocalismus augenscheinlich nach der entscheidenden Analogie der Participia wie *leg-ens, teg-ens, al-ens* u. s. w. Dagegen liegt in *sons* dem ursprünglichen Stamme *sont* gegenüber allerdings eine andere Lautentwicklung vor, welche die unmittelbare Vorstufe zu der Participialform *-unt* bildet und uns um so werthvoller und interessanter sein muss, als sich die letztere wirklich noch in *e-unt-is* = *i-ont-is, que-unt-is* =

qui-ont-is *) erhalten hat. Das lat. *-ont* steht also auf gleicher Linie mit der gewöhnlichen griech. Suffixform *-οντ*, worüber Corssen Ausspr. II [2] 39, 177 zu vergleichen ist. Dass aber grade *sons* auf dieser Lautstufe stehen geblieben ist, wird dadurch ausreichend erklärt, dass es sehr früh aufhörte als lebendiges Particip gefühlt zu werden und mithin auch in seiner Form mit den Participien anderer Verba keinen Schritt hielt. Vielmehr bekam das Wort früh, wenn man so sagen darf, einen juristischen Sinn und behauptete in Form und Bedeutung eine gewisse Starrheit. Das führt uns zum dritten Punkte unserer Besprechung, zur Bedeutungsentwicklung der Wörter *sons, insons, sonticus*, wobei zunächst eine kurze Umschau in den verwandten Sprachen nöthig ist.

Das Participium Präs. der indogermanischen Wurzel *as* hat sich in allen Gliedern dieses Sprachstamms in mehr oder minder veränderter Gestalt und Bedeutung erhalten, insofern es einmal den mannigfachsten Weiterbildungen zur Unterlage gedient hat und dann auch selbständig bei der farblosen Bedeutung „seiend“ vielfach nicht stehen geblieben ist sondern je nach der individuellen Anschauung der einzelnen Völker verschiedenen Sinn angenommen hat.

Im Altindischen heisst das Part. *sant,* schw. F. *sat,* f. *satî* zunächst natürlich „seiend“, dann „wirklich, wahr, gut, vortrefflich.“ Alle diese Bedeutungen schliessen sich naturgemäss an einander und offenbaren sich auch im Superl. *sat-tama* der beste, vorzüglich und in dem Comp. *a-sat* nicht seiend, nicht wirklich, unwahr, unrecht, böse wie in *asat-kar* Jemand Uebles thun, *asat-kāra* Beleidigung, *asat-kṛ ta* böse That. Mehr noch als an *sant,* dessen ursprünglich participiale Function namentlich in den Veden noch einen grossen Theil seines Gebrauchs absorbiert, haften die ab-

*) Anm. des Herausgebers. Dazu kommt das aus *vol-unt-as* zu erschliessende **voluns* und das Symbola phil. Bonnensium I 276 von mir besprochene *lucuns.*

geleiteten Bedeutungen an dem mit *ja* davon abgeleiteten *sat-ja* wirklich, wahr, wahrhaftig (opp. *asatja* unwahr, falsch), welches in den Veden und im classischen Sanskrit selbständig und als erstes Glied mehrfacher Composita vorkommt, sowie in Verbindungen wie *satjam-kar* verwirklichen, erfüllen. Davon das Adv. *satjam* oft als Betheuerungspartikel = wahrhaftig, gewiss gebraucht z. B. Rig-V. 1, 38, 7 *satjám tveshâh áma-vantah* in Wahrheit sie (die Maruts) sind furchterregend und ungestüm. — Auch im Altbaktrischen führt das entsprechende Part. *hañt* von der Grundbedeutung „seiend, existierend, lebend", wie es oft übersetzt werden muss, zum Begriffe „wirklich, offenbar" wie in dem adverbiellen *nôit haiti* nicht offenbar, d. h. heimlich. Wie im Sanskrit von *sant satja*, so wird im Zend von *hañt haithja* gebildet mit dem Sinn „wirklich, offenbar", die weitere Begriffsentwicklung „gut, vortrefflich" ist hier weniger ausgebildet. Vgl. auch das Adverb *haithîm* = *haithjam*, skr. *sátjam*, offenbar.

Von der nordeuropäischen Gruppe des indogermanischen Sprachstamms, die wir hier aus bestimmten Gründen vor der südeuropäischen betrachten, hat das Slavo-Lettische ebenfalls die Participialform des verb. subst. erhalten, doch vermag ich hier eine energischere Bedeutungsentwickelung aus dem ursprünglichen „seiend" nicht nachzuweisen. Denn weder ksl. *sy* noch lit. *ésąs* werden in den Sinn von *sant satja, hañt haithja* verwendet sondern haben wie das altpr. *sins* in *emprîki-sins* = *praesens* ihre ursprüngliche Bedeutung beibehalten. Erwähnenswerth ist dafür eine andere Form welche zwar nicht von einem Part. Präs. abgeleitet ist, aber doch zur Wz. *as* gehört trotz Schleichers Zweifel, Formenl. d. ksl. Spr. S. 44 Anm. Es ist dies das slavische *istŭ*, welches Miklosich Denkschr. der Wiener Acad. IX 186 als entstanden erklärt aus Wz. *jes* + Suff. *tŭ* mit Verweis auf das goth. *astaths* Wahrheit und dessen mannigfache Bedeutung er lex. Palaeosl. p. 271 aufführt: 1., qui vere est, 2., idem 3. ille, 4., prin-

cipalis, 5., genuinus, 6., insitus, 7., purus, 8., vehemens. Wenn Miklosich dabei *satja*, *ἐτεός* u. a. vergleicht, so kann sich dies also zunächst nur auf Wurzel und Bedeutung beziehen, hinsichtlich der das Wort seine Verwandten an Reichthum bei Weitem übertrifft. Von diesem *istŭ* sind zahlreiche Ableitungen vorhanden, die Pott Wzwb. II, 2, 245 bespricht

Von den germanischen Sprachen hat das Gothische das Part. Präs. der Wurzel *as* nicht mehr, sondern an seine Stelle ist *vis-ands* getreten, wie ahd. *wësanti* altn. *vërande* ags. *verende* von *wisan* (skr. Wz. *vas* wohnen), welches bekanntlich neben Wz. *bhu* verschiedene Personen und Tempora des verb. subst. occupiert hat. 10) Dagegen hat das Gothische in Uebereinstimmung mit seinen asiatischen Schwestern die Ableitung mit *ja* erhalten in dem Adj. *sun-i-s* St. *sun-ja* wahr und den Subst. *sun-ja* urspr. St. *sun-jâ* Wahrheit, wovon *sunjôn* rechtfertigen und davon wieder mit Suff. *ni* *sunjôns* sw. f. Rechtfertigung, Entschuldigung. Jenes Adjectiv *sunja* ist zunächst, wie Leo Meyer d. goth. Spr. 153, 235 ausführt, aus *sunthja* hervorgegangen, worin der Vocal des Suffixes in *u* verdunkelt wurde a. O. 559 und sein *th* einbüsste 335, während umgekehrt im skr. *sat-ja* das *n* der starken Form weichen musste. Das alleinstehende *astaths* f. Wahrheit, Sicherheit, welches Miklosich angezogen hat, gehört direct nicht hierher, weil hier von einer zu Grunde liegenden Participialform nicht die Rede sein kann. Die Ableitung von Wz. *as* ist wahrscheinlich, die Bildung aber noch nicht hinlänglich aufgeklärt, wiewohl die Gleichsetzung von Suff. *taths* mit gr. *τητ* lat. *tat* der von L. Meyer a. O. 101 betonte Umstand nicht unmöglich machte, dass sich

10) Merkwürdig ist, dass im hd. „seiend" wiederum ein Part. Präs. der Wz. *as* die Oberhand gewinnt. Natürlich ist dies nicht altes Erbgut sondern eine Neubildung vom Infinitiv „seien", welche Weigand zuerst in Predigten des 13. Jahrh. nachweist (hrgg. v. Grieshaber II 149): ich sage dir daz für wâr, daz dû hiute mit mir wirst *sînde* in dëm paradîse.

dieses Suffix nur ganz vereinzelt an Wurzelformen angefügt habe. Vgl. Angermann in diesen Stud. III 122 ff.

Von dem Nominalst. *sunja* leitet man gewöhnlich auch unser „Sünde“ ab, dessen verschiedene Formen ahd. *sunta, suntëa, sundëa, sunda* alts. *sundja*, *sundëa* Grimm Gr. II 227, III 501 auf eine Grundform *suntja* zurückführt. Nun wäre es verlockend, hier direct an eine Ableitung vom Particip durch *ja* zu denken und anzunehmen, der im Gothischen verlorene *t*-Laut sei im Ahd. erhalten, wenn die Lautverschiebung es nicht widerriethe. Daher bleibt Nichts übrig, als von *sunja* im Ahd. eine neue Weiterbildung mit einem *t*-Suffix und *ja* anzunehmen, was auch Weigand d. Wb. II 845 thut. Die Begriffsvermittelung bietet das goth. *sunjôn, sunjôns* und es ist also Sünde das, worüber Rechtfertigung, Vertheidigung stattzufinden hat. Dies erkannte Grimm schon in der oben S. 330 Anm. 9 citierten Abhandlung, nur irrte er darin, dass er mit Hinzuziehung des vermeintlichen goth. *saun* = λύτρον, welches seitdem durch Uppström aus dem Text verschwunden ist, auf eine Wurzel mit dem Sinn purum esse gerieth. Auch Leo Meyer wird jetzt wohl seine frühere Ansicht, dass „Sünde“ eigentlich so viel als Verletzung heisse, aufgegeben haben. Bemerkenswerth ist noch, dass auch altn. *syn* Verweigerung, Verneinung und ags. *syn* Schuld, Frevel, Verbrechen (worüber Grimm Gr. I [3] 375) hierher gehören. Hier weist nur noch der Umlaut *y* auf das einstige Vorhandensein des Suffixes *ja*, die ahd. Weiterbildung fehlt ihnen. Dagegen müssen wir auf unsern Ausgangspunkt, das Part. Praes., zurückkehren, um einige andere germanische Bildungen zu verstehen. Zunächst begegnet ags. das alts. *sôdh* wahr, wahrhaftig, neuengl. *sooth* wahrhaft, treu. Hier ist der o-Laut unmittelbar aus älterem *a* hervorgegangen und vertritt zugleich als Ersatzdehnung das ausgefallene *n* der Participialform, Grimm, Gr. I [2] 231, Heyne, kurze Gramm. d. altgerm. Dial. I [2] 58. Ebenso steht es mit dem alts. *sôdh* wahr, recht, richtig, woneben wir im Ags. ein neutrales Subst.

sôdh Wahrheit finden. Es müssten diesen Participial-Adjectiven, wie Grimm Gr. I[3] 365 bemerkt, goth. *sonths* ahd. *sand* entsprechen, wenn sie vorkämen. Denselben Begriffsübergang bietet das Altnordische mit seinem Adj. *sannr*, *sönn*, *sant* od. *satt*, dessen Masculinum mit progressiver und dessen zweite Neutralform mit regressiver Assimilation und Erhaltung des ursprünglichen a-Lauts gebildet ist. Daneben das Subst. (aber hier masculinum) *sann* das Wahre, Rechte. Auch die neuskandinavischen Idiome haben dieses Participialadjectiv, schwed. *sann* wahr, wahrhaftig, dän. *sand* dasselbe.

Von der südeuropäischen Gruppe unseres Sprachstamms zeigt das Griechische in dem Part. ὤν eine sehr verstümmelte Gestalt und nur die homerische Form ἐών bewahrt wenigstens noch den Vocal der Wurzel. Seiner Function nach ist ὤν durchaus Particip des verbum subst. geblieben und nur in schwachen Ansätzen zeigt sich die energischere Bedeutung, vgl. τὰ ὄντα das Seiende, Existierende, ὄντως in Wirklichkeit. Dafür besitzt aber das Griechische in seinem Adj. ἐτ-εό-ς wahr (worüber Curtius Grdz. 195) ein Wort, welches in Bildung und Bedeutung mit skr. *satja* zd. *haithja* verglichen werden darf. Pott Wzwb. II, 2, 243 urtheilt in Bezug hierauf, es sei dies dreifache Zusammenstimmen eines für Philosophie, Wissenschaft und Moral so ungemein wichtigen Wortes und Begriffes in dem Mangel des *n* der starkformigen Participialf. auf *-ant* um so bemerkenswerther, als das schon in uralte Zeiten hinein auch für sogenannte schwache Endung des Präsential-Part., sowie für Vorhandensein des Ausdruckes selbst kaum trügendes Zeugniss ablege. Nicht ihrer Bildung — denn sie haben mit Participialformen Nichts zu thun — sondern nur ihrer Wurzelgemeinschaft und Bedeutung erwähnen wir wie oben slav. *istŭ*, gr. ἐ-ΰς gut, ἐσ-θ-λό-ς trefflich, worüber Curtius 359 handelt.

Es bleibt uns nur noch das Lateinische übrig, in welchem bis jetzt ein Participium Präs. des verbum sub-

stantivum mit Ausnahme jener Composita weder selbständig noch in Weiterbildungen nachgewiesen war. Und doch liegt ein solches in *sons* so klar wie möglich vor und zwar in einer Bedeutungsentwickelung, welche von derselben Basis ausgehend wie die der verwandten Sprachen hier nur in römischer Weise weiter geführt wurde. Es heisst demnach *sons* seiend, dann, wie überall, wirklich. Während nun aber ein Volk in dem Wirklichen das Wahre, Richtige erkannte, ein andres von da aus zum Begriff des Guten, Trefflichen aufstieg oder mehr das Offenbare im Gegensatz zum Heimlichen betonte, übertrugen die Römer in ihrem immer auf das Praktische gerichteten Sinn den Ausdruck auf das Rechtsleben und bezeichneten so mit *sons* den wirklichen Urheber einer Handlung, den Thäter, Missethäter, daher den Straffälligen, Schuldigen. Dass dies eine echt römische Auffassung [11]) sei, liegt auf der Hand und dass eine solche Bezeichnung des Schuldigen überhaupt psychologisch gerechtfertigt ist, ist ebenfalls nicht zu leugnen. Sagen doch auch wir, wenn wir den Thäter bezeichnen wollen, schlechtweg: der ist's, der ist's gewesen. Dies wird durch den Gebrauch der Worte *sons* und *insons* schlagend bestätigt, wie eine erneute Prüfung der oben beigebrachten Stellen lehren kann. Die Synonymik fühlte diesen Begriff schon heraus, noch ehe sie ahnte, dass ihr die Etymologie in so erwünschter Weise entgegenkommen sollte.

Von dem Participialstamm *sont-* ist nun mit Suffix *-ico-* abgeleitet das Adj. *sont-icu-s,* ebenfalls eine specifisch lateinische Weiterbildung. Dass auch sonst im Lateinischen von Participialstämmen *-ont*, *-unt* durch Secundärsuffixe Nomina gebildet werden, davon giebt

---

11) Noch ein andres Wort der italischen Sprachen, welches der Rechtssphäre angehört, das osk. *esuf* kommt von Wz. *as,* wiewohl über seine Bildung die Ansichten auseinander gehen. Nach L. Lange, die osk. Inschr. d. tab. Bant. p. 11 ff. ist es soviel wie das römische caput, nach Curtius bedeutet es überh. „Gut."

CorssenAusspr. II ² 177 Beispiele, wenn auch nicht grade mit Suff. *-ico*, von dessen Entstehung a. O. 205 gehandelt ist. Das Wort *sonticus* wird in verschiedenen alten Rechtsquellen, die man bei Dirksen manuale p. 899 verzeichnet findet erklärt: qui cuique rei nocet s. cujusque rei impedimento est, ebenso wie dem *sons* das Synonymum *nocens* gegenübersteht. Allein es wird sofort klar werden, dass diese Interpretation nicht den Begriff des allein stehenden *sonticus* trifft sondern lediglich aus dem Gebrauche des Wortes in der Verbindung *morbus sonticus* abstrahiert ist, in welcher es uns zuerst entgegentritt in den 12 Tafelgesetzen tab. II 2 (p. 120 Schöll) . . . *morbus sonticus* . . . aut status dies cum hoste: — quid horum fuit vitium judici arbitrove reove, eo dies diffensus esto. Wie dies zu verstehen sei, zeigt deutlich die Erklärung des gelehrten L. Aelius Stilo bei Fest. p. 290 M. *sonticum morbum* in XII significare ait Aelius Stilo certum cum justa causa, quem nonnulli putant esse, qui noceat, quod sontes significat nocentes. Es handelt sich in dem betreffenden Paragraphen der Gesetze um eine Entschuldigung vor Gericht, derenthalben ein angesetzter Termin verschoben oder unterbrochen werden konnte (diem differre, diem diffindere oder diffendere). Als solche Entschuldigungen galten ein status dies cum hoste und ein nicht der [12]) *morbus sonticus,* eine Hauptkrankheit, eine bedeutende Krankheit im Gegensatz zu einem vorübergehenden Unwohlsein. *Sonticus* heisst hier im engsten Anschluss an die Grundbedeutung von *sons* weiter Nichts als „wirklich, wesentlich, hauptsächlich" und, da *m. s.* eine Hauptkrankheit ist, so kann man es in dieser Verbindung freier auch mit „bedenklich, gefährlich" übersetzen. Mehr sagt auch die Definition des Aelius Stilo gar nicht, denn certum cum justa causa bezeichnet nur eine bestimmte, in untrüglichen

12) Der bestimmte Artikel ist hier nur insofern richtig, als m. s. ein Collectivbegriff ist. Uebrigens überhob eine bedeutendere Krankheit selbstverständlich auch anderer Verpflichtungen, so des Militäreids bei Gell. XVI, 4, 4.

Symptomen auftretende Krankheit, die eine rechtsgültige Entschuldigung zu gewähren vermag. Die eigentliche Bedeutung von *sonticus* konnte man sich schon damals nicht mehr erklären und nur einige (nonnulli putant) nahmen es für „schädlich", weil ihnen *sons* diesen Sinn zu haben schien. Welchen speciellen Charakter die Krankheit trug, blieb also zunächst gleichgültig, wie dies auch aus der Erklärung des Rechtsgelehrten S. Caecilius dem Philosophen Favorinus gegenüber hervorgeht. Dieser hatte nämlich einzelne Bestimmungen der Decemviralgesetzgebung zu hart und inhuman gefunden u. a. I, 3 (p. 116 Schöll) si morbus aevitasve vitium escit, (qui in jus vocabit) jumentum dato; si nolet, arceram ne sternito. Caecilius bringt unter seinen Gegengründen auch den vor, dass hier überhaupt eine schwere Krankheit etwa mit Fieber und Frost nicht gemeint sei, wo davon die Rede sei, hätten die Gesetzgeber nicht einfach morbus, sondern *morbus sonticus* gesagt. Die Worte bei Gell. XX, 1, 27 lauten: — — nam morbus in ista lege non febriculosus neque nimium gravis, sed vitium aliquod imbecillitatis atque invalentiae demonstratur, non periculum vitae ostenditur. Ceteroqui morbum vehementiorem, vim graviter nocendi habentem, legum istarum scriptores alio in loco (d. i. eben an unserm) non per se „morbum" sed „*morbum sonticum*" appellant. Aus der indirecten Bestimmung des ersten und der directen des zweiten Satzes ergiebt sich der Umfang dessen, was man *morbus sonticus* nannte. Ebenso allgemein spricht sich Ulpian aus l. LXXIV ad edictum . . . lex XII tabularum, si judex vel alteruter ex litigatoribus *morbo sontico* impediatur, jubet diem judicii esse diffissum. Will man durchaus wissen, welche Krankheit als *morbus sonticus* entschuldigte, so erfahren wir z. B. dass ein Fieber dafür galt, aus Dig. 42, 1, 60 quaesitum est, cum alter ex litigatoribus febricitans discessisset et judex absente eo pronuntiasset, an jure videretur pronuntiasse. Respondit: *morbus sonticus* etiam invitis litigatoribus ac judice diem differt.

Auch Epilepsie galt und vielleicht vorzugsweise als *morbus sonticus*, so dass Plin. h. n. XXXVI, 18, 34 gradezu damit den morbus comitialis oder sacer bezeichnet, der ja auch die Comitien auflöste.

So begreifen sich die Erklärungen der alten Ausleger sehr wohl und ergeben sich als vollkommen berechtigt. Nicht ohne Interesse sind hiernach die Angaben alter Glossen, von denen die pseudophiloxenischen *sonticus* *βλαβερός*, *sonticus morbus* *ἱερὰ νόσος*, *ἐπιληψία* bieten aber auch *sontius* *ἀληθής*. Wenn Vossius, wie nicht zu zweifeln ist, Recht hat, dass hier *sonticus* zu schreiben sei, so haben wir noch die eigentliche Bedeutung des selbständigen Wortes erhalten. Ebenso ist dies der Fall in dem glossar. Isid. (vgl. Martinii lex. philol. Utr. 1711 I p. 44): *sonticus* verax. Dies kommt wieder so ziemlich auf Stilo's certum heraus, und in Folge der geschilderten Rechtsumstände ist sogar Paul. ex Fest. p. 291 M. *sonticum* justum in gewissem Sinn nicht falsch. Hor. sat. II, 7, 15 postquam illi justa cheragra contudit articulos hätte nach der Ansicht einiger Erklärer auch *sontica* cheragra sagen können, wiewohl hier eine andre Auffassung der Stelle den Vorzug zu verdienen scheint. — Die Erklärung *sonticus* verax hat ferner das alte Pariser glossarium Latinum saec. IX, welches G. F. Hildebrand (Göttingen 1854) herausgegeben hat. Anstatt aber dieses wie die andern Zeugnisse der Glossen im Zusammenhang mit der übrigen Ueberlieferung zu prüfen und den anscheinend so verschlungenen Knoten der Bedeutungen zu entwirren hat der Herausgeber vielmehr jenes verax, weil er es nicht verstand, durch die Conjectur nocax aus dem Text verdrängen wollen, auf die schon Graevius ad Isid. gloss. verfallen war. Einen Anlauf nahm zwar Hildebrand für das verax *ἀληθής* der Glossen in der Grundbedeutung von *sonticus* eine Stütze zu suchen, allein, wäre er auch nicht auf halbem Wege stehen geblieben, so würde er doch vermuthlich sein Ziel verfehlt haben, weil er die oben besprochene Definition Stilo's bei Fest. nicht ganz

richtig auffasste, die bei unsrer Erklärung vollkommen verständlich ist.

Eine öfter vorkommende Redensart war auch die Verbindung *sontica causa* um einen triftigen erheblichen Grund der Entschuldigung zu bezeichnen. Zunächst mochte man dabei wohl an *morbus sonticus* denken, wenigstens that dies Fest. p. 344 M. *sontica causa* dicitur a *morbo sontico* propter quem, quod est gerendum, agere destitimus. Dann folgt ein Citat aus Cato (= frg. 58 Jord.), welches aber so corrupt ist, dass man daraus Nichts entnehmen kann. Auch wenn Tibull I. 8, 51 für seinen Marathus um Schonung vor dem gewaltthätigen Liebhaber bittet, scheint er nach dem ganzen Zusammenhang an einen *morbus sonticus* gedacht zu haben: non illi *sontica causa* est, sed nimius luto corpora tingit amor. Dagegen liegt diese Beziehung nicht zu Tage in dem Vers des Naevius 128 Rib. *sónticam* esse opórtet *causam*, quamóbrem perdas múlierem, wo *sontica causa* ganz allgemein den triftigen Grund bezeichnet und *sonticus* also in seiner ursprünglichen Bedeutung steht.

Bisher sahen wir *sonticus* nur in der Verbindung *morbus sonticus* und *sontica causa* gebraucht und hier wurde sein eigentlicher Sinn leicht durch freiere Uebersetzung verdeckt. Interessant aber wäre es, wenn wir z. B. das Fragment aus Novius' Gallinaria (v. 37 Ribb.) . . . operaeque actor cantor, cúrsor: senium *sónticum* vollständiger hätten. Zweifelhaft und auf Conjectur beruhend ist ebd. v. 38 ó pestifera *sóntica* fera trúx tolutiloquéntia! In so schlechter Gesellschaft von Adjectiven könnte hier freilich *sontica* (codd. *pontica*) nur den üblen Sinn haben, den es in der Verbindung *morbus sonticus* angenommen hat. Uebrigens dürfen wir uns nicht wundern, *sonticus* nicht öfter anzutreffen, da es frühe juristischer terminus, in Folge dessen in seinem Gebrauch beschränkt wurde.

An vorstehende Auseinandersetzung mögen noch einige Bemerkungen allgemeinerer Natur angeknüpft werden. Es hat sich, worauf ich anderwärts schon mehrfach hingewiesen

habe, auch hier wieder bestätigt, dass die etymologische oder grammatische Erklärung schwieriger Wörter oder Wortclassen nicht immer gelingen kann bei einer nur sprachwissenschaftlichen Behandlung, die sich damit begnügt, Form oder Bedeutung derselben aus einigen mehr oder minder zufällig aufgegriffenen Beispielen oder Stellen zu ermitteln. Es muss oft eine tiefer gehende philologische Behandlung des vorliegenden Materials hinzutreten oder vorausgehen, damit der aufzuführende Bau des sichern Fundaments nicht entbehre. Im vorliegenden Falle musste jede Untersuchung über die Grundbedeutung von *sons, sonticus* ihr Ziel verfehlen, die etwa von der Betrachtung jener Gelliusstelle ausging und die dort speciell zulässige Uebersetzungen zur Grundlage nahm, anstatt weiter zurück zu greifen und zu fragen, woher denn die Möglichkeit einer solchen Uebersetzung komme. Aufrecht ist in diesen Fehler verfallen, indem er daraus, dass die Verbindung *morbus sonticus* stets und insbesondere an der Gelliusstelle eine bedeutende, schwere, gefährliche Krankheit bezeichnet, den irrigen Schluss zog, das alleinstehende *sonticus* müsse nun verderblich, tödtlich geheissen haben. Mit demselben Rechte oder vielmehr Unrechte könnte man auch behaupten, *sonticus* müsse sich auf ein Symptom der fallenden Sucht bezogen haben, weil auch diese vorzugsweise als *morbus sonticus* galt und eben so gut vor Gericht entschuldigte wie sie Comitien auflöste. Man kann *causa sontica*, wie Klotz es thut, übersetzen, ein triftiger, annehmbarer, ehrbarer Grund im Gegensatz zu einer willkürlich herbeigesuchten, ungenügenden Ausflucht, bei der es auf Umgehung einer Pflicht abgesehen ist. Sollte man daraus auch schliessen dürfen, *sonticus* heisse „ehrbar“?

Noch in anderer Beziehung kann die Betrachtung der behandelten Wörter lehrreich sein. Gesagt hat man längst, dass *sons* mit unserm „Sünde“ zusammenhänge, aber Niemand hat den Faden zu finden auch nur versucht, der beide Wörter mit einander verknüpft. Dass von einer directen

und unmittelbaren Vergleichung nicht die Rede sein kann, wird unsre Untersuchung gezeigt haben. Vielmehr sind beide Wörter von gemeinsamer Basis ausgehend, ganz verschieden und unabhängig von einander zu ihrer nachmaligen Bedeutung und zu einer Lautgestaltung gelangt, die sie scheinbar einander näher führten, als jedem von ihnen ihre beiderseitigen Verwandten lateinischer- und germanischerseits stehen. Wenn man sich an die Endpunkte solcher Entwicklungsreihen stellt, so können die sprachlichen Producte den ersten Blick irre leiten. Dass unsre Sünde dem engl. *sooth* treu näher steht als dem lat. *sons* findet man ohne genaue Prüfung der sprachlichen Thatsachen weniger natürlich, als die Zusammenstellung von *sons* und Sünde wegen ihrer sowohl formellen als begrifflichen Aehnlichkeit. Es erklärt sich dies daraus, dass die alleinstehende Participialform des verb. subst. im Lauf der Zeit ganz andre Gestaltung und Function angenommen hat, als die von derselben Grundform ausgehenden Ableitungen, welche mit ihr parallel liefen. Darin sind dann wieder die einzelnen Sprachen ihre eigenen Wege gewandelt, die partielle Identität von *sant* und *satja, hanṭ* und *haithja* ist äusserlich leichter zu erkennen als die nahe Verwandtschaft von *ὤν* und *ἐτεός*. Die germanischen Sprachen sind in der Ausbildung des Part. Präs. der Wz. *as* am Entschiedensten vorgegangen und in dieser Beziehung lässt sich ihnen das Lateinische mit seinem *sons* zunächst vergleichen. Nur die verschieden entwickelte Bedeutung scheint beide Theile weit von einander zu trennen, indem sie jedem seine individuellen Rechte einräumt; der Form nach aber steht ein niederd. *sôdh* dem ursprünglichen germanischen Particip Präsentis weniger nahe als das lateinische *sons* dem *sens* in *praesens, absens, consens*, mit dem es seine Identität so einleuchtend zu erkennen giebt.

DAS TZAKONISCHE

VON

Prof. **MORIZ SCHMIDT.**

Die wenigen Quellen für den tzakonischen Dialekt sind folgende:

Villoison proll. ad Iliad. XLIX Not.

Martin Leake. Travels in the Morea Vol.. II S. 505.

Researches in Grece Lond. 1814 Sect. IV p. 196—204 (of the Tzakonik Dialect.)

Fr. Thiersch. Ueber die Sprache der Tzakonen (gel. 3. Nov. 1832). Abh. d. phil philol. Cl. d. k. b. Ac. d. W. München 1835. 4 p. 513—582.

Martin Leake. Peloponnesiaca p. 306—338.

Πραγματεία περὶ τῆς λακωνικῆς γλώσσης συνταχθεῖσα ὑπὸ τοῦ ἐκ Λεωνιδίου Θ. Μ. Οἰκονόμου. Ἀθήνησιν 1846.

Fr. Thiersch Leben 1866 Bd. II p. 271.

Gustave Deville étude du dialecte Tzaconien Par. 1866. 8. angezeigt von:

Th. Kind GGA. 1868 No. 37 p. 1472—1480.

D. Comparetti in Kuhn Z. f. v. Spr. XVIII p. 132—150.

Die Schriften von Thiersch und Leake sind jedoch nur mit äusserster Vorsicht zu gebrauchen, während andererseits die sorgfältige und verlässliche Arbeit des Franzosen Deville, welche in ihrer Capiteleintheilung sich streng an die §§ von Ahrens Dial. Dor. (Lacon.) hält, in Folge dessen an etwas unbequemer Anordnung leidet, und wieder nicht das reiche Material bietet, das in den Mittheilungen seiner Vorgänger zerstreut liegt. Da nun überdies sämmtliche Quellen nicht Jedermann leicht zugänglich sind, namentlich

die französische bis jetzt in Deutschland wenig bekannt zu sein scheint, weil sie als Inauguraldissertation nur in einer sehr geringen Anzahl von Exemplaren abgezogen wurde, die der Buchhändler zu einem übermässig hohen Preise berechnet, glaubte der Unterzeichnete in Erwägung des Eifers, mit welchem die Philologie und Sprachwissenschaft jetzt die alt- und neugriechischen Dialekte durchforscht, nicht grade etwas Ueberflüssiges zu thun, wenn er folgenden kleinen Aufsatz über das Tzakonische, obschon er nur fremdes Eigenthum enthält, in der anspruchslosen Form, wie er nach Durcharbeitung des einschlägigen Materials niedergeschrieben wurde, veröffentlichte.

Kürzlich soll in Griechenland selbst noch eine Schrift über den tzakonischen Dialekt aus der Feder eines Tzakonen erschienen sein. Ich lasse darüber augenblicklich durch Herrn Demetrios Chaliotes Erkundigungen einziehen, und werde, wenn es gelingt der Schrift habhaft zu werden, nicht verabsäumen in diesen „Studien“ darüber zu berichten.

Vocale. Das lange dorische ᾱ für η herrscht 1) in den Femininis erster Declination sowohl Substantivis wie Adjectivis u. Participien, ausgenommen einige wenige Worte wie γῆ, τύχη, βρωμή, ζωή, γυναίκη, u. a. 2) in den Masculinis erster Declination auf τα und ᾱ, ausgenommen μβάτη (zum Einfahren günstiger Wind). Die Monatsnamen aber und Nomina auf στη αρη ρη haben η, 3) in den Perfectis und Futuris der Perispomena in αω: ττάου ἐττάκα, 4) den ersten Personen aor. pass. med. ἔμα (*eram*) ἐνάμα (von *gna*) ich wurde, 5) den zweiten und dritten Personen derselben Zeit ὡράτθατε ὡράτθαϊ, 6) einer Anzahl Worte wie μᾶτη (= μήτηρ) μᾶλι (μῆλον) νάμου (= ἡμῶν) u. a. m.

Kurzes ᾰ für ε weisen auf die dorischen ὄκᾰ τράχου, nebst Worten wie ἄρμακα (ἕρμακα), ἀρκόβατε Dornhecke, δράπανε Sichel, δάμακα Stützmauer, von δέμω.

Prothetisches α: ἀπλέου schiffe, ἀσπηδοῦ (πηδάω springe, wie σπαίω im altkyprischen) ἀτσίμδαμε (σφένδαμνος) ἀχάφου (χάπτω) ἀψελέ, ἀψέφουμα (Dämmerung, von ψέφας). Dies α, nicht Verwandlung von Jota in ᾱ ist wohl auch anzunehmen in ἀσχά = ἰσχάς (ἀσχά(δα)) Feige. — ἀμοσχά = μασχάλη. Apobole des α: φέγκη = ἀφέντης Vater. Doch auch ἀφέγκᾰ (Anfang des *Vaterunser*) im Vocativ.

Kurzes ε für ᾰ: ἔρατρε Pflug nach Deville, ἐράτζι Leake res. 203. = ἀλέτρι plough. Vgl. Ἐρέτρια.

ε für ῐ: glaubt man in ἐκάνα (ἱκάνω) zu erblicken, ἐκάνου Th.

ε für η: ἔμα (ἤμην) ἔγκου (ἥκω) ἔμισε (ἥμισσος) ἐμεῖ (ἡμεῖς) ἔδαρι (ἐτάρα Th. = ἤδη) νέσου (νήθω) ψελέ (ὑψηλός) σίδερε.

έ für ῠ: δενατέ (δυνατός) δενούμενε (δυνάμενος) δεναθοῦ ἐδενάμα. σέμπρε (σύμπορος) σεγγιουκκούμενε (συνδυσκόμενος). Immer geht υλος und ύλη in ελε und έλα über: δάττελε Finger aber in der Flexion wieder δαττύου u. s. f., κούχελε Schnecke ππόνδελε (σφόνδυλος) σκουτέλα.

Ein prothetisches ε̆ zeigen: ἐμαλοί (K) ἐμαού, der Plural von μαλέ = μυαλός, und οἱ ἐψιού (L) die Augen von ὁ ψιλλέ.

Ausgestossenes ε̆: δέρτρε = δέρεθρον (βάραθρον) der Abgrund.

Ausgefallenes η: ἄλτα (in Kastanitza) statt ἄλητα (Lenidhi) Mehl.

Jota für ε̆: τὰ χρίε = χρέα κρίε *T. D.* κρί Leake, (κρέας) μισά (μέση) Taille, ἀψίφουμα ψιφούκκου νιρεγγούμενε (ἐρευγόμενος), ἐτίου = τέο, νομία, ἐννία.

Parasitisches Jota: ἀλλιᾷ = ἀλλᾶ alibi, und sonst noch häufig.

Epenthetisches ῐ: δειπινοῦ, χέρισε (χέρσος), πιλιότερα plures. πιλαλούρεμι (Leake res. p. 200) = τρέχω I run ist wohl auch πιλαλοῦ = πλαλοῦ (= πλανάω)-ρ-ἔμι.

Ausgefallenes ῐ: ἀψά (αἶψα) ἀν-εμ-ούκκου werfe fort

Eine eigenthüml. Art consonantirtes Jota: κωδιά (κοςja) ὑζέ Sohn, μοῦζα Fliege.

Ο = α, ε, υ: ἀμοσχά (μασχάλη) — ὀγγίουμα = ἔνδυμα, στροβλέ = στρεβλός — μπορτικέ (πυρσικός) μπορίτζιο Leake = pine-trees.

Aus- und abgestossenes ŏ: σέμπρε (σύμπορος) Kumpan — σκούνδε (σκοροδ —) παρακανδούμενε = παρακοαζόμενε: — ψιλλέ (ὀπτίλος Auge), φιαίνου (ὀπταίνω) brate. λιουτσαίνου = ὀλισθαίνω glitsche aus. κίσου (= ὀπίσω) — νύχα (ὄνυχα) Nagel.

Υ wird vor und nach ε gern ausgestossen: λεκό weiss, ἐρίκκου finde, ἐμορθία Schönheit, παρασκή = παρασκευή Freitag, ζεμμάριχα Gespann — μαλέ (μυαλός) Mark. Doch verwandelt sich ευ in ganz archaistischer Weise auch

in εο: νιρεοϑοῦ. — ἄρτυμα Thiersch, ἄρτιμα, Leake Käse.

ιου = ˉ: γιοῦρο γιουρίζω. λιοῦκο. κάριου (κάρυ-ον Nuss) χιοῦρε. νιούττα (νύκτα, νύξ) Thiersch schreibt νιοῦτα, wohl minder richtig p. 514. κακιούφα. ψιούχα (ψούχα) πρακιού (πλατύ) πρῶκιου, u. s. w. Nur γλυκύ bleibt. γριούφου. κιούφου. σιουσιουρίζου. Einmal ersetzt dies ιου ein altgriechisches ῑ: λιουτσαίνω (ὀλισϑαίνω).

ου = ō: οὖϑι (ὄφις) ττούμα (στόμα) στοῦμα wohl minder richtig Thiersch. σκούνδε (σκόροδον) μουρίκκου (von μορ, μορτός, morior) mache tod. In δροῦα (τζούα L) ὄνουμα Name kann ου = ο, = υ sein.

ου = ῡ: μούζα (μυῖα) ψούχα Seele, ζουγό, κουφαλά (κυφ —) wo Th. ζουφάλα giebt u. ζουφά. κούβελε γουναῖκα κούε (κοῦα Th.) Hund, μπουνέλι (πυγμή) φουσοῦ (φυσάω κουρακά (κυριακή Sonntag) ψουχρέ u. s. f.; τρούπα. παραϑούρα (Th.) παναϑούρα (L).

ου = ᾱ: χοῦρα Land (doch L. Th. χώρα) χρεουφελῖτε κουράδι (Koth, σκώρ) τἄνου (τὰ ἄνω) ἀπάνου τἄσου (τὰ ἔσω) τἄτσου (τὰ ἔξω) ἐδοῦκα (wie thessalisch = ἔδωκα). στροῦμα (στρῶμα) ἵδρουτα Schweiss. μαμμού = ῴ. Daher die Komparation in ούτερε; Adverbia in οῦ = ῶς, wie auch καϑού = καϑώς. Verba in οῦ = ῶν; Genetiv Pluralis der Personalia: νάμου ἡμῶν.

Seltsames ου = η: κοῦλε, χουτέ; und = ῑ: κούλλικα (κίλλιξ) Kuh, vgl. Hesych.

ω̄ abgeworfen: ῥιάσσου reife = ὡραΐζω, *wenn* Deville Recht hat, diese Gleichung anzusetzen. Der voraufgehende Vocal ist bedingt und afficiert durch die folgenden in ἄϑρωπο, ἀϑρούπου, ἀϑροίποι. κούτουλε (κότυλος) κουτ. σούμβα. ππόνδελε δάττελε. Aehnlich im Oskischen.

Contrahiert wird α + α zu α, am häufigsten nach Ausfall eines δ oder λ. γά = γά(λ)α. ϑᾶσσα = ϑά(λ)ασσα, womit δάξα Hes. zu vergleichen ist

α + ε zu α: τἄσου τἄτσου.

α + ου zu ου: βοῦ = βάου, περοῦ = περάω(ν).

ο + ο zu ο: ὄντα = ὀδόντα.

ου + ου zu *ου*: *τρούνου, τρου̃ = τρώγω*.

Consonanten.

Β 1) hat sich an Stelle des alten Digamma erhalten in recht alterthümlichen Worten: *βάννε* Lamm, Hes. *δαβελό* Fackel Hes. *κουβάνε* stahlblau, schwarz. *χαβό* Chaos. 2) ist im Dialekt von Lenidhi eingesetzt, nachdem ein *λ* ausgestossen war in *κα̃βα = κα̃λα* Hölzer. *ἄββα = ἄλλα* alia; *ὕβατα* (K. L) Wässer, nach Ausfall von *δ*. Zweifelhaft die Erklärung von *ἀβοτ-άνα* Ohr. 3) für *μ* wie es scheint, in *κόρβουλε* (*κορμός*). 4) soll es für *δ* stehen in *βεργάδι*, dreijährige Ziege = *δορκάδιον* (*βέρκιος* Hes.) 5) ist ausgestossen in *προύατε* Schaaf. Aber *κάλιε* ist nicht *καλύβη* Baracke, sondern = *καλιά*.

Γ 1) statt *ρ* vor Gutturalen: *ἔγκατε* Gehege, *ἄγχα* = *ἦρκα*, *ἐσίουγκα* habe geschleift (*σύρω*); doch auch *ἀγου̃ρα* = *ἄρουρα*. 2) wird ausgestossen: sowohl zwischen Vocalen: *τράο* Bock, *φύου* fliehe, *συάτη* Tochter, *κκιάουλα = στάγουλα* Tropfen; als vor Consonanten: *κούχελε* (*κόγχυλος*) *ἀκαλίνου* (*ἀγκαλ* —) ringe, *ζευ̃λα*. Besonders interessant ist *ναττέ* = *gnatus, natus* *ναθου̃ ἐνάμα*. 3) aus Assimilirung entstanden *ὀγγίουμα* (*ὄγχυμα* irrig Th.) = *ἔνδυμα*. — Bekannt ist, dass *εγγ = ευγ, ευ*: *καματέγγου, θεραπέγγου = θεραπεύω* u. s f. Doch ist dies nicht blos tzakonisch.

Δ 1) für *β*: *δίε* Leben (*βίος*), *δη̃χο* (*βήξ*) Husten, *κουδί* (*κ(λ)ωβίον*) Käfig. 2) im Anlaut abgeworfen dürfte es in dem Schmeichelwort *ὅρκο* (mein Augapfel!) sein (*δέρκομαι*), im Inlaut ist es zahllose Male elidirt *που̃α* Fuss, *δίου* geben, *ὕω* Wasser; daher *αϊ αε οϊ ια ιε = αδι αδε οδι ιδα ιδε* zu fassen sind. [Endlich 3) *δ = τ*: *ἄδερε* Linnen (*ἄτριον*) nach ganz unsichrer Muthmassung.]

Ζ 1) für *β π*: *φοζούμενε* [1]) = *φοβούμενος, ζοια̃ς* =

---

1) Im Aor. pass. *ἐφοβάμα* kehrt *β* zurück.

ποίας. 2) für *γ* resp. *γι*: *ἐζού* (*ἐγώ*) *μοζοῦ μοζαῖκκου* ich leide, = *μογίω, μογέω*. 3) für *δ*: *μαζαράκι* kahler Berg, (*μαδαρός*) *κωζία* das Vliess, *ὄζακα* beissende Ameise (*ὀδάξ*). 4) für *κ* vor *ι ε ου* nach Th. *γουναῖζε, ζέ* = *καί, ζοῦρε* = *κύριος, ζουφάλα*. Ueber dasjenige *Jota*, welches als *ζ* erscheint, *ὐζέ* Sohn, *μοῦζα* Fliege, siehe oben. Wir haben aber an dieser Stelle ausführlicher über den Zetacismus zu reden, der in diesem Dialekt grosse Dimensionen angenommen hat. Wir finden hier zunächst die Gruppe *τσ* als die Stellvertreterin andrer einfacher oder Doppelconsonanten, so a) von *τ*: *τσί* = *τί μιτσέ* (*μίτυλος* klein) *σᾶτσι* (*σᾶτες* heuer), b) von *σσ*: *κουτσούμβα* (*καμπούρα*, bosse) = *κοσσύμβα*, c) von *ξ*: in *ταράτσου* u. solchen Futuris (*ταράξω*) *τσιμοῦ* (= *ἐξεμῶ*) *τσαίνου* (*ξαίνω*), *τσιούνου* (*ξύνω*) *τσερέ* (*ξερός ξηρός* trocken), in welche Kategorie auch *σκ* gehört: *ἀπότσια* Schatten (*σκιά*), *τσέρπανε* = *σκέπαρνον* mit Metathese des Rho wenn nicht wie ich glaube *στέρψανον* zu Grunde liegt. d) von *ψ*: *κατσίνου* (*καψίνου*) *τσουλέ* (*ψωλός*). Seltsam ist *τσερβούλη* = *ἀρβύλη*. Aber auch blosses *σ, τρ, στρ, σρ, γκj, σκυ*, klingen wie sch, tsch: *σαίου* (schäu) *τράο* (tschão) *στροβλέ* (schoble) *σρίνακα* (schinaka) *ὀγκίνα* (ontschina) *μίσκυα* (mischa).

Θ. Aussprache nach Thiersch zuweilen tsch: *ἔνθε*. 1) an Stelle von *φ*: *θίλε* (*φίλος*) *γλυκυθιλίου* (werde küssen) *θυτέ* (*φυτόν*) *βαθή* (*βαφή*) *νύθη* (*νύφη νύμφη*) *κοθίνα*. *ἐμορθία* (*εὐμορφία*) *οὖθι* (*ὄφις*) *κκιαθία* (= *σταφί-(δ)α*). 2) Elision des *θ*: *παινάκκου* sterbe = (*ἀ*)*παι*(*θ*)-*νάκκου, ἀποθνάσκω*.

K. 1) dorisches in *ὄκα* (= *ὅταν*) und wo es aus Assimilirung entstand für *σ*, wie *ἀκκό* = *ἀσκός* (*ἀκκόρ*.) Die Aussprache des *K* ist 1) eine rein gutturale in alten Worten wie *κιούφου* (*κύπτω*) *κούβάνε* (*κυανέος*) *κούε* (*κύων*) *κούλλικα* (*κίλλιξ*) *κύσθε* (*κύσθος* Scham.) Ferner da wo *κ* die Stelle von *π* und *τ* vertritt: Beispiele für *κ* = *π*: *κηγάδι* (*πηγή*) *κίσου* (*ὀπίσω*) *κίνου* (*πίνω*) *κεινοῦ* (*πεινάω*) *κιάνου* (*πιάζω*) *κίτουρε* (*πίτυλος*) *λύκη* (*λύπη luctus*) *κιαμό*

(*πιασμός*) Fieber *κιᾶ* = *πᾶ* *κῆπτα* = *πήποκα*. *ἀκ-ι-σται-νούμενε;* für *κ* = *τ*: *κιμή* Ehre, *δεσπόκη* Herr, *κιουρέ* (*τυρός*) *χαιρεκίζον* *πρακιού* (*πλατύ*) *πρώκιον* (*πρῶτυ*) *φκία* (*φωτία* focus), und wo *γκ* für *ντ* erscheint wie *ἄγκι* = *ἀντίον* mât, *ἀγκίαλε* = *ἀντίλαλος* Echo, *ἀνυφαγκή* (*ἀνυφαν-τής*) oder *κ* nasalirt wird: *φέγκη* = *ἀφέντης* Vater, *ἐγκίκα* = *ἐκίκα* von *κίνου* = *πί-νω* trinke, *ἔγκου* = *ἥκω* bin da. Die andre Aussprache des *κ* ist eine gequetschte einem ts, tsch entsprechende vor *αε*, *αι*, *ε*, *ει*, *η*, *ι*, *ιου*, *οι*, *ου*, *υ*. Ein *κκι* drückt die alte Gruppe *στ* aus: *κκιαθία* = *σταφίδα*. *κκιάγου(λ)α* = *στάγουλα* Tropfen, *κκιούλε* = *στύλος;* Th. Kind widerspricht mit Unrecht.

Λ. Elision des Lambda ist eine Eigenthümlichkeit des Dialekts von Lénidhi. Sie tritt im Anlaut wie Inlaut ein vor *α ο ω ου*: *ἀγό* (*λαγός* Hase) *ἄχανα* (Kohl) *ἄογο* (Pferd) *ἀοῦ* = *λαλῶ* spreche *ἄρουγχα* = *λάρυγξ* (Th.): *ἀνάογο* unbekleidet (*ἀνάλλαγο*) *γιαό* (= *αἰγιαλός*) *γιαοῦ*, *κέα* (*κέλλα* cella) *καήα* Wärme *μάγουα* Backe *βάχο* Bauer *καοῦ* gut *καοῦ* rufe *κώνα* Faden *ἐψιού* Augen, (*δαττύλου* Kastanitza: die Finger) *δαττύου* des Fingers, *χειόθασσε* = *χεῖλος θαλάσσης* Strand, Meereslippe. Dabei tritt *ᾱ* für *α* + *α* ein, wie *γά* = *γά(λ)α*, *κά* = *καλά*, *πᾶμα* = *πα-λάμα*, *θᾶσσα* = *θάλασσα* Meer; *χάζι* = *χάλαζα*, *ἄτζι* Salz. Wenn aber in der Flexion der folgende Vocal sich ändert erscheint *λ* wieder: *δάττυλε der* Finger. *καηλᾶε der* Hitze (Genetiv).

M. 1) für *β*: *μολυμάντσα* (vox *μόλυβος*) das Chamäleon. 2) Ausfall des My in *σταθέ* (*σταθμός*). Scheinbare Epenthesis des *μ* zeigt *ὄρμο*, Berg, vielleicht aus einer Grundform *ὀρ-Ϝος* vgl. homer. *οὔρεα*.

N. 1) an Stelle von *μ* eine Eigenthümlichkeit des Dialekts von Lénidhi: *νία* = *μία*. *νύγδαλε* Mandel, *νιοῦ* = *ὁμιλῶ;* *ἔνι* ich bin, *ἐνεῖ* wir, *βολίνι* Blei, *δρανίνδου* laufe. 2) für rho vor Dentalen *ἄντε* Brot, *μουνταλία* Myrte, *σκοῦνδε* Zwiebel, *χόντα* Gras, *τίτεντα* Mittwoch (= 4ter) *πουντ-σίζου* farze *ἐκοντοῦκα* (W. *κοντ* = *κορτ*, *'καρτ*) halte fest.

3) $\overline{\nu\delta}$ = $\overline{\zeta}$: ῥίνδα Wurzel, βαῦνδου schreie, χιονίνδου schneien. 4) Elision des Ny: ἄνθρωπο ἀθρούπου ἀθροίποι. Nach L. res. p. 203 ist ἄτζοπος (sic) man (the male) ἀνθρούπου, ούπου the genus.

Ξ. Sahen wir zwar stark durch $\overline{\tau\sigma}$ vertreten (vgl. Zetacismus); aber es ist auch selbst vorhanden, ξεινά (Kastanitza) die Wespe = ὀξεινά, wofür Lénidhi τσεινά sagte; φταίξου, τρομάξου.

Π. Nasalirung desselben: ἐμποίκα = ἐποίκα, πεποιηκα. Vgl. oben unter $\overline{K}$ ἐγκίκα. War auch altcorcyräisch.

Ρ. Seine Aussprache. a) $\overline{\varrho\iota}$ klingt *rji*: περίπατο *perjipato* ἀρίκκου *arjikku*. b) in den Monatsnamen fällt's weg z. B. Sottemji. c) δ ϑ τ mit $\overline{\varrho}$ klingen wie tsch: τράο tschão Bock. d) Rho im Anlaute klingt auch zuweilen sch: ῥίνδα ῥίφου ῥαθια. ῥούκχο (schukko). 1) $\overline{\varrho} = \overline{\lambda}$ nach γ κ π: γροῦσσα (γλῶσσα) κρᾶκα (κλᾶξ) κρᾶμα (κλῆμα) κράνδου (κλάω) κρέφτα (κλέπτης) πρατάνα (Platane) ἀπρούκκου (ἀπλώσκω). 2) $\overline{\varrho} = \overline{\nu}$: κρῖπε (κνῖπες) λαφρία (λάφνη δάφνη laurea) ὕπρε Schlaf, πρίγγου (πνίγω) βάννε Lamm Hesych. ἔτρερι = ἐτήνερι der hier. 3) Metathese des Rho wie im Altgriechischen häufig: κρόπο Mist τράφο Graben καρδιάζου vor Frost klappern von κραδ, χραΐ(λ)α = χηραμός, φαρδακλάναι = βάρταχοι (βάτραχοι) ἅβράγου = ἁρπάζω. Θρούνια Nasenlöcher = ῥ(ώ)θωνες, Θρύγγη = Θύμβρα. Τσέρπανε wenn es für σκέπαρνον steht, doch kann es auch στέρψανον sein. 4) Es fällt im Auslaut ab: μάτη (μήτηρ) σuάτη (θυγάτηρ) ὕω (ὕδωρ). 5) Schwindet im Inlaut: σόμασι = σάρμανσις, θέρμανσις; (μεληγκώνι = μύρμ-ηξ). 6) Es wird zur Vermeidung des Hiatus eingeschoben in den Verbalformen wie ὀροῦα-ρ-ἔμι u. s. f. καθε-ρ-ένα jeder. Aus diesem Grunde aber scheint es misslich in andern Fällen altlakonisches $P = \Sigma$ zu erblicken, wenn z. B. der Artikel im Genetiv fem. sing. Accus. masc. plur. vor Vocalen τᾶρ τοὺρ τὴρ lautet, oder wenn vor Vocalen Adverbia ihr Rho wieder annehmen, wie πποῦρ, καλοῦρ. Eher könnte man φρονοῦντερ ἔμμε hieherziehen, da die

folgende Tabelle zeigt, wie ein im neulakonischen dem σ gleichstehendes ϱ abgefallen ist:

ε, ο = ος = οϱ: ἀκκό	ι = ις = ιϱ: οὔϑι
α = ας = αϱ: ταμία	ου = ως = ωϱ: κα(λ)οῦ
η = ης = ηϱ: σεϱικκή	ου = ους = ουϱ: βοῦ
ά = άς = άϱ: ἀχϱά	ε = ες = εϱ: βούε.

Doch ist der wenigstens scheinbare Einschub eines ϱ in der Verbalbildung zu beachten, von dem unten zu handeln sein wird. Auch in ἔνδεϱι ἔτϱεϱι ἐτήνεϱι, ϑὰ ἀνάψεϱε (zweiter Person sing. Fut. act.) ὡϱάκεϱε (zw. Pers. Perf. act.) νὰ σταϑῆϱε (zw. Pers. Aor. pass.) braucht Rho kein σ zu sein. [Vgl. die seltsamen tarentinischen Glossen ἀπεκέλλεϱε er stahl, τί δόστοϱε, τί ποιεῖτε;] — ὄϱπαντσα = ὄπαντσα, dort.

Σ. Aussprache = sch: σαίου σῖνα σόμασι συάτη πόσι πᾶσε. Vor κ wird das Sigma, wie vor χ, gewöhnlich so gesprochen, dass es mit κ oder χ zusammen den einen Laut *sch* bildet: σκᾶμπτα ἴσχα μίσκνα σκούλακι. Aber in einigen Fällen klingt σκ auch schk: σκόκι σκούγγουϱα und σκουτέ(λ)α (τσανάκι, plat) dem Anschein nach = κοτύλη. 1) Elision des Sigma findet statt in den Femininis der Participia ὁϱοῦα λαλοῦα u. s. f. was man mit κλεῶά u. dgl. altspartanischem vergleicht; ferner in den Futuris Activi: ὁϱάου φοϱέου λαλήου ϑύου κλείου, wo ου = σω; endlich in den Aoristen I, z. B. ἐχϱία ἐζηλεύα u. s. w. wo ά = σα. Auch vor μ, in der Endung σμός fällt zuweilen wie im altkyprischen Sigma weg in κιαμό = πιασμός Fieber, doch κειϱασμό = πειϱασμός. 2) Σ = ϑ: σῖνα Düne, κασίμενε sitzend, σέϱι Sommer, Erndte, σεϱικκή = ϑεϱιστής, σεϱίνδου, σόμασι = ϑέϱμανσις, συάτη (ϑυγάτηϱ) [2]) σηλυκό femelle, σηλύνδου, κϱίσα (κϱιϑή) νέσου (νήϑω) σϱίνακα (ϑϱῖναξ Dreizack). Man zieht auch πτουϱτέσε (ἔμπϱοσϑα) hierher. Einmal erscheint τσ = ϑ: τσεῖε = ϑεῖος Oheim. Leake schreibt σσίνα κασσίμενε.

---

2) σχάϑη Th. p. 524.

T. 1) = *ϑ: δέρτρε* für *δέρεϑρον* Abgrund, 2) für *σ*, Rest des altdorischen, wie man annimmt: *μπορτικέ* = *πυρσικός* Fichte; *ἐτίου tui, σου*; und *ντί tui, ντέ* = *τέ, σέ*. 3) Nasalirtes Tau: *ντί. ντέ.* Vgl. darüber *κ* und *π* (*ἐγκίκα, ἐμποῖκα*). Unrichtig ist die Annahme, dass *τ* = *κ* stehe wegen *ἐτήνερι*; denn *τῆνος* und *κῆνος* gehen sich nichts an.

X wird ausgesprochen *sch: τρίχε* (spr. *tschische*) *κούχελε (kuschele)*. Elision desselben in *δενάκκου* = *δέχν-* = *δεικνύω* zeige.

Ψ. Verdankt auch im tzakonischen seinen Ursprung zuweilen *υσ: κάψαλε* Brandstätte. So auch in Futuris der Verba auf *έγγου* = *εύω: έψω* wie *καματέψου*.

Doppelung im Inlaut: *τόττε*. Im Anlaut *ππῆ πποῦ*. Vgl. *κκj*.

Assimilirung: *κκ* = *σκ: ἀκκό φούκκα-φύσκη* (*φοῦκα* Th.) *κκώ(λ)ακα* für *σκώληξ* Wurm. *κχ* = *σχ: ἴκχου* (*ἴσχω*) *κχάρα* (*ἐσχάρα*) falsch Th. p. 523 L. res. 202 *ἁ κάρα* Feuer = fire *φωτιά, κχαράκκου* (*σκαλ*) untersuche, *μόκχο* Kalb. So sind auch die Verba auf *άκκου ίκκου έκκου ούκκου* als — *σκω* zu betrachten. Selten *κκ* = *κτ: δικκύ, δίκτυον* Netz. Denn gewöhnlich ist:

ττ = *κτ: δάττελε* Finger. *νιούττα* (*νιοῦτα* Thiersch)

ττ = *στ: ἰττέ* Webstuhl, *ἔττε estis. ἐττάκα* (*ἕστηκα*) *ἐτάκατε* Thiersch. *ττόν* = *ἐς τόν. ττάϊκκου ττάου* (*στήσω*) *ττaίνου* (*ἱστάνω*) *ττάμο* (*στίμων*) *ττάχο* (*στάχυς*) *ττούμα* (*στόμα*) Thiersch und Leake schreiben hier weniger richtig immer nur ein *τ*.

[*τϑ* = *σϑ: ἐϑαυμάτϑε* (*ἐϑαυμάσϑη*)]. [*ττ* = *πτ: ζιττοῦ* = *πίπτω*]

ππ = *σπ: ἐππέρε, ἀποππεροῦ, ἀππάρα* (*ἀσπάραγος*) *ππόνδελε* (*σπόνδυλος*) *ππείρου* (*σπείρω*)

ππ = *σβ: ππουνδέκκυ* (*σβυνδέσκω*) lösche aus.

$\overline{\pi\pi}$ = $\overline{\mu\varphi}$: *ἀππαλέ* (*ὀμφαλός*) so auch $\overline{\pi\varphi}$ = $\overline{\mu\varphi}$: *ὄπφακα.*

$\overline{\gamma\kappa}$ = $\overline{\nu\kappa}$: *τὸγ καλέ = τὸν καλόν*

$\overline{\mu\mu}$ = $\overline{\sigma\mu}$: *ἔμμε sumus.*

$\overline{\mu\mu}$ = $\overline{\gamma\mu}$: *ζεμμάρικα. βάμμα* (*βάγμα, vagitus*)

$\overline{\nu\nu}$ = $\overline{\varrho\nu}$: *βάννε* Lamm agnus. Hesych.

$\overline{\nu\nu}$ = $\overline{\nu\delta}$: *ἐὰν νιδοῦ = ἐὰν διδοῦ, νιδῆρε, νιδῇ.*

Apocope der Präpositionen: *κ α τ ά: καμβαίνου καγγιούκκε καγγιούματα* d. i. *καταδύσματα* Sonnenuntergang *καχούκκε* begrabe d. i. *καταχώσκω. ἀ ν ά: μβάνου* (*ἀναβάλλω*) *μβαΐνου* (*ἀναβαίνω*). Aus *ἆς* (*ἄφες*) wird *ἀγ, ἆ.* Bemerkenswerth ist endlich die Apobole der Präposition *ἀπό* (*ἀπαί*) in *ἀποθνήσκω: παινάκκου;* und *μὲ = μετά.*

Deklination.

Artikel:	N. *ὁ ἁ τὸ*		plur. *οἱ ἡ τώ*	
	Acc. *τὸν τὰν τὸ*		Acc. L. *τού τούρ*	*τὰ*
	G. *τοῦ τᾶ* / *τᾶρ*	*τοῦ*	K. *τή τήρ*	
	D. *ττὸν ττὰν ττὸ* [3]		G. wie Acc.	
			D.	

Der Dativ wird also, wie man sieht umschrieben durch *εἰς.* Denn *ττόν* u. s. w. ist gleich (*ἐ*)*ς τόν* u. s. w., assimilirt (*ἐ*)*τ τόν.*

Die weibliche Genetivform *τᾶ* steht vor Consonanten, die Form *τᾶρ* vor Vocalen (s. oben), eben so wie im Acc. der Mehrzahl die nur dialektisch verschiedenen, aber beiden Geschlechtern gemeinsamen Formen *τού τή* vor Consonanten *τούρ τήρ* vor Vocalen stehen.

Im Uebrigen ist der Artikel und Demonstrativpronomen das einzige flexible Wort, welches einen besondern Acc. Sing. u. Plural erhalten hat. Denn die Accusative der Nomina gleichen ihren Nominativen sowohl im Singular, wie

3) Th. *τῷ, τᾷ* wohl unrichtig.

im Plural. [4]) Die Pluralendung für die erste Deklination ist aber gemeinhin *αι*, wie für die zweite *οι* (für die Neutra *α*), für die dritte *ε* (= *ες*). Denn *ου* für die zweite ist nur dialektischer Unterschied, und *οινε ουνε* sind paragogische Formen. In sofern aber diese Endungen für alle Casus des Plural gelten und auch eine ganze Anzahl Nomina für den Singularis sich keiner besondern Flexion bedient, lässt sich im Tzakonischen der ganze Bestand der Nomina in zwei grosse Classen zerfällen, A: *die genetivlosen*, B: *die genetivischen*. Für die Nomina dritter ist dabei zu beachten, dass schon ihre Nominative der Mehrzahl nach aus Accusativen [5]) der alten Sprache hervorgegangen sind, und in dem Falle, wo diese Accusative auf *δα* endigten, einen Ausfall dieses *δ* erlitten haben.

A. Zur ersten Classe, den genetivlosen Nominibus gehören:

1) die Masculina auf perispomenirtes *ᾶ* (= *ᾶς*) erster Declination, wie *ψαρᾶ*. Sie bilden den Pluralis auf *άδε*, Uebergang in die dritte.

2) die Feminina erster Declination auf *ᾰ* purum, wie *πορεία, δροσιά, ἐλία* (*olive-trees*) und ablautenden Stammvocal *η*, wie *τύχη* gewöhnl. (*τιχτικό*); Pluralendung *αι*.

3) in der dritten Declination die Masculina und Feminina der alten starken *ῐ* und *ῠ* (*εύ*) Declination, wie *ὁ οὔθι* = *ὁ ὄφις*, *ἁ σόμασι* = *ἡ θέρμανσις*, *ὁ δρούα* = *δρῦς*, *ὁ νομία* = *νομεύς* (Leake researches p. 204 gibt davon zwei Plurale *νομεῖς* und *νομείαι*) entstanden aus acc. *νομέα* mit *ι* für *ε* vor Vocal; und die Masculina und Feminina der schwachen Declination mit dentaler Muta, wie *ὁ πούα* =

---

4) Thiersch p. 521 bemerkt indess, dass die Acc. sing. I *αν* das *ν* sehr schwachlautend hätten.

5) Nur *ὁ μηνός* (so!) führt Thiersch p. 519 an, was aus mehreren Gründen zweifelhaft. Sein Plural *οἱ μῆνι* ist nicht minder wunderlich, wie überhaupt seine ganze Declination des Wortes *μηνός, έ, ί, ῆνα. ῆνι, έ, έ;* u. *ἄσχι, τοῦ ἄσχιο* Stern. u. *τᾷ γυναῖζι*.

πό(δ)α, πούς; μουνταλία = μυρταλί(δ)α, μυρταλίς; ψιχά = ψιχά(δ)α, ψιχάς.. Hierzu kommt βοῦα = βοῦς. Ihr Pluralis hängt an den Nominativ Sing. ε.

4) die Masculina dritter, der Guttural- Dental- und Ny-Declination, wie ὄπφακα (ὄμφαξ) ὄντα (ὀδόντα, ὀδούς) σῖνα (θῖνα, θίν). Ihr Pluralis geht in die zweite Decl. über und aus auf οι (ου). Dazu kommt βότρε (βότρυς). Bei Leake res. p. 203 μπότζια, σταφύλια grapes.

B. Zur zweiten Classe, den genetivischen Nominibus, gehören abermals 4 Arten:

1) alle Neutra zweiter und dritter Declination. Sie hängen im Gen. sing. ου im Nom. pl. α an den Stamm: σοῦκο, σούκ-ου, σοῦκ-α; σίδερε, σιδέρ-ου, σίδερα. ἀψίφου-μα(τ) -ου -α. Ebenso auch die sogenannten Anomala: κρίε (= κρέας St. κρέατ) κρίατ-ου, κρίατ-α; ὕω (= ὕ(δ)ω(ρ) ὕδατ- ὑβάτ-ου, ὕβατα).

2) die Masculina erster Decl. auf τα (= τας) [nicht στα], alle Masculina zweiter Declination. Sie haben im Genetiv der Einzahl ου, im Pluralis οι oder ου, paragogisch οινε, ουνε. Z. B. στρατιώτα, του, τοι. ἄθρωπο ἀθρούπου ἀθροίποι. Hierzu kommt aus der dritten Declination ὁ κουέ (= κύων Hund) pl. οἱ κούνοι (ου) welches aber im Genetiv sing. κουνέ (— κυνός) bildet.

3) die Maskulina erster Declination auf ᾰ purum, wie μονία (= μονίας starkes, einzeln weidendes Thier, Wolf u. dgl.) auf στα wie ἑταιριστά, auf στή wie ληςή. Sie haben im Genetiv sing. ου, im Pluralis αι: μονίου μονίαι. ἑταιριστοῦ ληστοῦ ἑταιρισταί λησταί (dies zuw. ληστάδε).

4) die Feminina erster auf ᾰ non purum, und Feminina dritter der Guttural- und Rho-Declination. Sie haben im Genetiv sing. ᾶε oder ῆ und im Pluralis jene αι, diese ε. Z. B. κούλλικα (κούλικα mit einem λ Leake) (= κίλλιξ Kuh) κουλλικᾶε κούλλικε. χέρα (= χείρ) χερῆ, χέρε. γυναῖκα γυναικῆ γυναῖκε. μάτη (μήτηρ) St. ματερ — Genet. ματερῆ n. pl. ματέρε. — ἀμέρα ἀμερῆ ἀμέραι. γρουσσα, γρουσσᾶε,

γρου̃σσαι u. s. f. Dazu *ἄμπελε ἀμπελη̃ ἀμπέλαι. ἄμπελι* (= *ἀμπέλια* vineyards).

Anmerkung. Masculina erster auf $\overline{\eta}$ und $\overline{\alpha\rho\eta}$ (*σερικκή, περβολάρη*) haben im Plural jene *άδε*, diese *ίδε*. — *γου̃να* hat *γούνατα* und *γου̃νε*.

Accentregeln. Der Nominativ pl. 1. u. 2. masc. fem. *αι, οι, ου* ist der dorisch paroxytonirte. Der Gen. sing. der ersten (Femin.) auf *α̃ε* und *η̃* ist immer perispomenirt. Die Endung *ία* und *ίου ίαι* ist immer paroxytonirt. Einige Nomina haben äolischen Accent: *ψιούχα* (= *ψυχή*) *κρίσα* (= *κριθή*). *κάρπο.*

Wir geben in folgender Tabelle eine Uebersicht über die Declination [6]).

6) Vocativ *ἀφέγκα* o Vater! von *φέγκη*.

	männliche ε und o-Stämme		neutrale ε und o-Stämme					männliche α (η) Stämme mit festem Stammvocale			mit ablautendem Stammvocale				weibliche α (η) Stämme mit festem Stammvocale		mit ablautendem Stammvocale		A.
	μῦλε ἄθρωπο	ὄνε μόκχο	δέρτρε σοῦκο	ἄλαϊ	κρέμμου	χάριου *)	δικχύ	ἐργάτα	μονία	ἑταιριστά	ψαρᾶ	λῃστή *)	δεσπόκη	ἀλωνάρη	κχάρα κοῖτα γροῦσσα	κουφαλά ἀμέρα	πορεῖα αἰκία	τύχη παρασκή	
Singul. N. A.	ε,	ο	ε, ο	Endg. ον abgew.				τά	ία	ςά	ᾶ	η	η	άρη	α	α	ία	η	
Singul. G.	ου				ου				ου		ᾶ	ου			ᾶε	ῆ *)			
Plur. N. A.	οι (οινε)	ου (ουνε)			α			οι	αι		άδε	αι	άδε	ίδε	αι				
	ὁ νοῦ		*) die Adj. κουβάνιου δλιου πρώκιου στάκιου (-ποίου) ἄλλιου πάσιου									*) auch άδε			*) auch ἄμπελε ἀμπελῆ ἀμπέλαι.				

	Unregelmässige 3. Declination. Männlich		Sächlich					Regelmässige 3. Declination. Weiblich					Männlich			
Singul. N. A.	α			α- (τ)		ιού	ύ	α	α η	ί(δ)α	ά(δ)α α	ι	ι	*) (υ)	(δ)	(ευ)
Singul. G.				ά- τα				ᾶε	ῆ (ερῆ)							
Pl. N. A.	ου *)	οι **)		ατα							ε *)					
	ὄπφακα ὄντα	κόλακα σῖνα	κρέε	βάμμα γοῦνα	ὖω	βαθιού	γλυκύ	κούλλικα	γυναῖκα χέρα μάτη	μουνταλία	ψιχά	ἔμπρασι	οὖθι	δροῦα	ποια	νομία
	*) Auch: βότρε, βότρου	**) Auch κουέ, κοῦνοι, κουνέ, (ου)									*) Zu plur. βροχαί gehört der sing. βρέχο.			*) βοῦ βουέ		

B.

Declination			Feminina					Masculina										Neutra			
Dritte Declination. (Masc./Neutra: Zweite Declination.)			χού̓λλιχα	γυναῖκα χέρα μάτη	μουνταλία	ψιχά	ἔμπραοι βρόδι	οὖθι	δροῦα	νομία	πούα	ὄπφακα	ὄντα	σῖνα	μῦλε ὄνε	ἄθρωπο μόχχο	στρατιώτα	χρίε γούνα ὗω	δράπανε	σοῦχο	ἄλαϊ χρέμμου χάριου διχχύ
	Singul.	N.A. (Ueberg. aus III nach I.)	χᾶ	-ϱ	ί(δ)α	ά(δα	ι	ι	υ	ευ	δ	κ	τ	ν	ε	ο	τᾶ	α(τ)	ε	ο	ohne ον
		G.	ᾶε	ῆ								Uebergang aus III in II.			ου	ου	του	ά του	ου	ου	ου
	Pl.	N.	ε	ε	ε	ε	ε	ε	ε	ε	ε	οι	οι	οι	οι (ου)	οι (ου)	οι	ατα	α	α	α
Erste Declination.			γρούσσα	ἁμέρα	τίχη	ποϱεία						ἀλωνάρη	σεριχχή (λιϛή)	ψαρᾶ	μονία	ἐταιριϛά	λιϛή				
	Singul.	N. A.	α n. p.	α n. p.	η	α p.						ἀρη	η	ᾶ	α p.	ϛα	ϛη				
		G.	ᾶε	ῆ								Uebergang aus I in III.			ου	ου	ου				
	Pl.	N.	αι	αι	α^ι	αι						ίδε	άδε	άδε	αι	αι	αι				

Genetivische — Genetivlose Declination. — Declination.

Masculina auf *ε* sind u. a.: *σκούνδε αντε* (*ἄνθε* Th. p. 524) *ἀρκόβατε ἄριστο* (Th.) Frühstück [verdächtig.] *ἄτρτε* (Plural *ἀτρίτοι*) *ἔγκατε ἔλατε ἰττέ χουτέ κύσθε σταθέ ἀτσίμδανε βάννε ὄνε* (*ὄνο* offenbar falsch Th. p. 516) L. res. p. 204. *πρῖνε* (*τ*)*σέρπανε χρόνε φόνε οὐρανέ* Th. *οὐρανί* L. res. 203. *ἀπαλέ ἀστράγαλε βοῦλε δαβαλέ δάττελε* (*δαττύου*) *κάψαλε κιούλε κούρβουλε κόκκαλε κοῦλε κούτουλε κούχελε μαλέ μῦλε μπόνδελε τσέρβουλε τσουλέ ψιλλέ μάρμαρε πέτρε κακίουρε κιουρέ σέμπρε γιοῦρε χιοῦρε πόρε χίμαιρε χορέ ὕπρε* [*ὕπρι* Leake] *χέρισε χειόθασσε ὑζέ ὕψε ἥλιε* (*ἥλι* Leake) Th. *κάλιε τσεῖε*, die Adjective *ἀόρατε νεττέ παινεττέ πρῶτε ἀπόφωνε κούβανε ξένε ἀγκίαλε αἰψηλό* Th. schnell [ist doppelt verdächtig.] *ἀπαλέ ἀπόκκαλε θίλε καλέ* (*καλήτερε*) *ὅλε στροβλέ χαμελέ ἄδερε ἀδρέ* (*ἀδρήτερε*) *τσερέ ἐχθρέ μιτσέ ἔμισε πᾶσε τόσε τέλειε ἴδιε σάπριε στάποιε*, Neutra *ἄλητα χόντα δράπανε σίδερε δέρτρε ἔρατρε ἔρια θηρίε*.

Masculina auf *ο* sind: *τράο φάγο ἀκκό* (Deminutiv: *σκουλακούλι* spr. schul —) (*δ*)*όρκο λιοῦκο σκούρκο* (*χόσκο* cochon) *βρέχο μόκχο ῥούκχο* **ττάχο* **χάβο ἄθρωπο κάρπο κῆπο κρόπο κύπο τύπο ἔριφο τράφο τάφο σύγνοφο* = *σύγνεφα* clouds. *νόμο ἁρμό ἄνεμο ποταμό κορμό κιαμό* **ττάμο* **ὅρμο νοῦ λάο θεό Ἀθηναῖο*. Adjective *ἀναλλαγό κακό λεκό σηλυκό ἀκριβό γαβό, σοφό* (*σοφέ* gilt als Vocat.) Neutra *ζουγό δένδρικα ζεμμάρικα σοῦκο*. Neutra mit abgeworfenem *ον*: *ἀλάϊ βεργάδι καλί κάλη* Th. (pl. *καλίζα*) *κουράδι περιστεράκι μαζαράκι γογγύλι κᾶλι* (*κάλα* = *ξύλον* wood bei Leake) *μᾶλι μουχάλι μπουνέλι οὖλι πελί κραμβοῦνι σταγόνι γουμάρι ψάρι ποῦϊ καμπεσί μπουζί βυζία* [= *μαστοί*] *κάριου βᾶσσιου κρέμμου δικκύ*. Von *καμπτσί* Diminutiv *καμπτσούλι*.

Man kann aus dieser Beispielsammlung deutlich entnehmen, dass die Wahl der Endung *ε* oder *ο* beeinflusst wird von dem voraufgehenden Consonanten:

δ }	*σκούνδε*	*β* }	*γαβό*
τ }	*ἄντε*	*π* }	*τόπο* .

ϑ	ε	κύσϑε	φ	ο	ἔϱιφο
ν		ὄνε δϱάπανε	μ		ἄνεμο
λ		ὅλε	γ		ζουγό, τϱάο
ϱ		χιοῦϱε, ἔϱατϱε	κ		ἀκκό σοῦκο
ψ		ὕψε	χ		ϱούκχο (von Leake
σ		ἔμισε			res. p. 202 σιούκου
ζ		ὐζέ			μύτη nose geschr.)

ι	ε	ϑηϱίε	α	ο	λαό
ει		τέλειε	αι		Ἀϑηναῖο
οι		στάποιε	ε		ϑεό

Diejenigen, welche im Nom. plur. *οι*, und welche *ου* vorziehen muss man aus dem Usus lernen, einstweilen sind einige auf *ου* in obigem Verzeichniss durch den Druck angedeutet. *Βϱέχο* hat *βϱοχάε*. Auf das paragogische *ουνε* gehn z. B. *πέτϱουνε κήπουνε ἴττουνε χόσκουνε*. Zu *ἀϑή* *Bruder* plur. *ἀϑοίνε*, *ἀϑιά* Schwester.

Die Adjectiva folgen natürlich im Masc. und Neutrum der zweiten, im Femininum der ersten Declination. Aber *ὅλε πϱῶτε τόσε* und *κούβανε* haben im Neutrum *ιου* d. i. alt *ῠ* (*πϱώκιου* u. s. f.). Die Adjective auf *ύς*, *εῖα*, *ύ* lauten *ιου*: *βαϑιού παχιού πϱακιού* (= *πλατύ*) *μακϱιού* *βάϱνου* für *βαϱιού* schreibt Leake res. p. 203 = *βαϱύς* heavy. Nur *γλυκύ* hält sein altes *ῡ* fest. Die Comparative gehen auf *ούτεϱε* aus. Nur *πϱακιού* macht *πϱατούτεϱε* und *καλέ ἀδϱέ*: *καλήτεϱε ἀδϱήτεϱε*. Der Superlativ ist zusammengesetzt, umschreibend.

Die Zahlworte sind die modern griechischen ausser *ἕνα μία* (*νία* Lénidhi) *δύο* (*δοῦε* Th.) (*δύ*) *τϱεῖ τϱία* (spr. tschia *τζία* Leake res. p. 203) *τέσσεϱε*, *ἐννία*. Unter den Interjectionen erinnern *ἐναίβαι* und *οἰμέ* an die alten *αἰβοῖ* und *οἴμοι*.

Pronomina 1) persönliche: *ἐζού* ich, *ἐζου* betont Leake; *μί*, *ἐμίου* meiner, *μέ* mich (bei Th. sind *ἐνίου κίου σί* Acc.), *ἐμεῖ* (*ἐνεῖ* L.) wir, (Th. *ἐμύ*, *ἐνύ* nos. L. *ἐμί*, we *ἐμεῖς*,) *νάμου* = *ἡμῶν*, paragogisch *ναμούνανε*. — *μι* enklitisch.

b) *ἐκιού*, du, *ντι*, *ἐτίου* deiner, *ντέ* dich, *ἑμοῦ* ihr; *νύμου* (K.) *νιούμου* (L.) = *ὑμῶν*. *ντι* enklitisch.

c) *σί*, sui, enclit. *νι* (= *νιν*) ihn. G. plur. *σοῦ* acc. *σέ*. *νί* auch Dativ = ei.

2) hinzeigende. Ihrer sind drei: *ἔνδερι* hic. *ἐτήνερι* L) *ἔτρερι* (K) iste. Ihre Declination ist folgende:

a) *ἔνδερι ἔνδαϊ ἔγγι*
ἐνδοῦ ἐνδᾶρι ἐνδοῦ
ἔνδεννι ἔνδαννι ἔγγι
N. *ἔνδεϊ ἔνδαιϊ ἔνδαϊ*
[Acc. *ἔντου* Th.]
Th. pro- u. paroxytonirt durchweg, und schreibt *τ* statt *δ*.

b) *ἐτήνερι ἐτήναϊ ἔκεινι* (*τᾶνο* Th.)
ἐτηνοῦ ἐτηνᾶρι ἐτηνοῦ
ἐτήνεννι ἐτήναννι ἔκεινι
ἐτήνεϊ ἐτήναιϊ ἐτήναϊ
Th. hat *ει* statt *η* u. barytonirt durchweg. Pl. nom. *ἐτείνονι* acc. *ἔτεινου*.

c) *ἔτρερι ἔτραρι ἔκεινι* (irrig Leake res. p. 200 *ἔτρα* (*ἐκεῖνοι*, they))
ἐτρουνοῦ ἐτράρου ἐτρουνοῦ
ἔτρεννι ἔτραννι ἔκεινι
ἔτρεϊ ἔτραιϊ ἔτραϊ

3) Die übrigen Pronomina sind: *τσί(τσ')*. Bei Thiersch und Leake wird ganz falsch *τσές* als Neutrum gegeben, weil *τσ' ἔσι* nicht erkannt ist. So ist *τζεσστελοῦ* = *τσ' ἔσσ' θέλου* quid es volens?

	καθερένα	*καθεμ(ν)ία*	*καθένα* (quisque)
	γαρένα	*γαμ(ν)ία*	*γανένα*
	ἐτσιτάπε	*ἐτσιτάπα*	*ἐτσιτάκιου* (talis). Lénidhi }
	στάποιε	*στάποια*	*στάκοιου* (talis) Kastanitza. }
sing.	*πᾶσε*	*πᾶσα*	*πάσιου* } = *πολύς πολλή πολύ*.
pl.	*πᾶσοι*	*πᾶσαι*	*πᾶσα* }

N.	*ἄλλε*	*ἄλλα* (Kastanitza) *ἄββα* (Lénidhi)	*ἄλλιου*
G.	*αλλου* (K.) *ἄου* (L.)	*ἀλλῆ*	*ἄλλου* (K.) *ἄου* (L.)
N. pl.	*ἄλλοι*	*ἄλλαι*	*ἄλλα* (K.) *ἄββα* (L.)

Sg. *ποῖε* *ποία* *ποίον*
pl. *ποῖοι* *ποῖαι* *ποῖα.*

Das Verbum.

Da dasselbe für Präsens und Imperfectum *εἰμί* verwendet, ist zuerst das Hilfszeitwort anzuführen. Es wird conjugirt:

Praes. *ἔμι ἔσσι ἔννι*[7]). *ἔμμι*[8]) *ἔττε*[9]) *εινι* (*εἶναι* Leake *ἴννι* Th.)

Imperf. *ἔμα ἔσα ἔκη. ἔμαϊ ἔτταϊ ἤγκη(αϊ)*

Sein Accent ruht immer auf der Stammsylbe. *ἔνι* *sum* in Lénidhi.

Die Verba zerfallen in *zwei Classen*, deren *erste* die Contracta auf *οῦ* (= *άου έου) ούνου ούκκου*, die pura barytona, die liquida auf *ρου* und *νου* und die Barytona auf *φου* umfasst, nebst denjenigen, welche deren Eigenthümlichkeiten theilen; während *die zweite* die Verba auf *ζου σσου* (*ττου*) *νδου* und *κκου* begreift, nebst denen auf *έγγου* = *εύω.* Die erste Classe bildet ein Perfectum auf *κα*, die auf *φου* ein Perf. II auf *βα*, und entbehrt des Aoristes; die zweite bildet einen Aorist, entbehrt dagegen eines Perfectums. Ingleichen bildet die erste ihr Futur ohne Sigma, die zweite mit Sigma. *Der Accent* jener Perfecta und Aoriste ruht in der ersten und dritten Person der Einzahl stets auf der vorletzten Sylbe.

Das Präsens und Imperfectum des Activs wird, wie gesagt, aus *ἔμι ἔμα* mit dem Particip gebildet. Die Endung *ου* ist nichts weiter als altes *ων*, die Endung *οῦα* altes *ῶσα, οῦσα.* Die Feminina der Barytona verkümmern ihr *ουσα* zu *ᾱ*: *ἔμι (ἔμα) ὁροῦ ὁροῦα. νυστάζε νυστάζα.* Im Pluralis geht das Maskulin und Feminin auf *οῦντε ουντε* aus, wenn das Verbum ein Contractum oder Barytonon mit consonantisch

7) *ἔνι* Leake.
8) *ἔμε* id.
9) *ἔσσα* id. ??

auslautendem Stamme ist, auf ντε wenn es ein Verbum purum ist. ἔμμε (ἔμαϊ) ὁροῦντε νυστάζουντε θύντε. Das Neutrum im Sing. und Plural endet unter denselben Bedingungen auf οῦντα und ντα. ἔννι εἶνι (ἔκη ἤγκη) ὁροῦντα θύντα ἀφίντα.

Praes.	ἔμι	ὁροῦ	ὁροῦα	n. ὁροῦντα	ἔμα	Imperf.
(cshi)	ἔσσι	—	—.	—	ἔσα (ἔσσα Leake)	
	ἔννι	—	—	—	ἔκη	
	ἔμμε	ὁροῦντε		n. ὁροῦντα	ἔμαϊ	
	ἔττε	—	—	—	ἔτταϊ	
	εἶνι	—	—	—	ἤγκη(αϊ)	

Ebenso ἔμι νυστάζου (θύου) νυστάζα (θύα, πανδρέγγα = (ὑ)πανδρεύουσα) νυστάζουντα (θύντα)
ἔμε νυστάζουντε (θύντε) νυστάζουντα (θύντα)

Anmerkungen. Beginnt das Verbum mit einem Vocale, so elidirt das Verbum ἔμι im Präsens alle Endvocale, im Imperfect das Jota des Plurals, doch hat Leake res. p. 202 auch ἐμ' παριοῦ, so dass auch vor Consonanten das ι sehr schwach gewesen sein muss. Derselbe ἐσπαριοῦ und ἐμ' χάνου I lose, ich höre, z. B. ἐμοροῦ ἐμαοροῦντε u. s. f. 2) Steht das Particip voran,[10]) so tritt gern zwischen dasselbe und ἔμι ein Rho: z. B. ὁρουντερέττε (vergl. oben S. 355) u. s. f. 3) Das Verbum ἔμι kann fehlen, wenn die Zeitbestimmung an sich klar ist. 4) Ein Pronomen kann vortreten: ἐζού ἐκιού ἔνδερι ἔνδαϊ ὁροῦ(α). ἐμεῖ ἐμού ὁροῦντε, θύντε.

Das Futurum wird gebildet durch θὸ und das Verbum im *Futur* (coni. aor. Th.), welches wie oben gesagt entweder sigmatisch oder asigmatisch ist.

a) θὰ ὁράου	b) γιουρίσου	a) θὰ τάου
— ὁρᾶρε	γιουρίσερε	τᾶρε
— ὁράει	γιουρίσει	τάει
— ὁρῖμε	γιουρίσουμε, χρίομε	τᾶμε

10) Leake legt den Accent: νιούρεμι = νοίου-ρ-ἔμι; ἐγγού-ρ-εμι ich komme, im Activ, κασσίμενε-ρ-έμι im Passiv.

θὰ ὁρᾶτε	γιουρίσετε	τᾶτε
— ὁρᾶνι	γιουρίσοϊ	τᾶνι.

Die Conjugation der Perfecta auf κα und Aoriste auf α ist die nämliche:

a) ὡράκα	b) ἐμυρία	c) ἐθαυμά,
ὡράκερέ (-ζερε Th.)	ἐμυρίερε	ἐθαυμάερε
ὡράκε	ἐμυρίε	ἐθαυμάε
ὡράκαμε	ἐμυρίαμε	ἐθαυμάμε
ὡράκατε(-ετε L. res. 204)	ἐμυρίατε	ἐθαυμάετε
ὡράκα(ν)ϊ	ἐμυρία(ν)ϊ	ἐθαυμά(ν)ϊ

Es leuchtet ein, dass Nr. c) mit b) völlig identisch ist, indem ἐθαυμά = ἐθαύμα(σ)α, ἐθαυμάα ist, ἐθαυμάμε = ἐθαυμά(σ)αμεν.

Im Folgenden versuchen wir eine kleine Beispielsammlung für die eben beregten zwei Classen von Verbis zu liefern, indem wir die sogenannten Anomala, deren Anzahl sich jedoch genauer besehen bedeutend reducirt, an gehöriger Stelle mit einflechten.

Erste Classe.

A. Contracta. 1) άω. Regelmässige. Futurnebenform ἤου ἤνου. Imperativ α: ἔα = ἔλα.

ἀσπηδοῦ	ἀσπηδάου (ἤου ἤνου)	ἀσπηδάκα	= πηδάω
γελοῦ	γε(λ)άου	ἐγε(λ)άκα	adj. verb. γε-(λ)ατέ, ά.
γεροῦ	γεράου	ἐγεράκα	
διψοῦ	διψάου	ἐδιψάκα	} = πεινάω
κεινοῦ	κεινάου	ἐκεινάκα	
ὁροῦ (imp. ὅρα)	ὁράου	(ἐ)ὡράκα	
πελεκοῦ	πελεκάου	ἐπελάκα	

Ebenso περοῦ πετοῦ φουσοῦ (φυσάω) χαλοῦ, γεννοῦ, σαραγγίου, κιμοῦ (ehre) adj. verb. κιμουτέ. Unregelmässige:

νοίου (νίου Th.)	νοιάου	ἐνοιάκα	= κοάω
γαυρίου	γαυριάου	ἐγαυριάκα	= γαυριάω

σαπρίου	σαπριάου	ἐσαπριάκα	= σαπριάω
μοζοῦ	μοζάου	ἐμοζάκα	= μογιάω.
νέμου	νεμάου	ἐνεμάκα	
τρέμου (tschèou)	τρεμάου	ἐτρεμάκα	
μβαίνου	— βάου	ἐμβάκα	√βα
καμβαίνου		ἐκαμβάκα	
κατσαίνου	κατσάου	ἐκατσάκα	
φταίνου (φθοῦ Th.)	φτάου	ἐφτάκα	= ὀπτάω
τταίνου	τάου	ἐττάκα	= √στα
φυραίνου	φυράου	ἐφυράκα	= φυράω
ψαίνου	ψάου	ἐψάκα	= ψάω
(ἔγκου) ≐ ἥκω *)	ζάου	ἐζάκα	= √γα
ἔγγου Leak. res. p. 204. ἔγγουντέρεμε lasst uns gehen! 201.			
(δαίσου)	δάου	ἐδάκα	√δαϜ
(παινάκκου	παιθάνου)	ἐπαινάκα	√θνα
κάμου	καμάου	(ἐκαμέκα)	

2) auf *έω:* Futur *ήου* oder *ήνου*, Perfect *ήκα.*

δειπινοῦ	δειπινήου	ἐδειπινήκα
ἐννοοῦ	ἐννοήου	ἐννοήκα
ζοῦ	ζήου	ἐζήκα (leben)
λαλοῦ	λαλήου	(ἐπέκα)

So auch *καθοδηγοῦ μιλοῦ* (K. *νιοῦ* L. *νιλείετε, ὁμιλεῖτε* speak hat als Imperat. Leake res. p. 201 = *ὁμιλῶ*) *τσιμοῦ* = *ἐξεμῶ θεουροῦ, γαμοῦ ἀγαποῦ, κτιουποῦ πουλοῦ* (I sell, ich verkaufe). Unregelmässig:

θέλου	θελήου	ἐθελήκα
ἀφίνου (Imperat. ἄφε)	ἀφήου	ἀφήκα (ἀφίκα schr. Th.)
ψάφου	ψαφήου	ἐψαφήκα

3) auf *έω*, Futur *έου* (*ήου ήνου*) Perfect *έκα.*

καλοῦ	καλέου	ἐκαλέκα

Ebenso *κοτοῦ ποροῦ* (possum) *φοροῦ.*

---

*) Hat aber auch die Bedeutung: führen (transitiv) nach Deville, richtiger setzt Thiersch dies = **ἐνέγκου.**

Unregelmässige:

νέσου	*νέου*	*ἐνέκα*	= *νήθω*
(κάμου	*καμάου)*	*ἐκαμέκα*	
(ἑρίκκου [11])	*ἑρέσου)*	*ἑρέκα*	= *εὑρίσκω*

4) auf alt = *όω*, neu = *ούνου* *ούκκου*. (Imperativ *ἐλευθέρου*)

στρούνου	*στροῦ*	*ἐστρούκα*	
σκοτούνου	*σκοτοῦ*	*ἐσκοτούκα*	
μαλλούνου	*μαλλοῦ*	*ἐμαλλούκα*	
τροῦ, τρούνου [12])	*φάγου* (*τροῦ*)	*ἐφαγήκα* (*ἐτρούκ*)*α*: *τρουτέ*	
γυμνούκκου	*γυμνοῦ*	*ἐγυμνουκα*	
ἀνεμούκκου	*ἀνεμοῦ*	*ἀνεμούκα*	werfen
καχούκκου	*καχοῦ*	*ἐκαχούκα*	begraben

In all diesen Fällen steht *οῦ* für *ούσου*, *ώσω*, wie auch in dem reduplicirten *δίου* (*δίδου*) Fem. *δία* (z. B. *ἐδία* = *ἔννι δία* elle donne) *δοῦ* (*δώσω*) *Δοῦ*, *δῖρε*, *δῖ* pl. *δοῦμε δῖτε δοῦνε*. *ἐδούκα*, *Imp*. *δί* gib, und in dem defectiven *ἴκχου* (halte fest) *ἐκοντούκα*.

B. *Verba pura*. 1) regelmässige. Futur *ου*, Perf. *κα* Nebenform des Futurs auch hier *νου*.

σαίου	*σαίου* (*νου*)	*ἐσαίκα*	
σαλίου	*σαλίου*	*ἐσαλίκα*	
θύου	*θύου* (*θύνου*)	*ἐθύκα*	
ἀπολύου	*ἀπολύου* (*νου*)	*ἀπολύκα*	
λείου	*λείου* (*νου*)	*ἐλείκα*	
ποίου	*ποίου* (*νου*)	*ἐμποίκα* (NB.)	

Füge hinzu *φύου* (*φεύγω*) nach Th. mit vortönendem *ν* *ἐφύγκα*, wie *ἁμαρτάγκα*. Fut. *φύζου ἀπλέου*; (*πλέω*) *δήου*.

2) Unregelmässige:

κίνου (πίνω)	*κίου*	*ἐγκίκα* (NB.)	
κλείνου	*κλείου*	*ἐκλείκα*	adj. *κλειςέ*, *ά*
τσιχύνου	*τσιχύου*	*ἐτσιχύκα*	

---

11) *ὁμηρήκου* Th., das ist offenbar *ὁ ἔμι ἑρίκκου*. — p. 548 setzt Th. *ἑρέκου*, perf. *ἑραῖκα* an; ebenso irrig.

12) Leake's Orthographie *σιούρεμι*, *τρώγω* I eat ist sehr unverständlich für *τροῦ-ρ-ἔμι*.

τυχαίνου	*τύχου*	*ἐτυχήκα*	
λαβαίνου	*λάβου*	*ἐλαβήκα*	
μαθαίνου	*μάθου*	*ἐμαθήκα*	
λυούκκου	*λύου*	*ἐλυούκα*	
ἀναβρύου	(*ἀναβρύσου*)		
φταίου	(*φταίξου*)	*ἐφταΐκα*	
(*βοῦ* (= *βάζω*)	*βάτσου*)	*ἐβάκα*,	adj. verb. *βατέ*.
(*παρίου* [13])	*μόλου*, *η*	*ἐκάνα*)	

παριοῦ betont Leake

C. Verba liquida. 1) auf Rho. Regelmässige:

δείρω	(*δείρου*)	*ἐδάρκα* (Th.)	
δύρου	*δύρου*	*ἐδύρκα*	
ππείρου	*ππείρου*	*ἐππείρκα*	
σιούρου	*σιούρου*	*ἐσιούγκα* (NB.)	

Unregelmässige:

(*ἀρίκκου*) [14])	*ἄρου*	*ἄγκα* (NB.)	spr. *ântsa*
(*φερίκκου*)	*φέρου*	(*ἐνέγκα*) [15])	

2) auf Ny. Regelmässige:

(*ὑ*)*γιαίνου*	*γιαίνου*	*ἐγιάγκα*	
λιουτσαίνου	*λιουτσάνου*	*ἐλιουτσάγκα*	
μαραίνου	*μαράνου*	*ἐμαράγκα*	
ψελιαίνου	*ψελιάνου*	*ἐψελιάγκα*	(*ὑψηλ-*)

Ebenso *ἀδρεραίνου ἀπαλαίνου τσαίνου* (= *ξαίνω*) *ἀμαρταίνου*. Unregelmässig:

μβάνου	*μβάλου*		
κιάνου	(*κιάσου*)	*ἐκιάκα*	*κιατέ*
γομίνου	(*γομίσου*)	*ἐγομίκα*	
σούνου	(*σούσου*)	*ἐσούκα*	

Andre auf *ίνου*, *ούνου* sind *ἀκαλίνου* (umarme) *κατσίνου*, *ποτσούνου*, *τσιούνου* (= *ξύνω*).

Wir führen hier am Schlusse noch zwei Barytona mit Perfect auf, deren Futura auch sigmatisch sind:

---

13) Plural dieses partic. *ἰών* ist: *ἴεντε*, *ἴντε*. (Th.) Imperat. *παρῆτε* Leake researches p. 204.

14) Imperativ *ἄρε*.

15) Imperat. *ἐνέγκατε*.

τράχου [16])	(τραχίτσου)	ἐτραχίκα
παίζου	(παιζάτσου)	ἐπαιζάκα

Ebenfalls sigmatisches Futurum und doch ein Perfektum, wenigstens ein zweites haben

D. *die Verba barytona in φου:* Aor.

γράφου	(γράψου)	ἐγράβα	γράψα nach Th.
κρέφου [17])	(κρέψου)	ἐκρέβα	Conjunctiv: γρά-
νίφου	(νίψου)	ἐνίβα	ψου, ερε, ει,
τύφου	(τύψου)	ἐτύβα	ομε, ετε, οϊ.

ἀνάφου ἀχάφου βάφου ῥάφου λέφου τρέφου (καλέφου) γριούφου κιούφου, so dass die von κιάνου an aufgeführten Verba nebst ἐρίκκου φταίου βοῦ ἀναβρίου, gleichsam die Uebergangsstufe zur zweiten Classe bilden.

Zweite Classe.

A. *Die Verba in ζω:*

καρδιάζου	καρδιάσου	ἐκαρδιά
θαυμάζου	θαυμάσου	ἐθαυμά
ἐλπίζου	ἐλπίσου	ἐλπία
δακρύζου	δακρύσου	ἐδακρύα

Ebenso gehen: ἀβράζου (Th. γου) πραγιάζου βράζου βαστάζου νυςάζου βαχατσίζου λυγίζου (ἐ)παΐζου aufgehn, von der Sonne. χαιρεκίζου νιουνερίζου (γνωρίζω) u. νιρίζου, πουντσίζου σιουσιουρίζου γιουρίζου μυρίζου χρίζου φκύζου. [18]) Aber χαμμύζου entleiht s. Fut. u. Aor. καλέψου ἐκαλέβα, κρύζω = κλύζω, κρυτέ. Ueber παίζου s. erste Classe C, 2. am Ende.

Unregelmässig: τρομάζου τρομάξου ἐτρομά.

B. *Verba auf σσω und ττω:* φυλάττου φυλάτσου ἐφυλά
πράσσου πράτσου ἐπρά.

Ebenso ἀλλάσσου ῥιάσσου ταράσσου ζιττοῦ (Th.) aor. ἔζιτά.

---

16) Imperat. τζάχετε Leake res. p. 201 für πᾶτε ὀμπρός go forward, walk on.

17) Adj. verb. κρεφτέ.

18) Imperat. φκύσε φκύσετε Th.

C. *Verba auf* ν̄δ̄ω̄ (= *δδω, ζω*)	*κράνδου*	*κράτσου*	*ἐκρά*
	χένδου	*χέτσου*	*ἐχέα*
	τσιτένδου	*τσιτέτσου*	*ἐτσιτά*
	δανείνδου	*δανείτσου*	*ἐδανεία*
	ταβρίνδου	*ταβρίτσου*	*ἐταβρία*
	σηλύνδου	*σηλύτσου*	*ἐσηλύα*
	μούνδου	*μούτσου*	*ἐμούα*

Solche sind ferner *φωνιάνδου δραμ(ν)ίνδου* (*δράνιτζε* Imperativ, = *τρέχετε*, run Leake p. 202) *χρασσίνδου σερίνδου μαΐνδου κουνίνδου βαΰνδου χαούνδου*.

D. *Verba auf* κ̄κ̄ōῡ (*σκω*): *ἀγραΐκκου ἀγραΐτσου ἀγραΐα*.

So gehen ferner: *ζαΐκκου καμβαΐκκου μοζαΐκκου μβαΐκκου περαΐκκου σκαλοΐκκου τταΐκκου σομίκκου μουρίκκου* (meist Factitiva) *αὐράκκου δεννάκκου κχαράκκου ππουνδέκκου ἀπρούκκου γιούκκου* (*καγ-σεγ-*) *κορδούκκου χαούκκου ψιφούκκου*.

E. *Die Verba auf* γ̄γ̄ω̄ = *εύω*. *ζηλέγγου ζηλέψου ἐζηλεύα*.

So auch *θεραπέγγου καματέγγου σαλέγγου μπλέγγου*.

Da aber B C D völlig gleiche Future und Aoriste bilden, so sind der Abarten von Classe II eigentlich auch nur 3, wie die von Classe I.

Tabelle: I. Praes.	Futur.	Perf.
1) Contracta *οῦ* *ούκκου* / *ούνου*	*άου ήου έου οῦ*	*άκα ήκα έκα ούκα*
2) pura und ρ̄ō̄ῡ	wie Praesens.	*κα* am Stamm.
3) *αίνου*	*άνου*	*άγκα*
II. 1) *άζου -ζου*	*σου*	Aorist. *ά, — α*
2) *σσου* (*ττου*) *νδου* -*κκου*	*τσου*	*ά — α*
3) *έγγου*	*έψου*	*εύα*

Die Brücke zwischen beiden Hauptclassen bilden diejenigen, welche sigmatisches Futurum und zweites Perfect haben: III. φ̄ō̄ῡ ψ̄ō̄ῡ β̄ᾱ

und die unregelmässigen wenigen mit sigm. Fut. und erstem Perfect: *ἀναβρύου ἑρίκκου φταίου κιάνου γομίνου σούνου βοῦ τράχου παίζου*. — Sonstige Anomalien findet man unter

παρίον, παινάκκον, λαλοῦ, κάμον, ἀρίκκον, φερίκκον, ἴκχον. Unpersönlich: *βρέχον* es regnet.

Bildung des Passivums.

Auch sein Präsens und Imperfectum wird zusammengestellt aus *ἔμι ἔμα* u. s. f. mit dem Particip, welches sich im Maskulin und Feminin der Einzahl auf *ούμενε, ουμένα*, in der Mehrzahl auf *ούμενοι ουμέναι*, im Neutrum auf *ούμενα* endigt, wenn *ἔμι, ἔμα* voranstehen; mit *ρ* angeschlossen werden, wenn das Hilfszeitwort nachsteht: *ἔμι ἔμα ὁρούμενε ὁρουμένα, ἔμμε ἔμαϊ ὁρούμενοι, ὁρουμέναι, ἔννι εἶνι ὁρούμενα, ὁρουμενερέμι* u. s. f.

Das Futur wird conjugirt:	*θὰ ὁραθοῦ*	*θὰ ὁραθοῦμε*
	ὁραθῆρε	*ὁραθῆτε*
	ὁραθῇ	*ὁραθοῦνι*
Der Aorist (nach Th. Perfect) ganz ähnlich:	*ὡράμα*	*ὡράμαϊ* [20])
	ὡράτθερε	*ὡράτθατε*
	ὡράτθε	*ὡράτθαϊ*

und da natürlich die Endungen an den Vocal oder Consonanten der W. treten *ἐδύρμα ἐδύρθερε ἐδύρθε ἐδύρμαϊ ἐδύρθατε ἐδύρθαϊ. ἔδαρμα* von *δείρω, νὰ δαρθοῦ.* Bei paragogischen Verbis bleibt selbstverständlich die Paragoge weg.

ἀκισταίνου. ἔμι ἔμα ἀκισταινούμενε, ένα; ενοι, έναι, ενα
ἔμμε ἔμαϊ
θὰ ἀκισταθοῦ — *ἀκιστάμα*
ἀκισταθῆρε u. s. f. *ἀκιστάτθερε* u. s. f.
γυμνούκκον — *γυμνουθοῦ* — *ἐγυμνούμα*
W. gna (γινούμενε) ναθοῦ — *ἐνάμα (ἐγράμα, ἐκρέμα* Th.)

Adjectiva Verbalia haben wir kennen gelernt *νattέ, παιναττέ, φτατέ* getreten, *βατέ* geschrieu, *γραφτέ, ὁρατέ ἁγιαστέ.* Mit ihm und *εἶχα* wird das *Plusquamperf.* um-

---

19) Th. redet auch von einem part. perf. pass. *γράμμενε γραμμένα.*
20) Ausnahme: *ἐγε(λ)άσμα.*

schrieben. — ἔμα γραφτέ Plusq. pass. Nach Th. auch Fut. pass. θέου νὰ ἔνι ἀγαπητέ.

Negation.

Die Negation ist δέν und beim Verbum ἔμι ὀ, mit welchem sie verschmilzt:

ὄμι ὄσσι ὄννι (= ὀχί) ὄμμε ὄττε οὔνι
ὄμα ὄσα ὄκη ὄμαϊ ὄτταϊ οὔγκη (ηαϊ).

Vermischtes.

ἐπέρυ gestern, τατσιπέρυ vorgestern, ἀπὸ τάνου von dort. ὀγί hierher, hier, πόρεσχε jetzt, τάς woher, πί wo? ἀπὸ κιᾶ woher. ἔα ὄρ' ὀγί = ἔλα 'δώ come hither (Leake).

ZUR GESCHICHTE

DER

GRIECHISCHEN ZUSAMMENGEZOGENEN VERBALFORMEN

VOM

HERAUSGEBER.

Von zwei Mitarbeitern an diesen Studien, von Gelbke II 40 und von Allen III 266 sind Combinationen über Verbalformen gemacht, welche nach der gewöhnlichen Bezeichnungsweise in das Gebiet der Verba auf *MI* gehören ohne auf die Bezeichnung primitiver Verbalformen oder auf die Einreihung unter die Analogie von *φημί*, *τίθημι*, *δίδωμι* Anspruch machen zu können. Diesen Anlass ergreife ich um die Beschaffenheit der hierher gehörigen Verba und die Frage nach ihrem Ursprung in einem etwas grösseren Zusammenhange zur Sprache zu bringen, wobei sich dann die Gelegenheit ergeben wird die Richtigkeit oder Wahrscheinlichkeit der in jenen Abhandlungen aufgestellten zum Theil einander widersprechenden Behauptungen und Erklärungen zu prüfen.

Dasjenige was die Verba auf *MI* von denen auf *ω* unterscheidet, ist offenbar zweierlei, einmal die Verschiedenheit gewisser, nicht eben zahlreicher Endungen: 1 S. dort *μι* hier *ω*, 3 S. dort *σι* (älter *τι*) hier fehlend, 3 Pl. Praet. dort bisweilen *σαν*, hier stets nur *ν* (für *ντ*), 2 S. Imp. dort bisweilen *θι* oder das daraus zu erklärende *ς*, hier stets fehlend, die verschiedene Endung des Infinitivs Act. dort meist *ναι*, aber auch *ν*, hier immer *εν* oder *ειν*, die verschiedene Behandlung des Part. Act. dort im Nominativ sigmatisch, hier suppletorisch. Das zweite unterscheidende Merkmal ist die Beschaffenheit des Stammes. Aber für eine streng wissenschaftliche, das heisst genetisch-historische, Erforschung kann es nicht genügen, das Vorhandensein oder Fehlen des thematischen Vocals als Kriterium hinzustellen. Denn der Vocal in *δάμνα-μαι* ist

wohl kaum weniger thematisch als der von *τέμνο-μαι*, der von *πέταμαι* von dem von *πέτομαι* kaum wesentlich verschieden und *ὠνήμενος*, *ἀλιτήμενος* mit ihrer dem Participialsuffix vorhergehenden Länge sind von contrahirten Formen wie *ἀνούμενος*, *τιμώμενος* in gewissem Sinne weniger verschieden als von *φάμενος* und *τιθέμενος*. Man könnte den Unterschied beider Conjugationen so bezeichnen, dass die eine Formen mit festem, die andre Formen mit beweglichem Stamme umfasst, denn in der That ist für dor. *φᾱμί φάτε φᾶσι*, *ὄνομαι ὄνοσαι ὄνοται* das Verbleiben desselben Vocals vor den Endungen ebenso charakteristisch, wie für *λέγω(μι) λέγετε λέγουσι*, *φέρομαι φέρεσαι φέρεται* der Wechsel desselben. Indessen ist den Stämmen der Verba auf *MI* wenigstens der Quantitätswechsel (*εἶμι ἴμεν*) nicht abzusprechen und da auch anderswo z. B. in *εἰμί ἐσμέν* der Stamm lautliche Umwandlungen, wenn auch nur in Folge vereinzelter Affectionen, zeigt, so würde jene Definition, wollte man sie einer systematischen Darstellung des griechischen Verbums zu Grunde legen, nicht ohne verschiedene Restrictionen zulässig sein. Man muss vielmehr einräumen, dass der Begriff der Conjugation in *MI* ein n e g a t i v e r ist. Dieser Conjugation gehören alle die Formen an, welche vor den Personalendungen n i c h t die regelmässig zwischen O- und E-Laut wechselnden Vocale haben. Dass wir eben hierin und nicht etwa in den Endungen selbst den wesentlichen Unterschied zu erkennen haben, dass also das zweite von uns hervorgehobene Merkmal, die verschiedene Beschaffenheit des Stammes im Auslaut das eigentlich entscheidende ist, lässt sich leicht zeigen. Eine Form wie das homerische *ἐθέλωμι*, *ἐθέλησι* hat nichts mit der Conjugation auf *μι* zu schaffen, obwohl sie die für letztere charakteristischen Endungen enthält. Aeolisches *γέλαι*, *φίλει* stellt man ebendahin, obgleich ihm solche Endung fehlt. Dessen ungeachtet ist unser grammatischer Sprachgebrauch in einem Punkte inconsequent. Beim Perfect pflegen Formen wie *ἴδμεν*, *ἐπέπιθμεν* der

Conjugation auf *μι* zugeschrieben zu werden, im Unterschied von *οἴδαμεν, πεποίθαμεν*, so dass also wiederum ein negatives, das Fehlen des üblichen Perfectvocals das Kriterium bildet, freilich aber — denn der usus ist hier in der That ein tyrannus — nicht mit Consequenz, denn meistens wird auch die 1. S. *οἶδα* dahin gerechnet, die doch, wie alle ersten Personen des Perfects, das *α* aufweist.

So schwer es also hält, das Wesen der Conjugation auf *MI* zu definiren, ihre Unterscheidung ist von wesentlicher Bedeutung und, obwohl nur auf 3 Tempusstämme anwendbar, unentbehrlich für jede wissenschaftliche Gliederung der griechischen Verbalformen. Dass die Weise der Conjugation auf *MI* im allgemeinen die ältere ist, kann nicht zweifelhaft sein. In ihr ist, wie in andern älteren Bildungsweisen der Stamm den Zufälligkeiten vereinzelter Einwirkungen, ausgesetzt. Seine Flexion erfordert daher bei ihrer in jedem einzelnen Falle individuellen Gestaltung mehr Flexionssinn. Die andre mit ihrem festen Vocalwechsel prägt sich leichter ein, sie ist genereller, darum einfacher, oder richtiger uniformer. Ganz ähnliche Unterschiede gewahren wir z. B. in der Zusammensetzung, so zwischen *παμ-φάγος* und *παντο-πώλης*, auch hier bilden der weitaus überwiegenden Masse der Composita mit *ο* gegenüber, sämmtliche andere, obwohl sehr verschiedenen Ursprungs, doch ein gleichsam geschlossenes ganzes. Ueberall ist dies ja der Gang der Sprachgeschichte, der von bunter Mannichfaltigkeit zu einer mehr oder weniger durchgeführten Einförmigkeit und Regelmässigkeit. Dennoch aber dürfen wir nicht übersehen, dass die Conjugation auf *MI*, wenn auch ihrem Wesen nach die alterthümlichere, doch keineswegs in allen Formen, die sie umfasst, besonders primitiv ist, dass sie vielmehr eben so gut wie die andre zur Norm gewordene sehr verschiedenartige, theils ältere theils jüngere Gebilde in sich schliesst. Etwas von dieser richtigen Einsicht leitete Ludw. Hirzel, als er in seiner Schrift über den aeolischen Dialekt S. 56 ff. die Behaup-

tung aufstellte, die aeolischen Formen der Verba contracta auf *MI* seien den wenigen uralten Verben wie *ἵστημι, τίθημι, δίδωμι* nachgebildet. Diese Meinung hat den Beifall Schleicher's (Comp. § 269) und Scherer's (Z. Gesch. d. deutschen Sprache S. 177) gefunden. Indem beide gewisse Erscheinungen des Althochdeutschen und Slawischen vergleichen, billigen sie die Annahme, dass die charakteristischen Endungen der Verba auf *MI* von jenen wenigen uralten Verben durch falsche Analogie auf diese übertragen seien. Allein eine genauere Betrachtung der einzelnen uns wirklich überlieferten Formen und namentlich auch eine Vergleichung mit den entsprechenden lateinischen flössen dagegen beträchtliche Zweifel ein. Die Annahme blind fortwuchernder Analogie ist überall in der Sprachforschung gleichsam die letzte, jedes weitere Fragen und Forschen ausschliessende Zuflucht. Wir müssen uns daher principiell hüten, zu dieser letzten Zuflucht zu greifen, ehe nicht unsre Forschung aus allen übrigen Positionen herausgetrieben ist. Soviel steht, dünkt mich, fest, die Annahme falscher Analogie hat nur dann etwas schlagendes, wenn sie durch alle in Betracht kommenden Formen durchgeführt werden kann. Dies ist aber hier nicht möglich. Wir übersehen zwar wegen mangelhafter Ueberlieferung den Sachverhalt nicht vollständig, aber so viel steht fest, dass im Dual und Plural die Verba contracta lange Vocale vor den Endungen hatten: *ποίητον*, homer. *συλήτην, ὁμαρτήτην*, während nicht verlautet, dass irgend ein Dialekt etwa *ἵστητον* oder *ἵστᾱτον, τίθητε* für *τίθετε* oder ähnliches gekannt habe. Die inschriftlich überlieferten Formen des Infinitivs *ὀνθέμεναι, ἀπυδόμεναι* (Ahrens 141) werden unmöglich als Muster dienen können für homerisches *φορήμεναι, φορῆναι, περθέμενον* (Sappho 64), *ἐπισταμένα, κατθεμένα* (ib. 70, 118) stimmen nicht zu *καλήμενος, αἰτήμεθα, ἀσάμενοι* (Alc. 35). Noch weniger sieht man, nach welchen Mustern sich die von Gelbke und Allen besprochenen boeotisch-delphisch-lokrischen Participia auf -*είμενος* z. B. *ἀδικείμενος, ἀφαιρείμενος, καλείμενος* gebildet

haben sollen. Mit einem Worte, eine durchgreifende Uebereinstimmung der mit einander verglichenen Formen besteht nicht, sondern statt dessen höchstens eine Gleichheit der ersten Person Singularis und weniger andrer Formen. Mögen die lesbischen Aeolier *γέλαιμι* wie *ἵσταιμι*, *φόρημι* wie *τίθημι*, *δοκίμωμι* wie *δίδωμι* gesagt haben, mag die 3. Pl. *ἐπιρρόμβεισι* (Sappho 2) sich auf *ἴεισι* (ib. 16) reimen, das Particip *οἴκεις* (Alc. 69) auf *τίθεις* (Alc. 34), in andern Formen unterscheiden sich die Contracta von den alten Verben auf *μι* ebenso consequent durch die Länge ihres Vocals wie lat. *monêre* von *legere*, *amâmus* von *dămus*, *audîmini* von *legĭmini* und wenn man die lateinische Länge ohne jedes Bedenken aus Zusammenziehung erklärt, so wird die gleiche Erklärung bei den griechischen Formen unabweisbar sein. Verkürzungen zeigen sich nur vor ursprünglichem *ντ*, so im Participialst. *οἰκεντ-*, und sind dort ohne Zweifel ebenso zu erklären wie in *ἔβαν* neben *ἔβην*, *ἔβης*, *ἔβημεν*, nämlich aus dem Einfluss des doppelten Consonanten, der ja auch ion. *ἔσσων* neben *ἥσσων*, *ἥκιστα*, *μέζων* statt *μείζων*, *ἀπόδεξις* für *ἀπόδειξις* dieselbe Wirkung hervorbrachte. Sehr passend vergleicht Gelbke Stud. II, 42 das dorische *δημότᾰς* und ähnliches für **δημότᾱνς*, Allen S. 270 dor. *δαμιοργός* = *δημιουργός*. Kürzungen und Verluste einzelner Laute sind ja auch sonst bei den verbis contractis keineswegs unerhört. Man denke nur an dor. *φιλόντι* (3. Pl.) neben *φιλίοντι* oder *φιλεῦντι* (Ahr. dor. 309), an homer. *μυθέαι* aus *μυθέεαι*, *πωλέο* = *ἐπωλέεο*.

Stellt sich demnach der Annahme, die verba contracta seien der Analogie der uralten Verba auf *MI* gefolgt, als erstes Bedenken das entgegen, dass eine Aehnlichkeit nur zwischen einem Theile der betreffenden Formen stattfindet, so stossen wir auch bei genauerer Erwägung jener Analogie im einzelnen auf grosse Schwierigkeiten. Es kann unmöglich genügen hier bloss die Stämme zu berücksichtigen und zu sagen: *γελα* wie *ἱστα*, *φορε* wie *τιθε*. Hier handelt es sich nicht um uralte Formen aus einer Zeit, da die

Stämme noch ein gesondertes Dasein für sich hatten, sondern um lebendige Formen einer nicht allzu alten Periode griechischer Sprachgeschichte, die wir als solche zu würdigen haben. Was heisst überhaupt Analogie in diesem Sinne, oder Formübertragung? Doch nur, dass Formen, welche gewisse Schwierigkeiten boten, sich nach andern besonders geläufigen, dem Sprachgefühl vorschwebenden richteten. Ein völlig sicheres Beispiel solcher Analogie bieten die dorischen, namentlich spät dorischen Dative consonantischer Stämme auf *-οις*: *ἀγώνοις, γερόντοις, μειόνοις* (vgl. Allen oben S. 261). Hier war der Vorgang nicht der, dass der Stamm *ἀγων* mit dem Stamme *ἀγωνο* vertauscht wurde, eine solche doctrinäre Brzeichnung würde den Vorgang nicht passend ausdrücken. Dieser verlief nachweislich folgendermassen. Der ältere Dorismus kannte nur *ἀγώνεσσι, γερόντεσσι, μειόνεσσι*. Aber in einer gewissen Periode wichen diese etwas schwerfälligen Formen den aus unzähligen Fällen geläufigen der O-Declination. Aehnlich war der Gang der Sprachgeschichte, durch welchen sich für *δεικνύασι, ὀμνύασι* mehr und mehr nach Analogie von *λύουσι, θύουσι δεικνύουσι, ὀμνύουσι* einstellte. In solchen deutlichen Fällen zieht immer eine Mehrzahl völlig geläufiger und deshalb normgebender Formen eine Minderzahl vereinzelter und schwierigerer nach sich. Dagegen bei jenen aeolischen Formen wäre das umgekehrte der Fall. Verba contracta nach üblicher Weise flectirt waren auch den lesbischen Aeoliern keineswegs unbekannt. Bezeugt sind *ποθήω, ἀδικήει* (Sappho 1, 20), *ποτέονται* (Alc. 43), ausserdem mehrfach nach dorischer Weise contrahirte Formen: *δινεῦντες* (Sappho 1, 11) [1] *μοχθεῦντες* (Alcaeus 18, 5), *μαρτυρεῦντας* (Alc. 102), wofür Ahrens ohne handschriftliche Gewähr die kürzeren aufgenommen hat. Wie sollen wir uns nun eigentlich die Sache vorstellen? Soll *ποθήω* neben sich die Form *πόθημι* nach

1) Hier mit Allen (S. 270) aus einer Handschrift das ganz singuläre *δινῆντες* in den Text zu setzen, ist doch sehr gewagt.

Analogie von *τίθημι* erzeugt haben, ohne doch deshalb aus dem Gebrauch zu verschwinden? Was sollte die Sprache bewegen, eine geläufige Bildung, wie eben jenes *ποθήω*, aufzugeben, um sie mit einer viel seltenern zu vertauschen, hier also gerade das Gegentheil von dem zu thun, was in unzähligen Fällen zweifellos geschehen ist?

Das richtige ist hier vielmehr das, dass eine Zusammenziehung in den aeolischen Formen so gut wie in den attischen stattgefunden hat. Es ist eben fast nur ihre negative Eigenthümlichkeit, das Fehlen der üblichen Vocale *e* und *o* in ihrem regelmässigen Wechsel, wodurch die aeolischen verba contracta zum Theil den Verben auf *MI* ähnlich wurden. Von den den lezteren eigenen Endungen ist eigentlich nur die der 1. S. Praes. vorhanden, die freilich als die *πρώτη θέσις* für die alten Grammatiker überhaupt die Grundlage abgab. Denn in der 2. Sing. haben die beiden Conjugationeu ja dieselbe Endung, die dritte blieb bei den Aeoliern ohne eine solche: *φίλει*, *ἴσται*, *δίδοι*, ebenso die 2. S. Imperativi in vielen Fällen: *φίλη*, *ἴστα*, der Infinitiv *νίκαν*, *κάλην*, *δίδων* neben vollerem *ὀνθέμεναι*, *δόμεναι* unterscheidet sich nicht von *φέρην*, *εἴπην*. Wenn also nur *φίλεις φίλει φίλημεν φίλητε φίλησι* neben att. *φιλεῖ φιλεῖ φιλοῦμεν φιλεῖτε φιλοῦσι* existirten, so würde, zumal da die Betonung sich aus der allgemeinen Neigung des lesbischen Aeolismus zur Zurückziehung des Hochtons erklärt, schwerlich jemand auf den Gedanken gerathen sein, dass die aeolischen Formen von den attischen specifisch verschieden wären. Die der gesammten Conjugation der verba contracta gestellte Aufgabe bestand nach dem Ausfall des ursprünglichen Spiranten Jod *(ajâ-mi)* darin, die beiden *(aâ-mi)* zusammenstossenden Vocale mit einander in Einklang zu bringen. Betrachten wir die griechisch-italischen zunächst nach diesem, allerdings mehr äusserlichen, Gesichtspunkt, so ergibt sich folgendes. Der Unterschied der gemeingriechischen Flexion einerseits und der aeolisch-lateinischen andererseits besteht darin, dass jene in dem

Conflict der beiden Vocale den zweiten Vocal vor dem ersten, diese umgekehrt den ersten vor dem zweiten begünstigt. Im Lateinischen ist dies nur in der 1. Sing. der A- und E-Conjugation nicht durchgeführt: *amô* wie attisches *τιμῶ* im Unterschied von aeol. *τίμᾱμι* oder *τίμαιμι*, *doceo* wie *δοκέω*. Aber in *amâs, docês, amat docet*, in *amâmus, docêmus, amâtis, docêtis* ist im Unterschied von *τιμᾷς, δοκεῖ, τιμῶμεν, δοκοῦμεν, δοκεῖτε* jede Spur des zweiten Vocals verwischt und *amant docent* sind durchaus mit *γέλαντι δόκεντι*, die Imperativformen wie *docento* mit arkad. *ποέντω* (vgl. *ζαμιόντω*), die Participia *amans docens* mit *γέλαις δόκεις* zu vergleichen, *amâmini docêmini* mit *γελάμενοι δοκήμενοι* im Unterschied von *τιμώμενοι, δοκούμενοι*. Zusammenziehung fand in allen diesen Fällen statt, es kann sich nur darum handeln, den Gang oder die Regel der Zusammenziehung zu ermitteln. Und dazu scheinen mir von den beiden Mitarbeitern an diesen Studien wichtige Beiträge geliefert zu sein.

Gelbke bringt als werthvolles neues Motiv den Gedanken vor, dass die aeolische Contraction theilweise aus der L ä n g e des ersten der beiden Vocale zu erklären sei. Dies Auskunftsmittel genügt um Formen wie *φορη-μεναι, φορῆναι* vollständig deutlich zu machen. Aus *φορη-έ-μεναι* (vgl. hom. *καλήμεναι, πενθήμεναι, ποθήμεναι, φιλήμεναι*, boeot. *καρτερῆμεν* Ahrens dor. 523 und *φορη-έναι* erklären sie sich ohne Schwierigkeit, während dies besonders für den homerischen Dialekt aus *φορε-έ-μεναι, φορε-έναι* nicht möglich war. Das gleiche gilt natürlich von aeol. *φορήμενος*, hom. *ἀλιτήμενος* und analogen Bildungen, von homerischen Formen der E-Conjugation wie *ἀπειλήτην* λ 313 (**ἀπειλη-ετην*), *ὁμαρτήτην* (ν 584). Auch für die O-Conjugation reicht es aus: *σάως* Alc. fr. 73 *ὅτ᾽ ἄσφ᾽ ἀπολλυμένοις σάως* (= **ἐσαωες*), dazu als 3. S. hom. *σάω* Π 363, Ψ 238 (= **ἐσαωε*), und 2. S. Imp. hom. *σάω* (= **σαωε*) ν 230, ρ 595. Zu den bei näherer Nachforschung ziemlich zahlreichen Spuren langvocalischer Formen gehört auch der

nach der Auffassung der alten Grammatiker (Ahrens dor. 205) dorische, zugleich aber auch attische Infinitiv ῥιγῶν nebst Conj. ῥιγῷ, Opt. ῥιγῴην, Partic. ῥιγῶντι Aristoph Ach. 1145. Vgl. Buttm. I [2] 489, der auch aus Hippokrates die Formen ἱδρῴην, ἱδρῶσι, ἱδρῶντες beibringt.

Auch die Formen βιῶναι, ἁλῶναι, obwohl dem Gebrauche nach Aoriste, sind ohne Zweifel nichts andres als contrahirte Präsensformen alter Bildung von den Stämmen βιω ἁλω, welche nur dadurch Aoriste wurden, dass man im Präsens sich anderer Stämme bediente. Denn der Begriff des Aorists ist im Grunde ein ebenso negativer, wie der der Conjugation auf *MI*. Aorist ist jedes Präteritum und jede Modus- Infinitiv- und Participialform der k e i n gleichgebildeter Indicativ Präsentis, Fut. oder Perfecti zur Seite steht. Zu den Formen mit langem Vocal gehört ferner das arkad. ζαμιώσθω. Für die A-Conjugation sind besonders die ionischen Beispiele belehrend. Da in dieser Mundart αε unmöglich η geben kann, so weisen alle Formen, in denen dies scheinbar der Fall ist, mit Sicherheit auf die Existenz eines η vor der Contraction, mithin auf ein das stammauslautende ᾱ vertretende η, so συναντήτην (= *συναντηέτην) π 333, συλήτην ν 202, προςαυδήτην Λ 136 χ 90, φοιτήτην μ 206, die Infinitive ἀρήμεναι, γοήμεναι, πεινήμεναι. Solche Formen führen uns zu den bekannten attischen Verben mit η statt ᾱ hinüber und sind um so wichtiger, weil im Partic. πεινάων auch das dem η vorausgehende ᾱ nicht ausbleibt. Das attische πεινῇς, πεινῇ, πεινῆν, ἐπείνη beruht also auf gleichem Grunde mit dem homerischen πεινήμεναι. Dieselbe Länge zeigt sich in διψάω Od. λ 584: στεῦτο δὲ διψάων. Daher also att. ἐδίψη (aus *ἐδιψηε) χρη erweist sich auch in χρῆμα, χρῄζω als Stamm, entstanden aus χρᾱ. Wenn Herodot für χρῆται χρᾶται hat, so ist dies jetzt nicht so verwunderlich, wie es auf den ersten Blick bei der bekannten Vorliebe der Ionier für η scheinen könnte, denn χρῆται ist aus *χρηεται wie χρᾶται aus *χράεται entstanden. χρᾶται verhält sich also zu χρῆται nicht

anders als die homer. 3. S. Impf. προςηύδα = προςηύδαε zur 2. Dual. προςαυδήτην = προςαυδηέτην. Mit Recht stellen Buttmann Ausf. Gr. I² 487 und Kühner Ausf. Gr. I² 599 das homer. θῆ-σθαι δ 89 hieher, von dem jedoch andre contrahirte Formen fehlen. Das η ist dasselbe wie das von θηλή, θηλάζω, hat aber hinter sich ε verschlungen wie in ἤ aus ἦε. Die Länge des Conjugationsvocals ist auch in unzusammengezogenen Formen nicht so ganz selten. Von ᾱω ist ausser den schon angeführten πεινάω, διψάω ἀμάειν Hes. Ἐργ. 392 ein Beispiel. ηω mit stammhaftem E-Laut lernten wir im lesb. aeol. ποθήω ἀδικήει kennen, dazu kommt das delphische συλήοντες neben συλέοντες συλέων (Ber. d. k. sächs. Ges. d. Wissensch. 1864 S. 221) und neben contrahirtem συλῆν, συλήτω in demselben Dialekt. Der homerische Dialekt bietet überdies die Conjunctivform μεσσοινήησι (Ο 82). Am zahlreichsten sind die Spuren von ωω: homer. ὑπνώοντες, ἱδρώουσα, delphisch ἀπαλλοτριώουσα, ἀπαλλοτριωοίη, δουλώη, στεφανωέτω, μαστιγώων, wozu das mehreren Dialekten gemeinsame ζώω kommt. Man kann daher wirklich zweifelhaft sein, ob die contrahirten von Ahrens p. 310 aufgeführten dorischen Formen: 3. S. Conj. στεφανῷ, πριῷ (von πριόω sägen), Inf. στεφανῶν, μαστιγῶν, Imp. στεφανώτω vor der Zusammenziehung ω oder ο hatten, Möglich ist auch das letztere, weil, wie z. B. πρώγγυος = προέγγυος zeigt, οε von den Dorern zu ω zusammengezogen ward. Aber da uncontrahirte Formen mit ο ohne die weiter unten zu besprechende Quantitätsvertauschung in allen Dialekten äusserst selten,[2]) bei den Dorern gar nicht bezeugt sind, die mit ω aber vorliegen, so hat das erstere wohl grössere Wahrscheinlichkeit. Durch diese Zusammenstellung dürfte sich also die Annahme, dass bei den in Frage stehenden aeolischen Formen nicht von der Kürze,

2) Kühner I² 604 führt nur δηιόων Ρ 566 Ψ 176 Σ 195 δηϊόων und Hes. Ἔργ. 479 ἀρόῃς an. An letzterer Stelle ist aber ἀρόφς das best bezeugte.

sondern von der Länge des Conjugationsvocals auszugehen sei, hinreichend rechtfertigen.

Das zweite neue Motiv wird in die Untersuchung durch die Annahme Allen's von einer durchgreifenden Uebereinstimmung des Conjugationsvocals mit dem thematischen Vocal hineingebracht. Dieser Gedanke beseitigt eine bei der vorigen Annahme übrig bleibende Schwierigkeit. Von *φιλήωμι* war nicht gut zu *φίλημι*, von **φιληόμενος* nicht gut zu *φιλήμενος* zu gelangen, wohl aber von **φιλήημι*, **φιληέμενος*. Bei der Durchführung dieses Gedankens sind aber wohl zwei Gesichtspunkte nicht scharf genug auseinandergehalten. S. 267 spricht A. von einer assimilatio und vergleicht den von ihm behaupteten Vorgang mit der bekannten Erscheinung des homerischen Dialekts. Wie aus *μνά-εσθαι μνά-ασθαι* so sei aus *φιλή-ω-μι φιλή-η-μι* geworden. Mit einem Worte, so betrachtet, handelte es sich um eine progressive Vocalassimilation. Danach müsste man bei genauerer Ermittelung der Entstehungsgeschichte dieses Lautwandels den üblichen Wechsel des thematischen Vocals zwischen O- und E-Laut schon als vorhanden annehmen. S. 270 dagegen lässt er die 3. Pl. *φιλέ-εντι* nicht aus *φιλέ-οντι* enstehen, sondern verweist wegen des nicht getrübten Vocals auf *τιθέντος*, *θέντος*, sowie auf die Entstehung der ableitenden Sylbe *ja* aus einer wie *θε* (*τίθημι*) flectirten Verbalwurzel. Hier also erklärt er *ε* für älter als das später zur Regel gewordene *ο*. Beide Standpunkte sind unvereinbar, wir müssen uns für einen von beiden entscheiden. Der Unterschied beider Ansichten ist ein chronologischer. Nach der ersten Auffassung wäre der ganze Vorgang ein verhältnissmässig junger, dem Uebertritt der verba contracta in die Regel der Conjugation auf *O* nachfolgender, nach der zweiten ein sehr viel alterthümlicherer, aus der ersten Festsetzung dieser zusammengesetzten Verbalformen zu erklärender. Gegen die erste Auffassung spricht der Umstand, dass der Uebergang der Lautgruppen *εο* oder *ηο*, *εω* oder *ηω* in *εε ηε* nicht nach-

weisbar ist. Im Gegentheil die Lautgruppen *εο, ηο, εω, ηω* werden in den griechischen Mundarten viel weniger gemieden als *εε, ηε*. Die Behauptung also *φιλέοντι, φιλεόμενος* seien, einmal vorhanden, in *φιλέεντι, φιλεέμενος* übergegangen bleibt schon aus diesem Grunde eine bedenkliche. Aber auch noch aus einem andern. Die Assimilation von *αε* zu *αα*, von *αο, αω* zu *οω* ist die Vorstufe zu jener Contraction, die auch schon dem homerischen Dialekte neben jenen nach der gewöhnlichen Bezeichnung zerdehnten Formen keineswegs fremd ist: *ὁρᾶσθαι* neben dem älteren *ὁράασθαι*, woraus sich dann die Reihe *ὁράεσθαι ὁράασθαι ὁρᾶσθαι* mit ziemlicher Sicherheit ergibt. Aber der Uebergang von *φιλεόμενος* in *φιλεέμενος* wäre ein dem Zuge der Contraction geradezu widersprechender. Will man sich nicht etwa auf *πλεῖν* = *πλέον* berufen, das sich aber doch einfacher aus *πλεῖον* erklärt, so wird es kaum gelingen ein Beispiel für den der Gesammtneigung der griechischen Sprache entgegenlaufenden Gang: *εο εε ει* (*η*) beizubringen. Man könnte nun zu der Behauptung seine Zuflucht nehmen, die Assimilation in den fraglichen Formen sei gewissermaassen eine negative, das heisst, es hätte hier nie eine Verschiedenheit der Vocale stattgefunden, etwa in derselben Weise wie man in *socie-tas pie-tas* — aus noch älterem **socio-tas* **pio-tas* — gegenüber von *aequi-tas* von einer negativen Dissimilation reden könnte. Allen's Darstellung S. 268, 269 könnte diese Meinung begünstigen. Danach würde also aus altem *a(j)a* entweder *aa* oder *ee*, oder *oo* geworden sein, ohne dass je die Mittelstufen *ae, ao, eo, oe* wirklich existirt hätten. Aus **φιλααμενος* wäre danach einerseits **φιλεεμενος* und weiter *φιλήμενος, φιλείμενος*, andrerseits *φιλεόμενος* geworden. Auch dieser Ausweg stösst aber auf Hindernisse. Die Spaltung der einheitlichen abgeleiteten Conjugation auf *ajâmi* in die drei Formen der spätern Sprache setzt die Spaltung des A-Lautes unbedingt als Thatsache voraus. Die erstere beruht, wie ich anderswo gezeigt zu haben glaube, namentlich auf der Scheidung der

A- und O-Declination. Diese Spaltung ist aber älter als der Verlust des *ι*, wenn anders wir mit Recht oben S. 191 die Verba auf *αιω οιω ειω αζω οζω εζω ιζω* aus derselben Grundform *ajâmi* herleiteten. Es müsste also ein *ajâmi ojâmi ejâmi* bestanden haben, wollten wir Allen's Erklärung mit den angeführten Thatsachen vereinigen. Ist es nun aber wahrscheinlich, dass in diesen abgeleiteten, der Mehrzahl nach keineswegs sehr alten Verben, der uralte A-Laut sich vor den Personalendungen noch in einer Zeit erhielt, da er im Stamme schon längst dem E- und O-Laut zu weichen begonnen hatte? Ein chronologisches Zeugniss, das hier in Betracht kommt, ist der thematische Vocal der primitiven Verba. Die Uebereinstimmung zwischen

	φέρω	lat. *fero*	goth. *baira*	ks. *berą*
	**φερεσι*	- *fer(i)s*	- *bairis*	- *bereši*
	φέρετε	- *fer-tis*	- *bairith*	- *berete*
dor.	*φέροντι*	- *fer-unt*	- *bairand*	- *berątĭ*

beweist doch wohl, dass die Schwächung des thematischen *a* zu *e* vor einfachen Dentalen älter ist als die Spaltung der europäischen Sprachen. Sollte nun neben **φέρεσι*, **φέρετι* noch ein **τιμαασι *δουλοατι*, neben dem doch auch schon durch lateinisches *ferunt* als gräcoitalisch erwiesenen *φέροντι* ein **τιμααντι *φιλεαντι* bestanden haben? Das scheint mir unwahrscheinlich. Je mehr wir dazu gelangen die Gestaltung der Formen einer Einzelsprache durch die verschiedenen Zwischenstufen hindurch zu verfolgen welche sie durchliefen, desto weniger ist es uns gestattet von den in der einzelnen Sprache gegebenen Lauten in jedem Falle sofort zu den allerältesten Lautverhältnissen aufzusteigen.

Dagegen dürfen wir es vielleicht mit derjenigen Auffassung versuchen, zu der wiederum Allen S. 270 den Keim darbietet. Er vergleicht **φιλέεντι.*, **φιλεεντ* mit *τιθέντος*, *τιθέντι*, *λεχθέντος* und erinnert daran, dass die Sylbe *ja* der abgeleiteten Verba höchst wahrscheinlich die mit W. *θε* auf einer Linie stehende W. *jε* (= *ja*) enthalte.

Wie wenn wir uns an diese Analogie hielten? Die W. *je* ist auf griechischem Boden keine bloss vorausgesetzte. Sie liegt wirklich vor im Inf. ἱέ-ναι, im Opt. ἱείην, die mit gleicher Sicherheit auf ἱε wie τιθέναι, τιθείην auf τιθε, θε zurückgehen. Eine gewisse Wahlverwandtschaft zwischen *j* oder *i* und nachfolgendem *e* gibt sich auch sonst zu erkennen, so im Optativ, wo neben skt. *jâm, jâs* u. s. w. ιε, ιη, lat. *ie (siem)* vorliegen, und in der lateinischen s. g. fünften oder E-Declination. Es darf daher für keine allzukühne Hypothese gelten, wenn wir vermuthen, dass sich aus altem *a-jâ-mi* auf griechischem Boden zunächst *a-jê-mi* entwickelt habe. Auf den Umstand, dass im Zend dieses *ajêmi*, oder nach Justi's Schreibung *ayêmi* wirklich vorliegt, will ich dabei kein grosses Gewicht legen. Versuchen wir nun wie sich damit durchkommen lässt. γέλα-μι, δήλωμι erklären sich ebenso leicht aus *γελαημι *δουλωημι wie aus *γελαᾱμι, *δουλωωμι, die 3. Pl. *γέλαντι, *δήλοντι sehr leic htaus *γελαεντι, *δουλωεντι, ebenso der Participialstamm γελαντ, δουλοντ aus *γελαεντ, *δουλοεντ. Für γελᾱντ gewinnen wir so die stricte Parallele des sicher aus *amaent* contrahirten *amānt*, ebenso wie für γελάμενοι die von *amâmini*. Denn Angesichts der Formen *ferent, ferimini* (aus **feremini*) wird doch wohl niemand in den Formen der A-Conjugation vor der Contraction einen andern als den E-Laut voraussetzen. Die Lautgruppe αε scheint, wie Ahrens 104 nachweist, von den lesbischen Aeoliern nicht immer auf dieselbe Weise behandelt zu sein. Diese zogen αε bald nach dorischer Art in η zusammen: κἤν = κα᾽εν für καὶ ἐν, bald in ᾱ κἄπιλείψω. In γελάμενος hätten wir die zweite Art. Die mit der dorischen übereinstimmende Zusammenziehung von οε zu ω ist in Beispielen der Krasis wie τὦμον = τὸ ἐμόν sicher überliefert. Ich sehe also nicht, dass dieser Annahme Schwierigkeiten entgegenstehen. War aber in der That dies der Stufengang, den die verba contracta durchmachten, so gewinnen wir dadurch, wenn ich nicht irre, fruchtbare Gesichtspunkte, sowohl was die Vorgeschichte,

als was die spätere Umbildung dieser Verba betrifft. In ersterer Beziehung stellt sich nun ein tiefgreifender in der Genesis dieser Formen begründeter Unterschied zwischen den Verben auf *â-mi* und denen auf *ajâ-mi* heraus. Das *a* vor der Personalendung ist ja in der That ein völlig verschiedenes, dort, nach der in meiner Abhandlung „Zur Chronologie der indogerm. Sprachf." weiter ausgeführten Deutung, ursprünglich der Auslaut eines Nominalstammes, hier, wie ich glaube, der Wurzelvocal eines Hülfsverbums. Die aeolische Flexionsweise würde danach, weit entfernt auf einer bloss äusserlichen Uebertragung zu beruhen, vielmehr die Spuren uralter Bildungsweisen bewahren. Andrerseits aber wird bei solcher Auffassung auch der in allen übrigen Dialekten zur Regel gewordene Uebergang der verba contracta in die O-Conjugation sehr begreiflich. Muthmasslich reichen die Anfänge dieses Ueberganges schon in die Zeit vor der Contraction zurück. Das aeolische ἀδικήω statt ἀδίκημι gibt uns einen Fingerzeig. Beide Formen sind nicht im mindesten verschiedener von einander als ὀμνύω und ὄμνυμι. Ebenso leicht konnte sich neben ἀδίκεντες nach Analogie von λέγοντες ein ἀδικέοντες und contrahirtes ἀδικεῦντες einstellen, wie ja denn neben εἶμι überall das Particip ἰών erscheint. Von Formen wie ἀδίκης, ἀδίκη, ἀδίκητε, ἀδίκην, στεφάνοι, γέλαις kann man gar nicht behaupten, dass sie bei den Aeoliern jemals ihrer ursprünglichen Bildung ungetreu geworden sind, denn es fehlen hier die Kriterien für den Uebergang in die Conjugation auf *O*. Der ganze Wandel besteht für den Aeolismus offenbar nur darin, dass der, wie wir vermutheten, ursprüngliche E-Laut in einzelnen Formen, namentlich in den beiden ersten Personen des Singular und Plural, in der 3. Pl. und in den Participien nach der Analogie der Mehrzahl der Verba in den O-Laut übertrat. Und auch hierin gleicht wiederum das Lateinische dem Aeolischen: *doceo* wie δοκήω, *docemus* wie δόκημεν, nur dass bei der A- und E-Conjugation der Römer die 1. S. ausschliesslich in dieser jüngeren

Form existirt und dass überhaupt, während bei den Aeoliern nach griechischer Weise verschiedenes neben einander vorkommt, der Römer einer fest geordneten stricten Norm folgt. Für die 1. S. ist allerdings, nach derselben Analogie, der Verlust der Endung *μι* eingetreten. Uebrigens stellt sich in diesem Punkt so wenig wie in andern der Art zwischen dem Aeolismus und den übrigen Dialekten eine absolute Verschiedenheit heraus. Die Aeolier kannten, wie wir sahen, den Uebergang in die Conjugation auf *O*, der bei ihnen nur noch nicht völlig durchgedrungen war, und umgekehrt bietet nicht nur die homerische Sprache zahlreiche Spuren der ältern Flexion der verba contracta [3]), sondern auch bei den Attikern ist in den Optativformen auf *-ιην* statt *-ιμι* fortwährend eine wenn auch schwache und durch das Eindringen des O-Lauts (*ποιοίην, τιμῴην*) theilweise verdunkelte Erinnerung an das ursprüngliche Verhältniss geblieben.

Wenn ich nach dieser Anseinandersetzung die wesentlichen Punkte in Betreff der aeolischen Formen als erledigt betrachten darf, so bleiben noch einige Einzelheiten zur Besprechung übrig. Zunächst erscheint es nach dem was wir erörtert. haben als eine Anomalie, dass in der 1. S. allein sich die alte Endung *μι* zu erhalten pflegte. Warum *φίλημι, δούλωμι* aber nicht *φίλησι, δούλωσι*? Man könnte antworten, aus demselben Grunde, aus welchem mit wenigen Ausnahmen (Ahrens 138) von den primitiven Verben auf *μι* nur Formen der 3. S. ohne *σι* erhalten sind. Vielleicht aber liegt der eigentliche Grund in beiden Fällen in dem Bestreben die Person bestimmt zu charakterisiren. Wären

3) Dazu gehört auch der auf keine andre Weise erklärbare auf *κιχείομεν* sich reimende homer. Conjunctiv *ἐρείομεν*, der, wie Joh. Paech in seiner mir erst vor kurzem durch Freundeshand zugänglich gewordenen Breslauer Dissertation „de vetere conjunctivi Graeci formatione" (1861) S. 23 bemerkt, einen Indicativ **ἔρημεν* (vgl. *φίλημεν*) voraussetzt.

in beiden Personen die Endungen abgefallen, so hätte man zwischen *φίλη* ich liebe und *φίλη* er liebt gar nicht unterscheiden können und auch von den diphthongischen bald näher zu besprechenden Formen würde dies gelten: *γέλαι(μι) γέλαι(σι)*. So erhielt sich die uralte Endung in der 1. S. Der Unterscheidungstrieb scheint mitgewirkt zu haben, durch den nun *φίλημι* und *φίλη*, *γέλαιμι* und *γέλαι* sich deutlich von einander abhoben.

Genauer müssen wir aber noch auf einzelne Anomalien der Vocalisation eingehen. Es kommt namentlich zweierlei in Betracht, die Diphthonge und die Wandlungen des Conjugationsvocals. Die Ueberlieferung über die Diphthonge vor den Personalendungen bei den Aeoliern, ist, wie man aus Ahrens S. 137 entnehmen kann, ziemlich schwankend. Den sichersten Ausgangspunkt bietet Herodian (ed. Lentz I 463), welcher lehrt, Diphthonge kämen vor den Endungen *μι* u. s. w. nicht vor, ausgenommen in *εἰμί*, *εἶμι* und bei den Aeoliern: *παρὰ δὲ τοῖς Αἰολεῦσι πολλὰ εὑρίσκεται διφθόγγῳ παραληγόμενα, οἷον ἵσταιμι, κίχραιμι, γέλαιμι διὰ τῆς ᾱῐ διφθόγγου.* I 930 werden noch *πάλαιμι* und *πλάναιμι* angeführt. Dagegen weiss weder Herodian, noch Choeroboskos, der offenbar aus ihm schöpft, etwas von Formen auf *ειμι* und *οιμι* in diesem Zweige des Aeolismus. Verba auf *ειμι* scheinen nur die Boeotier besessen zu haben: *φίλειμι τάρβειμι*, aber dies *ει* hat nach den Lautgesetzen dieser Mundart die etymologische Geltung eines *η*, ist also von durchaus andrer Beschaffenheit als jenes *αι*. Neben *γέλαιμι* erwähnt Choerob. (Herodian II 824) *δοκίμωμι*, und da auch *φίλημι* und ähnliches gut bezeugt ist, müssen wir wohl Ahrens Recht geben, wenn er für die 1. S. nur die drei Ausgänge: *αι-μι η-μι ω-μι* anerkennt. Woher nun aber das *αι*? Zwei Erklärungen sind möglich. Entweder ist das *αι* hier dasselbe wie das Stud. III 191 besprochene von *παλαίω*. Dafür könnte der Umstand sprechen, dass gerade *πάλαιμι* angeführt wird. Bei solcher Auffassung wäre *αι* der Repräsentant der Sylben *ajâ*, *πάλαιμι* wäre aus

παλαȷᾱμι, oder, wie wir nach dem oben S. 392 erörterten lieber annehmen werden, aus *παλαȷη-μι* entstanden, ähnlich wie *παλαίτατος* aus *παλαιότατος*. Für diese Erklärung liesse sich noch die ebendort besprochene Form *μαχαίτας* anführen, deren *αι* kaum andern Ursprunges sein kann. Andrerseits ist es auffallend, dass Verbalformen mit *αι* ausserhalb des Präsens Indicativi Activi nicht erscheinen. Das Part. Med. *ἀσᾰ́μενος* scheint darauf hinzuweisen, dass diesem der Diphthong fremd war. Ferner liesse sich *ἵσταιμι* (neben *φᾶμι*) auf diese Weise nicht erklären. Man müsste, wollte man die angeführte Deutung festhalten, für *ἵσταιμι* schon annehmen, dass hier das *αι* erst aus der Analogie der abgeleiteten Verba eingedrungen sei. Die andre mögliche Erklärung ist die, dass das *ι* nur in den besondern Bedingungen der einzelnen Form seinen Grund habe, das heisst, wie Hirzel p. 24 und Allen p. 268 vermuthen, auf Epenthese beruhe. Dann stände *ἵσται-μι, γέλαι-μι* für älteres *ἵστᾱμι, γέλᾱμι*, wobei freilich zugleich mit der Epenthese eine Verkürzung des Stammvocals anzunehmen wäre. Für diese Erklärung kann man sich auf aeolische Formen wie *φαίνω, χαίρω, μέλαινα, μάκαιρα* (Ahrens 55) stützen, welche im Unterschied von *κέννος, γόννα, φθέρρω* beweisen, dass die Epenthese bei Sylben mit dem A-Vocal auch den Aeoliern nicht fremd war. Da nun in *αἰμίονος* (Ahr. 96) ein sicheres Beispiel der Umwandlung von *ᾱ* durch Epenthese in *αι* gegeben ist, so verdient die Annahme der Epenthese wohl den Vorzug vor der ersten.

Die gleiche Erklärung bietet sich ungesucht auch für die beiden andern Diphthonge *οι* und *ει* in der 2. und 3. Sing. des Praesens dar. Die Aeolier flectirten

γέλαιμι	*φίλημι*	*δούλωμι*
γέλαις	*φίλεις*	*δούλοις, δίδοις*
γέλαι	*φίλει*	*δούλοι, δίδοι*

Wir dürfen den Grund des *ι* hier überall um so sicherer in dem Vorklingen des *ι* der ursprünglichen Primärendungen *σι τι* erblicken, als die Präterita, in denen ein

ι nie vorhanden war, davon keine Spur zeigen: ἐφίλην, ἐδικαίως.

Anders steht es mit dem Diphthong ει in jenen medialen Participien, die Allen S. 264 und 266 zusammenstellt. Im boeotischen Dialekt ist das ει von ἀδικείμενος neben arkad. ἀδικήμενος natürlich nur der regelrechte Vertreter des η. Das heisst, η hat sich hier wie anderswo in den weicheren diphthongischen Laut von ει verwandelt. Wenn wir nun aber das ει an dieser Stelle auch vereinzelt auf einer lokrischen sowie auf jenen jüngeren von Wescher und Foucart veröffentlichten delphischen Inschriften treffen, ja sogar, was Allen entgangen ist, ein einziges Mal auf einer jüngeren lesbisch-aeolischen, nämlich ποείμενος auf dem Ehrendecret von Tenedos (Philol. XXV p. 191), so fragt es sich, ob das ει hier ebenso wie bei den Boeotiern aus Lautschwächung, oder, wie Allen vermuthet, durch eine andre Contraction d. h. aus ε-ε statt des älteren η-ε entstanden ist. Gegen die letztere Annahme, so sehr sie die theoretische Consequenz für sich zu haben scheint, macht mich namentlich jenes ποείμενος bedenklich, denn da im asiatischen Aeolismus die Vocale εε nur zu η, nicht zu ει contrahirt werden (ἦχον, τρῆς Ahrens p. 90), müsste ποείμενος wieder vom delphisch-lokrischen καλείμενος getrennt werden. Mir scheint es daher einfacher bei der alten Annahme zu verbleiben. Die Schwächung von η zu ει, von Westphal Formenlehre S. 68 Diphthongisirung genannt, ist bei den Boeotiern zur Regel geworden, aber doch auch andern Dialekten keineswegs fremd. Da wo der mildere Dorismus statt des streng dorischen η ει darbietet z. B. in εἶμεν = ἦμεν, d. i. ἔμμεναι, ἐσσεῖται = ἐσσῆται, scheint die einfachste Erklärung überall die zu sein, dass ει der Nachfolger des älteren η war, denn die gesonderte Existenz von εε bis in die Zeit hinein, da die verschiedenen Zweige des Dorismus sich schieden, ist unwahrscheinlich. Ebenso wird man neuattisches ἱππεῖς neben altattischem ἱππῆς schwerlich so auffassen dürfen,

dass jede der beiden Formen aus einer verschiedenen Grundform, jenes aus ἱππέες dies aus ἱππῆες entstanden ist, sondern gewiss lieber so, dass wir annehmen das aus ἱππῆες contrahirte ἱππῆς sei allmählich zu ἱππεῖς herabgesunken. Auch für die gangbaren attischen Formen τέθεικα, εἶκα, ἐτίθειν, ἵειν bleibt die gleiche Annahme wohl die einfachste. ει ist eben in weitem Umfange die Länge von ε statt des älteren η.

Endlich bleibt noch ein Wort über die Quantitätsverhältnisse in ihrer Verbindung mit andern Erscheinungen zu sagen übrig. Wir haben oben (S. 388) gesehen, wie vielfache sichere Zeugnisse wir über die Länge des Conjugationsvocals besitzen. Es drängt sich uns in Folge dessen von selbst die Frage auf, wie sich chronologisch die Länge zur Kürze verhält. Wir werden ohne Bedenken darauf antworten: die Länge ist älter als die Kürze. Und zwar schon aus einem allgemeinen Grunde. Es möchte nämlich überhaupt keinen Fall geben, in welchem sich nachweisen liesse, dass ein von Haus aus kurzer Vocal vor einem andern Vocal gedehnt, oder, was vornehmer lautet, gesteigert sei, während umgekehrt das bekannte vocalis ante vocalem corripitur auch im Griechischen z. B. in Μουσέων für Μουσάων, im ion. βασιλέος für homer. βασιλῆος keineswegs zu den Seltenheiten gehört. Dasselbe Resultat ergibt sich auch aus der Entstehung der Formen. Die Länge ist nur durch jene Einwirkung des später ausgefallenen Jod erklärbar, die wir, wenn auch keineswegs regelmässig, doch in hinreichend sicheren Beispielen eintreten sehen. Wie aus *πολεj-ος zunächst πόλη-ος, aus *πόλεj-ι πόληι, so ward aus *φιλεjη-μι *φιλήημι, φιλήω. φιλέω bezeichnet dem gegenüber, so gut wie πόλεϊ eine jüngere Stufe. Bei ähnlichen Anlässen bemerken wir nun ausser der Beibehaltung der Länge und ihrer einfachen Verkürzung ein drittes Verfahren, das der quantitativen Metathesis oder des Umspringens der Quantität. Diese Erscheinung ist zwar neuerdings etwas in Misscredit ge-

rathen und von Delbrück in diesen Studien II 197 entschieden bekämpft worden, wahrscheinlich weil ihr der Schein der Willkürlichkeit anklebt, aber es gibt Fälle, in denen, so weit ich sehe, eine andre Erklärung als diese unmöglich ist. Wie soll man z. B. *ἑώρταζον* anders erklären, als durch Umspringen aus *ἡόρταζον*? Das Augment ist ein Element des Anlauts, es muss ursprünglich in d i e s e m seinen Sitz gehabt haben. Wer *ἑώρταζον* direct aus **ἑϜορταζον* erklärt, bezeichnet damit den Unterschied zwischen dem *ω* des Imperfects und dem *ο* des Präsens als einen rein zufälligen, während er bei jener Annahme ein bedeutsamer ist. *λαός, πόληος, νηός, Κρονίδᾱο, βασιλῆα* sind entschieden älter bezeugt als *λεώς, πόλεως, νεώς, Κρονίδεω, βασιλέᾱ, ἦος* = *jâvat* als *ἕως*. Dass hier überall ein Spirant ausgefallen ist, bleibt richtig, ist aber nichts weniger als verwunderlich, da bei weitem in den meisten Fällen, in denen zwei Vocale sich berührten, ein solcher Ausfall stattgefunden hat. Formen, bei denen solcher Ausfall nicht stattfand, bietet wohl nur der Conjunctiv. Denn *στέωμεν* (*Λ* 348, *X* 231) neben *στήομεν* (vulgo *στείομεν*, *Ο* 297), *θέωμεν* (*ω* 485) neben *θήομεν* oder *θείομεν* (*Λ* 143) fasst man doch eben am einfachsten mit Herm. Stier Stud. II 134 in dieser Weise als umgesprungen auf. An sich ist gewiss eine quantitative Metathesis ebenso wenig anstössig als eine qualitative. Wenn ohne jeden Zweifel Sylben wie *μαν μνα, καμ κμα, πορ προ, ταλ τλα* gleichen Werth haben, warum sollte es so unzulässig sein *ηο* und *εω*, *ηα* und *εᾱ*, *ῑο* und *ιω*, *ωο* und *οω*, *ᾱᾰ* und *ᾰᾱ* in demselben Sinne neben einander zu stellen? Die ganze Erscheinung der Metathesis beruht darauf, dass dem Sprachgefühl nur das ganze eines Lautcomplexes sicher vorschwebt, während im einzelnen allerlei lautlichen Bequemlichkeiten und Gewohnheiten zu Liebe die Laute ihre Stellen tauschen. Aehnlich auch bei der Metathesis der Quantität. Beharren wir also bei der alten Lehre vom Umspringen der Quantität, und setzen wir die Länge des Conjugationsvocals als die ältere Quantität voraus, so gewinnen wir ein einfaches Er-

klärungsmittel für gewisse Erscheinungen der homerischen verba contracta. Dass *ὁρᾷς* wie *ὁρᾷ* durch vorwirkende, *ὁρόω* durch rückwirkende Assimilation aus *ὁράεις, ὁράω* entstanden ist, kann nach dem was darüber namentlich von Leo Meyer Ztschr. X, 8 ff. gesagt ist nicht zweifelhaft sein. (Vgl. Erläuterungen zu meiner Schulgrammatik 2. Aufl. S. 98 ff.) Aber einige Qnantitätsverhältnisse bleiben dabei immer noch unerledigt. Formen wie *μνωόμενος, μνάασθαι, ὑπνώοντες* glaubte man einfach als gedehnt auffassen zu können, zum Theil unter Beihülfe des Versmasses. Aber die Länge des thematischen Vocals in *ὁρόωντι, ὁρόωσι, ὁροῴη, γελόωσα* und auch in *ὁρᾷ* (nicht etwa *ὁράαι*), *ὁρᾷς* blieb dabei unerklärt. Denn auch was Dietrich darüber Ztschr. X 434 sehr fein und sinnig aufgestellt hat, befriedigt nicht ganz. Noch weniger kann man mit der Annahme von Verschreibungen durchkommen. Sobald wir aber von Formen wie *ὁρώω*, aus *ὁρᾱω*, ausgehen, macht sich alles einfach, dann ist das *ᾱ* von *ὁρᾷς* nicht verwunderlicher als das von *βασιλέᾱ*, das *ω* von *ὁρόωντες* aus *ὁρώοντες* steht auf einer Linie mit dem von *φόως* (vgl. homer. *φᾰεα*). Diese Erklärungsweise passt ebenso gut zu den Verben auf *οω* wie zu denen auf *αω*, so dass z. B. *δηιόῳεν* um nichts verwunderlicher ist als *ὁρόῳεν, ἀρόωσι*, hesiodeisches *ἀρόῳς* als *ὁρόῳς*. Damit ist, soviel ich sehe, dieser dunkle Punkt in Bezug auf die vielgestaltige Flexion der Verba contracta erledigt. Höchstens könnten die Formen mit doppeltem *ω* noch Schwierigkeit machen, also solche wie *δρώωσι, ἡβώωσα*. Aber diese sind wenig zahlreich. Verdankt hier nicht das zweite *ω*, für das wir *ου* erwarten, seine Entstehung der fehlerhaften, aus einer falschen grammatischen Theorie erklärlichen Umschrift des alten Alphabets, so muss man eine wechselseitige Wirkung der Vocale auf einander annehmen. Auf keinen Fall können sie benutzt werden um unsre Annahme von der alterthümlichen Länge des Conjugationsvocals zu bestreiten.

Ebenfalls von der Länge des Conjugationsvocals aus

erklärt sich am leichtesten die Bildung der zusammengesetzten Tempora und des Perfects. Sanskritische Formen wie *k'hôraj-i-shjâmi* zeigen, dass das *j* mit in den Stamm der abgeleiteten Tempora überging. Von *τιμᾰε-σjω, φιλεε-σjω, δουλοο-σjω* war aber zu *τιμήσω, φιλήσω, δουλώσω* nicht zu gelangen, es wären dann **τιμᾱσω, *φιλεισω, *δουλούσω* zu erwarten, aber von *τιμηε-σjω* (vgl. *μενοινήησι, ζῆ*), *φιληε-σjω δουλωε-σjω* sehr wohl, und ebenso natürlich zu *τετίμηκα, πεφίλημαι, δεδούλωμαι, τίμησις* u. s. w.

Am Schlusse dieser Erörterungen fasse ich die Hauptergebnisse in folgende Sätze zusammen:

1) Die Verschiedenheit der verba contracta von den nicht contrahirenden Verben auf *ω* beruht wahrscheinlich auf der ursprünglichen Verschiedenheit des zweiten A-Lautes von *-a-jâ-mi* von dem welcher in *bharâ-mi* und ähnlichen Verben hervortritt. Muthmasslich ist *-ajâ-mi* noch in vorgriechischer Zeit zunächst zu *-a-jê-mi* geworden.

2) Die aeolischen Formen dieser Verba beruhen alle ebenso gut auf Contraction als die in den übrigen Dialekten zur Regel gewordenen.

3) Beim Uebergang in die vorherrschende Conjugation auf *ω* war der Conjugationsvocal lang. *ᾱω, ηω, ωω* sind älter als *ᾰω, εω, οω.*

Druck von C. P. Melzer in Leipzig.

INHALT.